

# موسوعہ مرویاتِ ابی حنیفہ کی علمی و استنادی حیثیت

تالیف: مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ



دکتر ابی الطیب  
للبحث والتحقیق

جملہ حقوق محفوظ ہیں

کتاب  
موسوعہ مرویات ابی حذیفہ رضی اللہ عنہ  
کی علمی و استنادی حیثیت  
تالیف  
مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ

اشاعت \_\_\_\_\_ اکتوبر 2023ء

ناشر

Street no: 5, Hameed Colony, Gill Road, Gujranwala

+92-55-3823990 darabitayyab1@gmail.com

fb/darabitayyab www.darabitayyab.com

دارالطیب

للبحث والتحقق

سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ رَبَّ السَّمَاوَاتِ السَّبْعِ وَرَبُّ الْعَرْشِ الْكَرِيمِ

موسوعہ مرویات ابی حلیفہ رحمۃ اللہ علیہ  
کی علمی و استنادی حیثیت

## فہرست

- ✽ عرض ناشر ----- 15
- ✽ آغاز کتاب ----- 17
- ❖ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث کی کوئی کتاب نہیں لکھی ----- 17
- ❖ جامع المسانید اور شیخ الخوارزمی ----- 17
- ❖ جامع المسانید کی وجہ تصنیف: ----- 18
- ❖ شیخ الخوارزمی کا علمی مقام: ----- 19
- ❖ ”عُلَمَاءُ أُمَّتِي“... الحديث موضوع ہے ----- 19
- ❖ امام صاحب قلیل الحدیث تھے ----- 21
- ❖ چالیس ابواب پر جامع المسانید ----- 22
- ❖ امام صاحب اصح حدیث پر عمل کرتے تھے ----- 24
- ❖ نقل روایت میں شیخ الخوارزمی کا تصرف ----- 25
- ❖ شیخ الخوارزمی کی عصیت کا ثبوت: ----- 26
- ❖ بے بنیاد دعوے ----- 27
- ❖ شیخ موفق مکی معتزلی رافضی تھا ----- 32
- ❖ مسانید الامام کے بعض جامعین کی پوزیشن ----- 33
- ✽ الموسوعة الحديثية ----- 35

- ❖ 36 ----- احادیث شمار کرنے میں ہوشیاری
- ❖ 37 ----- مکرر احادیث کی چند مثالیں:
- ❖ 38 ----- دوسری مثال:
- ❖ 39 ----- تیسری مثال:
- ❖ 40 ----- چوتھی مثال:
- ❖ 40 ----- پانچویں مثال:
- ❖ 41 ----- چھٹی مثال:
- ❖ 41 ----- قلیل الروایۃ کا سبب:
- ❖ 42 ----- کتاب الوصیۃ کس کی تصنیف ہے؟
- ❖ 42 ----- کتاب الحیل کا مصنف اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ
- ❖ 42 ----- اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کا کردار:
- ❖ 43 ----- گالیوں سے بھری کتاب
- ❖ 44 ----- اسماعیل بن حماد ضعیف ہے:
- ❖ 44 ----- یوسف بن قزغلی سبط ابن الجوزی:
- ❖ 45 ----- الملک المعظم عیسیٰ کی عصیت:
- ❖ 46 ----- اسماعیل نے کہا: میرے دادا قرآن کو مخلوق کہتے تھے
- ❖ 46 ----- امام صاحب کا اس سے رجوع ثابت ہے
- ❖ 47 ----- کثیر الحدیث ہونے کی دوسری دلیل کا جائزہ:
- ❖ 47 ----- یحییٰ بن نصر بن حاجب کی پوزیشن
- ❖ 49 ----- ستر ہزار احادیث کا دعویٰ
- ❖ 49 ----- محمد بن شجاع النجفی

- ❖ کتاب الآثار کے چند ضعیف و متروک راوی 50 -----
- ❖ ایک عجیب استدلال: 51 -----
- ❖ جامع المسانید میں متون کی تعداد 51 -----
- ❖ معانی الآثار للطحاوی میں روایات 51 -----
- ❖ قلیل الحدیث ہونے پر ایک عذر لنگ: 52 -----
- ❖ علامہ قاسمی کی غلط بیانی، ۱۷ احادیث کا قصہ: 55 -----
- ❖ ابن خلکان اور نواب صدیق حسن القنوجی پر بے جا اعتراض 55 -----
- ❖ ضعفاء سے باکثرت روایات کا عذر لنگ: 60 -----
- ❖ امام صاحب تو جابر جعفی کذاب سے روایت لیتے ہیں 61 -----
- ❖ مولانا نعمانی رحمہ اللہ کا عمل و کردار: 62 -----
- ❖ کیا جرح و تعدیل میں امام صاحب کے فیصلے سچے تھے؟ 62 -----
- ❖ جابر جعفی 62 -----
- ❖ زید بن عیاش ابو عیاش 64 -----
- ❖ مجہول راوی اور مسلک احناف 68 -----
- ❖ کیا زید کی حدیث کی تصحیح امام مالک کی تقلید میں ہے؟ 69 -----
- ❖ اصل حقیقت: 68 -----
- ❖ کثرت حدیث کی ایک اور دلیل: 69 -----
- ❖ تذکرۃ الحفاظ میں ذکر خیر 70 -----
- ❖ ایک اور بے کار کوشش؛ کثرت شیوخ: 71 -----
- ❖ چار ہزار اساتذہ سے روایت 71 -----

- ❖ سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ملاقات اور روایت کا دعویٰ: 72 -----
- ❖ معقل بن یسار اور جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما سے ملاقات کی حقیقت: 73 -----
- ❖ شیخ ابن خسرو کی عجیب جسارت: 74 -----
- ❖ علامہ قاسمی کی حیلہ جوئی: 75 -----
- ❖ امام صاحب کی تاریخ پیدائش: 75 -----
- ❖ متعدد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے روایت کا دعویٰ: 77 -----
- ❖ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی معنعن روایت پر بحث: 78 -----
- ❖ علامہ ابن عراق کی عجیب بات: 79 -----
- ❖ ہر اچھی بات کا انتساب آنحضرت ﷺ کی طرف درست نہیں: 79 -----
- ❖ مجہول راوی اور وضع حدیث: 80 -----
- ❖ معقل بن یسار رضی اللہ عنہ کی حدیث: 83 -----
- ❖ عبد اللہ بن انیس رضی اللہ عنہ کی حدیث: 84 -----
- ❖ شیخ کردری وغیرہ کی وضاحت: 85 -----
- ❖ عبد اللہ بن انیس کتنے صحابہ ہیں؟ ایک حیلہ: 86 -----
- ❖ عبد اللہ بن الحارث رضی اللہ عنہ کی حدیث: 87 -----
- ❖ المغنی میں ایک غلطی: 88 -----
- ❖ حدیث عائشہ بنت عمر د: 90 -----
- ❖ عائشہ سے ایک موقوف اثر: 91 -----
- ❖ ان سے ایک ہی روایت مروی ہے: 92 -----
- ❖ وہ مجہول راویہ ہیں: 92 -----



- ❖ امام یحییٰ بن معین کا قول اور اس کی حقیقت ----- 93
- ❖ مولانا نعمانی کے دفاع کی پوزیشن: ----- 95
- ❖ علامہ مرتضیٰ زبیدی کا وہم: ----- 97
- ❖ شیخ عاشق برنی کی بددیانتی ----- 97
- ❖ مولانا نعمانی کے انکار کا جائزہ: ----- 98
- ❖ عائشہ سے روایت کرنے والے ----- 99
- ❖ نعمانی صاحب کی ایک اور بے انصافی: ----- 104
- ❖ حجاج بن ارطاط اور ابن اسحاق ----- 104
- ❖ ایک اور غلط بیانی: ----- 105
- ❖ لسان المیزان کے ہندی نسخے میں طباعتی غلطی ----- 106
- ❖ ایک اور غلط فہمی کا ازالہ: ----- 107
- ❖ عائشہ اور امام دارقطنی کا قول ”لا تقوم بہا حجة“ ----- 107
- ❖ ڈوبتے کو تنکے کا سہارا: ----- 109
- ❖ امام بیہقی نے ”لا تقوم بہا حجة“ نقل نہیں کیا ----- 109
- ❖ کیا عائشہ سے تیسری روایت ثابت ہے؟ ----- 109
- ❖ طلحہ بن محمد کی پوزیشن: ----- 110
- ❖ گل دیگر شگفت: ----- 111
- ❖ کہ وہ تو جرح و تعدیل کے امام تھے ----- 111
- ❖ آخری دور میں جس کا سماع صحیح ہوا سے ثقہ کہہ دیا جاتا ہے ----- 112
- ❖ بے خبری کی انتہا: ----- 113

- ❖ عائشہ کا ترجمہ تقریب و معنی میں نہیں ----- 113
- ❖ ترکش کا آخری تیر: ----- 114
- ❖ جس پر امام سفیان اور ابو حنیفہ جمع ہوں وہ مقبول ہے ----- 114
- ❖ مفتاح السعادة میں عجیب استدلال: ----- 115
- ❖ طاش کبریٰ زادہ کی عصبيت ----- 116
- ❖ پھر وہی صحابہ سے روایت کا دعویٰ ----- 117
- ❖ علامہ سیوطی رحمہ اللہ کا موقف: ----- 119
- ❖ امام دارقطنی رحمہ اللہ کا قول: ----- 123
- ❖ ایک غلط فہمی کا ازالہ: ----- 125
- ❖ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت: ----- 126
- ❖ علامہ ذہبی وغیرہ کا قول محل نظر ہے ----- 127
- ❖ روایت کا انکار کرنے والے حضرات ----- 127
- ❖ امام حاکم کا موقف ----- 127
- ❖ امام ابواحمد الحاکم ----- 127
- ❖ علامہ طاہر ٹپنی ----- 129
- ❖ صاحب مشکاة علامہ تبریزی ----- 129
- ❖ علامہ ابن خلکان اور علامہ نووی ----- 130
- ❖ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے روایت: ----- 130
- ❖ الدحوان سب ضعیف ہیں ----- 130
- ❖ علامہ لکھنوی رحمہ اللہ کا فرمان: ----- 135

- ❖ 136 ----- امام صاحب کا قول تو روایت کے خلاف ہے

❖ 137 ----- علامہ شعرانی بھی روایت کے قائل نہیں

❖ 138 ----- امام صاحب کے تلامذہ:

❖ 138 ----- امام شافعی، امام ابن معین بھی

❖ 139 ----- اصح الاسانید اور امام صاحب:

❖ 142 ----- امام ابو حنیفہ اور امام مالک

❖ 144 ----- غلو کی انتہا:

❖ 144 ----- پہلی صحیح ترین کتاب: ”کتاب الآثار“

❖ 145 ----- ابو حنیفہ عن نافع عن ابن عمر، اصح الاسانید

❖ 148 ----- ایک اور چارہ جوئی یا حیلہ جدلی: فقہاء کی روایات:

❖ 148 ----- عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا جانشین کون؟

❖ 150 ----- حماد بن ابی سلیمان:

❖ 151 ----- حماد رضی اللہ عنہ کی جسارت:

❖ 154 ----- امام وکیع رضی اللہ عنہ خفی تھے؟

❖ 157 ----- علامہ کوثری کی غلط فہمی اور دھوکا دہی:

❖ 160 ----- عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا موقف اور الموسوعہ:

❖ 160 ----- الموسوعہ میں ”أنا مؤمن إن شاء الله“ کی مرویات

❖ 163 ----- امام وکیع رضی اللہ عنہ کا ایک اور قول:

❖ 164 ----- اسی نوعیت کا ایک اور دعویٰ:

❖ 166 ----- خفی خلفائے راشدین مہدیین:

- ❖ مسعود بن شبہ سندھی ہی مجہول ہے: 168
- ❖ شیخ مسعود کی جسارتیں: 169
- ❖ امام شافعی کو غبی کہا گیا: 170
- ❖ حنفیت میں غلو کی انتہا: 170
- ❖ موضوع حدیث سے استدلال: 172
- ❖ ”اطلبوا العلم ولو بالصین“: 172
- ❖ دوسری حدیث، موضوع حدیث: ”سراج أمتي“: 176
- ❖ ایک ضروری سوال: 179
- ❖ علامہ نعمانی کی بے جا چارہ جوئی: 179
- ❖ امام صاحب رحمہ اللہ فارسی تھے؟ غور طلب بات: 183
- ❖ شیخ نعمانی کی ایک اور نا انصافی: 185
- ❖ صدر الائمہ موفق کی دیانت داری: 185
- ❖ ایک ضروری وضاحت: 190
- ❖ راوی محمد بن یزید بن عبد اللہ السلمی ہے: 190
- ❖ یہ روایت من گھڑت ہے: 192
- ❖ القفال المروزی کب فوت ہوئے؟: 193
- ❖ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول منقبت میں: 193
- ❖ مامون کا مسلک: 194
- ❖ المعتصم اور واثق: 195
- ❖ امام احمد بن نصر الخزاعی رحمہ اللہ اور واثق: 196

- ❖ 197 ----- خفی مذہب پھیلنے کا سبب:
- ❖ 199 ----- شوافع کا مذہب
- ❖ 201 ----- الموسوعہ کی چند احادیث
- ❖ 201 ----- پہلی حدیث مسح رأس:
- ❖ 202 ----- دوسری حدیث: حدیث سواک:
- ❖ 206 ----- تیسری حدیث:
- ❖ 209 ----- چوتھی حدیث اور استاذ الحارثی:
- ❖ 212 ----- پانچویں حدیث: دفن میت:
- ❖ 213 ----- علامہ زبیدی کی ایک اور زیادتی:
- ❖ 214 ----- چھٹی حدیث امام صاحب سے مخالفت کی وجہ:
- ❖ 215 ----- دال مسور شریف کا راوی
- ❖ 216 ----- ترتیب خلفاء اور امام صاحب
- ❖ 218 ----- امام صاحب سے مخالفت کی بنیادی وجہ:
- ❖ 222 ----- ساتویں حدیث: باطنیوں کی ہم نوائی:
- ❖ 223 ----- آٹھویں حدیث: قبر میں تین سوال:
- ❖ 225 ----- مسند الحارثی اور الموسوعہ کی چند موضوع روایات
- ❖ 227 ----- نویں حدیث: فضیلت سیدنا علی رضی اللہ عنہ:
- ❖ 229 ----- دسویں حدیث:





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## عرضِ ناشر

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ایک بلند مرتبت فقیہ اور جلیل القدر علمی شخصیت ہیں جن کی اسلامی فقہیات میں گراں قدر خدمات ہیں اور تدریس و تعلیم کے ذریعے سے انھوں نے خلق کثیر کو مستفید کیا۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بذاتِ خود تو کوئی علمی تصنیف یادگار نہیں، تاہم ان کے تلامذہ اور دیگر علمائے احناف نے فقہ و حدیث میں ان کے علوم و معارف کو مدون کرنے کی سعی ضرور کی ہے۔ بالخصوص کئی اکابر اہل علم نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی مرویات کو مسانید کے نام سے مرتب کیا جن میں ایک بڑا مجموعہ شیخ خوارزمی کی ”جامع المسانید“ ہے جو پندرہ مسندوں سے ماخوذ ہے اور اس میں مذکور روایات کی تعداد 1778 ہے۔ اسی طرح کی ایک کوشش کچھ عرصہ قبل مولانا لطیف الرحمان قاسمی صاحب نے ”الموسوعة الحديثية لمرويات الإمام أبي حنيفة“ کے نام سے کی ہے۔ یہ کتاب 20 جلدوں پر مشتمل ہے جس کی پہلی تین جلدیں تو بطور مقدمہ کے ہیں اور آخری پانچ جلدیں فہارس پر مشتمل ہیں، یوں اصل کتاب 12 جلدوں میں ہے جس میں مذکور روایات کی تعداد 10588 ہے۔

اس موسوعہ کے مولف جناب مولانا قاسمی کا دعویٰ تو اگرچہ یہی تھا کہ انھوں نے اس کتاب میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی احادیث و روایات کو جمع کیا ہے اور مقصود بھی ان کا یہی تھا کہ انھیں کثیر الروایۃ محدث باور کروایا جائے، مگر اپنی اس تصنیف میں

انھوں نے جس طرح کی علمی و اصولی اغلاط کا ارتکاب کیا ہے وہ قارئین کو ورطہ حیرت میں ڈال دیتی ہیں۔

موصوف قاسمی صاحب نے اپنی اس کتاب میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی احادیث کے ساتھ ان کے اقوال و فتاویٰ کو بھی ذکر کر دیا، بلکہ ان کی زندگی کے حالات و واقعات کو بھی درج کر دیا ہے۔ حتیٰ کہ اگر ان کے نام سے کسی نے کوئی بات کہی ہے تو اسے بھی شمار کر دیا ہے۔

علاوہ ازیں ایک ہی روایت کو متعدد نمبر دے کر تعداد بڑھانے کی طفلانہ سعی کی گئی ہے، حتیٰ کہ اگر ایک حدیث دو کتابوں میں ہے تو اسے دو شمار کیا ہے۔ یہ اور اس طرح کی بہت سی علمی اور منہجی و اصولی اغلاط کا ارتکاب کیا گیا ہے جس کے بعد ضرورت تھی کہ اس کتاب کا تحقیقی جائزہ لیا جاتا اور اس کی علمی و استنادی حیثیت طلبہ و علماء کے سامنے واضح کی جاتی۔ اسی مقصد کے پیش نظر فضیلۃ الشیخ مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ نے ہماری درخواست پر اس کتاب پر ایک نظر ڈالی اور اس کی علمی اخطاء کو دلائل و براہین کی روشنی میں واضح کیا ہے۔ امید ہے علمی و حدیثی فوائد پر مشتمل یہ کتاب قارئین کے لیے بے حد مفید ثابت ہوگی۔

اللہ رب العزت اس کتاب کے مولف کو اجرِ جزیل عطا فرمائے اور ان تمام حضرات کو جزائے خیر عطا فرمائے جنھوں نے اس کی تکمیل و اشاعت میں تعاون کیا۔ بالخصوص لجنۃ القارہ الہندیہ (جمعیت احیاء التراث الاسلامیہ - کویت) کے رئیس شیخ فلاح خالد المطیری کے شکر گزار ہیں جن کے تعاون سے یہ کتاب منصہ شہود پر آئی۔ بَارکَ اللہُ فیہم و تقبل منہم۔

والسلام

عارف جاوید محمدی



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حضرت امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رحمۃ اللہ علیہ نے مسند کے نام سے کوئی کتاب مرتب نہیں کی۔ حتیٰ کہ مولانا ابو الوفاء افغانی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:

”وَلَمْ يُصَنَّفِ الْإِمَامُ الْأَعْظَمُ رحمۃ اللہ علیہ كِتَابًا فِي الْأَخْبَارِ وَالْأَثَارِ  
كَمَا صَنَّفَ الْإِمَامُ مَالِكٌ رحمۃ اللہ علیہ الْمَوْطَأَ“

(مقدمہ کتاب الآثار لأبي يوسف. ج)

”امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے کوئی کتاب احادیث و آثار میں تصنیف نہیں کی، جیسے  
امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے الموطا لکھی ہے۔“

البتہ ان کے بعض تلامذہ نے اور بعض متاخرین نے امام صاحب کی مرویات کو  
”الآثار“ اور ”مسند“ کے نام سے جمع کیا ہے اور انہی کتابوں کو شیخ ابو المؤید محمد بن محمود  
بن محمد الخوارزمی الخطیب نے ”جامع المسانید“ کے نام سے مرتب کیا ہے۔

شیخ ابو المؤید ۶۵۵ھ میں فوت ہوئے۔ (الجواهر المضیة: ۱۳۲/۲، الفوائد

البہیة، ص: ۲۰۰، ۲۰۱ وغیرہ) مگر حاجی خلیفہ نے ان کا سنہ وفات ۶۶۵ھ لکھا ہے۔

(كشف الظنون: ۱۶۸۰/۲) یہی سن مطبوع جامع المسانید کے لوح پر ہے لیکن عقود الجواہر

میں علامہ الزبیدی نے ۶۷۵ھ لکھا ہے، جب کہ بستان المحدثین میں ۶۷۴ھ ہے۔

افسوس ہے کہ ان کے بارے میں کوئی تفصیل میسر نہیں، تمام مراجع میں صرف

اتنی سی بات لکھی گئی ہے:

”انھوں نے امام نجم الدین طاہر بن محمد الحفصی سے فقہ کی تعلیم پائی، خوارزم کے قاضی بنے۔ بغداد گئے۔ حج بیت اللہ کا شرف حاصل کیا، کچھ عرصہ وہاں رہے پھر مصر و شام گئے، پھر بغداد لوٹ آئے اور وہاں درس دیا۔“ غالباً درس سے مراد درس حدیث نہیں، وعظ و ارشاد کا درس ہے۔ تبھی ”الخطیب“ کے لقب سے مشہور ہوئے۔ ان کے شیوخ حدیث، تلامذہ اور طلب حدیث میں ان کی مساعی کا کہیں کوئی ذکر نہیں ملتا۔

### جامع المسانید کی وجہ تصنیف:

شیخ الخوارزمی فرماتے ہیں:

”میں نے شام میں بعض جاہلوں سے سنا، وہ امام ابو حنیفہ کی تحقیر کرتا تھا اور کہتا تھا کہ ان سے قلیل روایات منقول ہیں، ان کی کوئی مسند نہیں: ”فَلَحِقْتَنِي حَمِيَّةٌ دِينِيَّةٌ رَبَّانِيَّةٌ وَعَصَبِيَّةٌ حَنْفِيَّةٌ نُعْمَانِيَّةٌ“ تو مجھے حمیت دین ربانی اور حنفی نعمانی عصبت نے یہ مسانید جمع کرنے پر

آمادہ کیا۔“ (مقدمہ جامع المسانید، ص: ۴)

علامہ شبلی رحمہ اللہ نے بھی لکھا ہے کہ اس کے جمع کرنے کا باعث ”حمیت مذہبی کا جوش“ تھا۔ (سیرت نعمان، ص: ۱۳۲)

گویا یہ ”خدمت“ خدمت حدیث کے جذبے سے نہیں بلکہ ”حنفی نعمانی حمیت“ کے جذبے کا نتیجہ تھا۔ انہی مسانید کے بارے میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں:

”ان کا امام اعظم کی طرف نسبت کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ مسند ابو بکر کو جو حضرت امام احمد کا ترتیب دادہ ہے حضرت ابو بکر صدیق رحمہ اللہ کی طرف نسبت

کردیں، اس میں زیادہ مغالطہ نہیں۔“ (بستان المحدثین مترجم، ص: ۵۴)

اس مسند کی استنادی پوزیشن یہ ہے کہ شاہ ولی اللہ نے اسے طبقات کتب حدیث کے چوتھے طبقے میں شمار کیا ہے جس میں ضعیف محتمل کے علاوہ موضوع، مقلوب، شدید نکارت پر مشتمل احادیث ہیں اور انہی کے قریب جامع المسانید ہے۔ (حجة الله: ۱/۱۳۵)

شیخ خوارزمی کا علمی مقام:

علامہ خوارزمی رحمہ اللہ بلاشبہ خطیب اور بڑے حنفی عالم تھے۔ انھوں نے امام صاحب رحمہ اللہ کی مسانید کو جمع کرنے میں اپنی مذہبی حمیت کا فریضہ ادا کیا اور جو کچھ متقدمین نے لکھا تھا اسے اکٹھا کر دیا، مگر انتہائی معذرت سے عرض ہے کہ خود انھیں حدیث سے کس قدر لگاؤ تھا، اس کا اندازہ ان کے مقدمہ ہی سے ہو سکتا ہے، جس میں انھوں نے اہل علم کے مناقب میں لکھا ہے:

”وَجَعَلَهُمْ بِلِسَانِ نَبِيِّهِ كَأَنْبِيَاءِ أَهْلِ التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ. فَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ السَّلَامُ: عُلَمَاءُ أُمَّتِي كَأَنْبِيَاءِ بَنِي إِسْرَائِيلَ“

(مقدمہ، ص: ۳)

”انھیں ان کے نبی کی زبان سے اہل تورات و انجیل کے انبیاء (ﷺ) کی طرح قرار دیا، چنانچہ آپ ﷺ نے فرمایا: میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے انبیاء کی طرح ہیں۔“

ان الفاظ کو رسول اللہ ﷺ کی حدیث کوئی خطیب یا صوفی تو کہہ سکتا ہے، حدیث کا طالب علم یہ جسارت نہیں کر سکتا۔ علامہ سخاوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”قَالَ شَيْخُنَا، وَمَنْ قَبْلَهُ الدِّمِيرِيُّ وَالزَّرْكَشِيُّ: إِنَّهُ لَا أَصْلَ لَهُ، وَزَادَ بَعْضُهُمْ: وَلَا يُعْرَفُ فِي كِتَابٍ مُعْتَبَرٍ“

(المقاصد الحسنة، ص: ۲۸۹)

”ہمارے شیخ (حافظ ابن حجر رحمہ اللہ) اور ان سے قبل علامہ دمیری رحمہ اللہ اور علامہ زرکشی رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ اس کی کوئی اصل نہیں۔ اور بعض نے یہ اضافہ بھی کیا ہے کہ کسی معتبر کتاب میں اس کا ذکر نہیں۔“

یہی بات علامہ سخاوی رحمہ اللہ نے ”فتح المغیث“ (۱۱/۴) میں زبان زد مشہور حدیث کے ضمن میں کہی ہے۔ نیز دیکھیے: شرح نخبة الفكر لعلی قاری (ص: ۱۹۵)، المصنوع في معرفة الحديث الموضوع (ص: ۹۳)، الأسرار المرفوعة في الأخبار الموضوعية (ص: ۲۷۴)، الفوائد المجموعة (ص: ۲۸۶)، تمييز الطيب (رقم: ۸۷۱)، أسنى المطالب (ص: ۱۴۰)، الدرر المنتثرة للسيوطي (ص: ۱۱۳)، كشف الخفاء (۸۳/۲)، اليواقيت والدرر للمناوي (۱/۱۵۴)، الكشف الإلهي عن شديد الضعف والموضوع والواهي للطرابلسي (۴۹۸/۲)، التذكرة للزرکشي (ص: ۱۲۶)، الشذرة لابن طولون (رقم: ۶۰۲)، تذكرة الموضوعات للفتني (ص: ۲۰) الضعيفة (رقم: ۴۶۶) وغیرہ۔

بلاشبہ علامہ رازی وغیرہ بعض علماء نے اسے حدیث قرار دیا ہے جیسا کہ علامہ عجلونی رحمہ اللہ نے كشف الخفاء میں کہا ہے مگر یہ سب زبانی جمع خرچ ہے، کسی مستند حدیث کی کتاب میں اس کی کوئی سند نہیں۔

اسی بے اصل روایت کے بارے میں یہ بھی دیکھیے کہ قاضی نصیر الدین بن قاضی سراج محمد برہان پوری نے کہہ دیا کہ یہ حدیث موضوع اور بے اصل ہے تو طوفان امنڈ آیا۔ خود شیخ کے خسر علم اللہ بیجا پوری نے انھیں کافر قرار دیا اور فتویٰ دیا کہ انھیں قتل کر دیا جائے اور آگ میں جلا دیا جائے۔ اس فتوے پر عمل درآمد کرانے کے لیے ایک محضر نامہ مرتب کیا جس پر علماء کے دستخط اور مہریں ثبت کرائیں۔ صرف شیخ فضل اللہ

برہان پوری اور شیخ عیسیٰ بن قاسم سندھی نے اس کی تصدیق سے انکار کیا اور بڑی مشکل سے ان کی جان بخشی ہوئی۔

(نزهة الخواطر: ۵/۴۱۷، ۴۱۸، برصغیر پاک و ہند میں علم فقہ، ص: ۲۷۴، ۲۷۵)

باعثِ تعجب ہوگا کہ مولانا ابوالحسن علی ندوی مرحوم نے حضرت مولانا عبدالقادر رائے پوری کی سوانح میں لکھا ہے:

”حضرت کی مجالس کا رنگ بالکل ایسا ہی تھا جیسا کہ چھوٹے پیمانے پر انبیائے کرام علیہم السلام کا رنگ تھا، ”عُلَمَاءُ أُمَّتِي كَأَنْبِيَاءِ بَنِي إِسْرَائِيلَ“ والی حدیث صاف چسپاں ہوتی تھی۔“

(سوانح حضرت مولانا عبدالقادر رائے پوری، ص: ۱۱۶)

اسی حدیث سے امام غزالی رحمہ اللہ کی عظمت کی کہانی علامہ راغب کی محاضرات الادباء کے حوالے سے شیخ اسماعیل حقّی نے تفسیر ”روح البیان“ (۵/۳۷۴، ۳۷۵) میں، نیز شیخ عبدالقادر بن عبداللہ نے ”تعریف الأحياء بفضائل الإحياء“ (۱/۴۴، ۴۵) علی ہامش الاحیاء میں ذکر کی ہے۔ اس کو شیخ حاجی امداد اللہ مہاجر کی نے معراج کا قصہ بنا دیا، جیسا کہ شمائل امدادیہ (ص: ۱۳۴) میں ہے۔ یہ اور اسی نوعیت کی مزید تفصیل اس فقیر کے مقالات (۱/۲۹۶) میں ملاحظہ فرمائیں۔

② علامہ انوار زمی نے فرمایا کہ مجھ سے بعض مجہولوں نے کہا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے قلیل روایات منقول ہیں۔ جب کہ امر واقع یہ ہے کہ ”مجہول“ نے جو کچھ کہا کبار محدثین نے بھی یہی بات کہی ہے۔ اگر وہ ان کے کلام سے آگاہ ہوتے تو شاید ”مجہولوں“ کی بات پر ناراضی کا اظہار نہ فرماتے۔

چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ امام مسلم رحمہ اللہ (الکنی والأسماء: ۱/۲۷۶)، امام نسائی رحمہ اللہ

(الضعفاء، ص: ۳۱۰) اور امام عبداللہ بن مبارک (قیام اللیل، ص: ۱۲۳، الضعفاء لابن

حبان: ۷۱/۳، الجرح والتعديل: ۴/۴۵۰، ق ۱) وغیرہ نے انھیں ”قلیل الحدیث“ اور ”مسکیناً فی الحدیث“ کہا ہے۔ حتیٰ کہ ان کے ایک اور شاگرد اسرائیل بن یونس، جو ثقہ محدث ہیں، نے بھی کہا ہے کہ وہ ”قلیل الحدیث“ تھے۔ (فضائل أبي حنيفة لابن أبي العوام، ص: ۱۵۱) بلکہ امام یحییٰ بن سعید القطان نے تو کہا ہے: ”لم یکن بصاحب حدیث“ کہ وہ صاحب حدیث نہ تھے۔ یعنی حدیث ان کا موضوع نہ تھا۔ (الضعفاء للعقيلي: ۴/۳۸۲، ابن عدي: ۱۵/۱۲۳، تاریخ بغداد: ۱۳/۴۱۶) اسی قسم کا قول حافظ ابن عبد البر نے حفص بن غیاث سے نقل کیا ہے۔ (جامع بيان العلم: ۱/۱۴۵)

علامہ شعرانی نے امام صاحب کا قیاس کو نصوص پر مقدم کرنے کا سبب ہی یہ بتلایا ہے کہ ان کے دور میں اس قدر روایات جمع نہیں ہوئی تھیں، اگر تدوین حدیث کے دور میں زندہ رہتے، جس میں حفاظ محدثین نے شہر بہ شہر پھر کے احادیث کو جمع کیا تو وہ انہی کو اپنا مرجع بناتے اور ہر قسم کا قیاس چھوڑ دیتے، ان کے الفاظ ہیں:

”إِنَّهُ لَوْ عَاشَ حَتَّى دُونَتْ أَحَادِيثُ الشَّرِيعَةِ وَبَعْدَ رَحِيلِ الْحُفَافِ فِي جَمْعِهَا مِنَ الْبِلَادِ وَالْثُغُورِ، وَظَفَرَ بِهَا لَأَخَذَ بِهَا وَتَرَكَ كُلَّ قِيَاسٍ قَاسَهُ“ (الميزان الكبرى: ۱/۶۶)

خطیب الخوارزمی نے فرمایا ہے کہ میں نے ان مسانید کو چالیس ابواب میں ذکر کیا ہے، کیونکہ عبد اللہ بن عباس، عبد اللہ بن عمر، ابو سعید، ابو ہریرہ، ابو الدرداء اور انس بن مالک رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو میری چالیس احادیث بیان کرے گا میں اس کی شفاعت کروں گا۔ ملخصاً

ان کے الفاظ ہیں:

”وَأَرَدْتُ أَنْ أَجْمَعَ هَذِهِ الْمَسَانِيدَ فِي أَرْبَعِينَ بَاباً الْخ“ (ص: ۷)

اس حوالے سے پہلی بات تو یہ ہے کہ ”چالیس احادیث کی روایت“ کی فضیلت میں جتنی روایات ہیں وہ سب ضعیف ہیں۔ حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ نے انھیں ”العلل المتناہیة“ جلد اول میں ”بَابُ ثَوَابِ مَنْ حَفِظَ أَرْبَعِينَ حَدِيثًا“ کے تحت ذکر کیا ہے اور اس کے تحت حضرت علی، ابن مسعود، معاذ بن جبل، ابو الدرداء، ابوسعید، ابو ہریرہ، ابو امامہ، ابن عباس، ابن عمر، ابن عمرو، جابر بن سمرہ، انس اور بريدة رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مروی احادیث ذکر کی ہیں اور سب کو ضعیف قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو: العلل المتناہیة (۱/۱۱۱، ۱۱۲)۔ یہی بات امام دارقطنی، امام ابن عساکر، علامہ نووی، حافظ ابن حجر، امام بیہقی، ابن السکن وغیرہ نے کہی ہے۔ (المقاصد الحسنة: ص: ۴۱، التلخیص: ۲۰۸/۳، شعب الإيمان: ۲۴۱/۳، جامع بیان العلم: ۴۴/۱، کشف الخفاء: ۳۲۲/۲ وغیرہ)

**ثانیاً:** خطیب الخوارزمی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے: ”أما حديث ابن عباس...“ رہی ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث، مگر اس کی اسانید ذکر کر کے لکھتے ہیں:

”قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ الْمَجِيدِ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنُ أَبِي رَوَّادٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَطَاءٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنْ مُعَاذِ بْنِ جَبَلٍ رضی اللہ عنہ“ الخ (مقدمہ، ص: ۸۷)

غور فرمائیے! یہ تو حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے، ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تو نہیں۔ یہ روایت اسی سند سے العلل المتناہیة (۱/۱۱۲)، المحدث الفاصل (ص: ۱۷۳) اور جامع بیان العلم (۴۴/۱) میں بھی حضرت معاذ رضی اللہ عنہ ہی سے مروی ہے۔ حیرت ہے کہ خطیب الخوارزمی اسے ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث باور کراتے ہیں اور نقل ”ابن عباس عن معاذ“ سے کرتے ہیں!!

**ثالثاً:** مقدمہ جامع المسانید ہی میں چالیس ابواب کے عناوین لکھے گئے ہیں، آخری باب کا عنوان ہے: ”الباب الأربعون في معرفة مشايخ هذه

المسانید علی حروف المعجم“ یعنی چالیسواں باب، ان مسانید کے مشائخ کے تعارف میں حروف معجم کے مطابق۔ اب کون سمجھے کہ اس باب کا امام صاحب کی مسانید کی ترتیب سے کیا تعلق ہے۔ یہی حال اس کے پہلے دو ابواب کا ہے۔

رابعاً: یہی خطیب الخوارزمی رحمہ اللہ امام صاحب رحمہ اللہ کا ایک اصول یہ ذکر کرتے ہیں کہ انھوں نے اصح احادیث کی بنا پر بعض احادیث پر عمل نہیں کیا:

”فَمِنْهَا: قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ: «إِذَا بَلَغَ الْمَاءُ قُلَّتَيْنِ لَمْ يَحْمِلْ

خَبَثًا» تَرَكَهُ أَبُو حَنِيفَةَ لِأَنَّهُ لَيْسَ فِي الصَّحِيحَيْنِ“ الخ

(مقدمہ، ص: ۴۳)

چنانچہ انہی میں سے رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ جب پانی دو قلوں کے برابر ہو تو پلید نہیں ہوتا۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے اسے اس لیے چھوڑ دیا کہ یہ حدیث صحیحین میں نہیں، اس کی سند مضطرب اور قلعہ مشترک لفظ ہے۔ اس کے مقابلے میں بخاری و مسلم میں متفق علیہ حدیث ہے کہ کھڑے پانی میں کوئی پیشاب نہ کرے۔ پھر اس سے وضو کرے۔

سوال یہ ہے کہ کیا حدیث قلتین کے بارے میں امام صاحب کا یہ تبصرہ ان سے منقول ہے یا محض خانہ ساز ہے؟ کہاں امام صاحب اور کہاں صحیحین اور ان کے مصنفین؟ کیا احناف کے نزدیک صحیحین کی حدیث باعث ترجیح ہے؟ اگر یہ وجہ ترجیح امام صاحب کے نزدیک مسلم ہے تو احناف اسے تسلیم کیوں نہیں کرتے؟ امام صاحب تو اس حدیث صحیح کو تسلیم کرتے ہوئے اسے ”بہتے پانی“ پر محمول کرتے ہیں (الموسوعة: ۸۱۹) اور قاضی ابو یوسف اس تاویل پر فرط محبت سے امام صاحب کے سر کا بوسہ لیتے ہیں۔ کیا حدیث کی اس تاویل کی گنجائش ہے؟ فاعتبروا یا اولی الابصار۔



علاوہ ازیں خطیب خوارزمی نے یہاں بخاری و مسلم کی حدیث کے الفاظ یوں

نقل کیے ہیں:

”لَا يَبُولَنَّ أَحَدُكُمْ فِي الْمَاءِ الدَّائِمِ ثُمَّ يَتَوَضَّأُ مِنْهُ: وَلَفْظُ

مُسْلِمٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: ثُمَّ يَغْتَسِلُ مِنْهُ“ (مقدمہ، ص: ۴۳)

حالانکہ صحیح بخاری و مسلم میں یہ حدیث: ”ثُمَّ يَتَوَضَّأُ مِنْهُ“ کے الفاظ سے قطعاً

نہیں بلکہ دونوں میں ”ثُمَّ يَغْتَسِلُ“ کے الفاظ سے ہے۔ (بخاری: ۲۳۹، مسلم: ۲۸۲)

اور یہ روایت بواسطہ محمد بن سیرین عن ابی ہریرہ ہے، جب کہ مسند ابی حنیفہ میں یہ جن الفاظ سے ہے وہ بجائے خود ایک معممہ ہے۔

اسی باب میں خطیب خوارزمی کی بیان کردہ ترمذی کی ایک حدیث کے الفاظ

ملاحظہ ہوں:

”ذَكَرَهُ التِّرْمِذِيُّ فِي جَامِعِهِ وَهُوَ حَدِيثٌ مَيِّمُونَةٌ، قَالَتْ:

اجْتَنَبْتُ أَنَا وَرَسُولُ اللَّهِ فَاعْتَسَلْتُ فِي جَفْنَةٍ فَفَضَلْتُ

فَضْلَهُ فَجَاءَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لِيَغْتَسِلَ مِنْهَا، قُلْتُ: إِنِّي

اعْتَسَلْتُ مِنْهَا، قَالَ: إِنَّ الْمَاءَ لَيْسَ عَلَيْهِ جَنَابَةٌ وَلَا يُنَجِّسُهُ

شَيْءٌ، فَاعْتَسَلَ مِنْهُ. قَالَ أَبُو عَيْسَى التِّرْمِذِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: هَذَا

حَدِيثٌ صَحِيحٌ حَسَنٌ“ (مقدمہ، ص: ۴۴)

حالانکہ یہ حدیث ان الفاظ سے جامع ترمذی میں قطعاً نہیں۔ ترمذی (۶۵) میں یہ

حدیث حضرت عبداللہ بن عباس رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا سے ہے اور وہ بھی مختصراً: ”اعْتَسَلَ بَعْضُ أَرْوَاحِ

النَّبِيِّ ﷺ فِي جَفْنَةٍ“ اور اس میں صرف آپ ﷺ کے وضو کرنے کا ذکر ہے، غسل

کرنے کا نہیں۔ حضرت میمونہ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا کی حدیث کے الفاظ اور سیاق علیحدہ ہے (ترمذی: ۶۲)

خطیب صاحب نے دونوں کو خلط ملط کر دیا اور یہ تفصیلی روایت بنادی جو دراصل سنن دارقطنی (رقم: ۱۳۳) میں ہے اور امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے وضاحت فرمائی ہے: ”میمونہ رحمۃ اللہ علیہ کا اس حدیث میں نام صرف شریک لیتے ہیں۔“ دراصل یہ حدیث: ”ابن عباس قَالَ: اِغْتَسَلَ بَعْضُ اَرْوَاجِ النَّبِيِّ ﷺ“ سے ہے جیسا کہ ترمذی وغیرہ میں ہے، بلکہ ابو زرہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ یہ سیدہ میمونہ رحمۃ اللہ علیہا سے نہیں بلکہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے صحیح ہے۔ ”العلل لابن أبي حاتم“ (۴۳/۱)۔ اور اس میں ”یتوضأ“ کا لفظ ہے، غسل کا نہیں۔

### شیخ الخوارزمی کی عصبيت:

شیخ الخوارزمی کی عصبيت اور مذہبی حمیت کا اندازہ کیجیے کہ حماد بن ابی حنیفہ (المتوفی: ۱۷۷ھ) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”هُوَ إِمَامٌ فِي عِلْمِ الْحَدِيثِ وَالْفِقْهِ ثِقَّةٌ عَدْلٌ وَثَقَّةٌ أَصْحَابُ

الْحَدِيثِ“ (جامع المسانيد: ۴۳۴/۲)

”وہ علم حدیث و فقہ کے امام ثقہ عدل ہیں اور اصحاب الحدیث نے ان کی توثیق کی ہے۔“

بلاشبہ حماد، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے وارث اور نیک و صالح انسان تھے، مگر وہ نہ علم حدیث کے امام تھے نہ ہی محدثین میں سے کسی نے انھیں ثقہ کہا ہے، بلکہ حافظ ذہبی نے میزان (۵۹۰/۱)، المغنی فی الضعفاء (۱۸۸/۱)، ذیل دیوان (ص: ۳۰) میں لکھا ہے: ”ضَعَّفَهُ ابْنُ عَدِيٍّ وَغَيْرُهُ مِنْ قَبْلِ حِفْظِهِ“ اور دیوان الضعفاء (ص: ۷۳) میں لکھتے ہیں: ”مُقَلِّ ضَعِيفُ الْحَدِيثِ“ اور ”تاریخ الاسلام“ (ص: ۱۰۱) میں ۱۷۱-۱۸۰ھ کے حوادث کے تحت لکھتے ہیں:

”مِنْ قَبْلِ حِفْظِهِ، وَقَدْ ذَكَرَهُ ابْنُ عَدِيٍّ فِي الْكَامِلِ“

شائقین مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: الکامل لابن عدی (۳/۳۴۵)،  
لسان المیزان (۲/۳۴۶)۔

شیخ عبدالقادر القرشی نے ان کا ترجمہ ذکر کیا ہے اور کسی محدث سے کوئی کلمہ  
توثیق کا نقل نہیں کیا۔ (الجواهر المضیة: ۱/۲۲۶) جبکہ مولانا عبدالحی لکھنوی نے الفوائد  
البہیة (ص: ۶۹) میں توثیق کی ہے، حافظ ذہبی کے حوالے سے لکھا کہ ابن عدی نے حفظ  
کی بنا پر اس کی تضعیف کی ہے۔ یہ ہے حقیقت شیخ الخوارزمی کے بلا دلیل قول کی کہ  
محدثین نے اس کی توثیق کی ہے۔ سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ۔

اسی طرح انھوں نے سلیمان بن داود بن بشر الشاذکونی کے ترجمہ میں تاریخ  
بغداد سے اس کے حافظ حدیث ہونے کے حوالے سے تو لکھا ہے، کیوں کہ اس کی کچھ  
روایات جامع المسانید کی ”زینت“ ہیں، مگر تاریخ بغداد ہی میں جو اس کے کذاب اور  
وضاع ہونے کا ذکر ہے، ان کی مذہبی عصیت کی بھینٹ چڑھ گیا۔ ملاحظہ ہوں:

تاریخ بغداد (۹/۴۶-۴۷)، میزان (۲/۲۰۵)، لسان (۳/۸۵-۸۸)

نیز احمد بن الصلت بن المفلس الحماني کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”قَالَ الْخَطِيبُ: وَبَعْضُ النَّاسِ يَقُولُونَ: أَحْمَدُ بْنُ الصَّلْتِ

يَضَعُ الْحَدِيثَ“ (جامع المسانید: ۲/۳۹۸)

خطیب الخوارزمی نے خطیب بغدادی کی عبارت کا جو حلیہ بگاڑا ہے اس پر ہم

سوائے انا للہ وانا الیہ راجعون کے اور کیا کہہ سکتے ہیں۔ تاریخ بغداد میں ہے:

”وَبَعْضُ النَّاسِ يَقُولُونَ: أَحْمَدُ بْنُ الصَّلْتِ وَبَعْضُهُمْ: أَحْمَدُ

بُنْ عَطِيَّةَ.... قَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ: ابْنُ الصَّلْتِ هَذَا يَضَعُ الْحَدِيثَ“

(تاریخ بغداد: ۵/۳۴)

اندازہ کیجیے خطیب رحمہ اللہ نے کیا اور شیخ الخوارزمی کیا نقل کر رہے ہیں کہ بعض

لوگوں نے اسے ”يَضَعُ الْحَدِيثَ“ کہا ہے۔ فَوَا أَسْفَا...!

حالانکہ یہ قول امام دارقطنی کا ہے اور خطیب بغدادی نے اس کے بعد امام ابن عدی سے یہ بھی نقل کیا ہے: ”مَا رَأَيْتُ فِي الْكَذَّابِينَ أَقْلَ حَيَاءٍ مِنْهُ“ کہ میں نے جھوٹوں میں اس سے کم بے حیا نہیں دیکھا، یعنی سب سے بڑا بے حیا احمد بن الصلت ہے۔ اب اسے نقل میں خیانت کہیں یا جامع المسانید کے نسخے میں خطا سمجھیں۔ واللہ اعلم اسی طرح ایک الحسن بن زیاد اللؤلؤی ہیں، شیخ الخوارزمی نے خطیب بغدادی سے حسبِ ضرورت کلام نقل کیا، مگر خطیب بغدادی نے محدثین سے جو اس پر جرح نقل کی ہے، اسے بالکل نظر انداز کر دیا، ملاحظہ ہوں: جامع المسانید (۱/۴۳۴)، تاریخ بغداد (۷/۳۱۴، ۳۱۷)۔

لطف کی بات یہ ہے کہ شیخ الخوارزمی نے الحسن بن زیاد کا جو قول کہ ”میں نے ابن جریج کی بارہ ہزار احادیث ایسی لکھی ہیں کہ تمام فقہاء ان کے محتاج ہیں۔“ نقل کیا ہے، اس کا راوی یہی احمد بن الصلت ہے اور حسن لؤلؤی خود بھی کذاب ہے۔ اس نوعیت کی اور بھی مثالیں ہیں مگر یہاں استیعاب مقصود نہیں۔ شیخ الخوارزمی کے مبلغِ علم کا اندازہ فرمائیے کہ ”أَيُّوبُ<sup>(۱)</sup> بن هانئ يروى عن أبي حنيفة، أحمد<sup>(۲)</sup> بن أبي ظبية، إسماعيل<sup>(۳)</sup> بن ملحان، إسماعيل<sup>(۴)</sup> النسوي، إسماعيل<sup>(۵)</sup> بياح السابري، إسماعيل<sup>(۶)</sup> بن علبان، أخضر<sup>(۷)</sup> بن حكيم، اليسع<sup>(۸)</sup> بن طلحة، إبراهيم<sup>(۹)</sup> بن سعيد، أبيض<sup>(۱۰)</sup> بن أغر“ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ان کا ترجمہ میں نے تاریخ بغداد، تاریخ البخاری، ابن نجار میں نہیں پایا، شاید یہ بغداد نہیں آئے۔ (جامع المسانید: ۲/۳۹۰)

اس سے یہ تو واضح ہو جاتا ہے کہ شیخ الخوارزمی کو تاریخ و رجال کی معرفت کے لیے

صرف تین کتابیں میسر ہیں جن میں انھیں یہ تراجم نہیں ملے۔ چلیے تسلیم کرتے ہیں کہ مزید مراجع ان کے پاس نہیں تھے، مگر کیا کیجیے کہ انہی راویوں میں سے اسماعیل بیاع السابری جو دراصل اسماعیل بن سمیع الحنفی ابو محمد ہیں، ان کا ترجمہ امام بخاری نے التاریخ الکبیر (۳۵۶/۱) میں ذکر کیا ہے۔ ایوب بن ہانی کا ترجمہ الجرح والتعديل (۲۶۱/۲)، تاریخ ابن معین (۴/۴۸۴، رقم: ۵۴۰۱) اور الثقات لابن حبان (۵/۶، ۱۳۷/۸) اور سوالات السلمي (۱۰۲) وغیرہ میں ہے۔ اور احمد بن ابی طیبہ کا ترجمہ الجرح والتعديل (۲/۶۲)، الثقات لابن حبان (۸/۳)، التاریخ الکبیر (۶/۴۰۳) و ذکر تاریخ وفاته فی ترجمة أبيه عيسى بن سليمان أبو طيبة الأوسط (۲/۳۷۴)، الإرشاد (۱/۲۷۲-۲۷۱) وغیرہ۔

علاوہ ازیں یہ بھی دیکھیے، شیخ الخوارزمی کتاب الآثار للشیبانی سے نقل کرتے ہیں:

”أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ أَنَّهُ كَانَ يَمْسَحُ عَلَى الْخَفَيْنِ“ (جامع المسانيد: ۱/۲۸۹)

جبکہ کتاب الآثار میں ہے:

”أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ أَنَّهُ كَانَ يَمْسَحُ عَلَى الْجُرْمُوقَيْنِ“ (کتاب الآثار، رقم: ۱۴)

اسی طرح استخاضہ کے بارے میں حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی روایت بحوالہ محمد

بن المظفر اور ابن خسر و کتاب الآثار سے روایت لائے ہیں جو حسب ذیل سند سے ہے:

”أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ أَيُّوبَ بْنِ عُتْبَةَ عَنْ يَحْيَى بْنِ أَبِي كَثِيرٍ عَنْ أَبِي سَلَمَةَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ أُمِّ حَبِيبَةَ“ (جامع المسانيد: ۱/۲۶۷)

جبکہ کتاب الآثار رقم (۵۰) میں امام محمد اسے بغیر واسطہ امام ابو حنیفہ لائے ہیں

اور مولانا ابوالوفاء افغانی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے:

”لَا يَكَادُ يَصِحُّ رَوَايَةُ الْإِمَامِ عَنْ أَيُّوبَ“ (شرح کتاب الآثار، ص: ۸۹)  
 ”امام صاحب کی ایوب سے روایت صحیح نہیں ہے۔“

یعنی وہ امام محمد کے استاد ہیں، امام صاحب کے نہیں۔ شیخ ابن خسرو نے مسند الامام میں دو احادیث بواسطہ ”مُحَمَّدُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ أَيُّوبَ بْنِ عُتْبَةَ“ ذکر کی ہیں، ایک یہی استخاضہ کے بارے میں اور دوسری طلق کی روایت کہ شرم گاہ کو ہاتھ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹتا، یہ جسم کا

حصہ ہے۔ (مسند لابن خسرو، رقم: ۱۴، ۱۵)

جب کہ یہ دونوں احادیث امام محمد براہ راست، بغیر واسطہ امام صاحب، ایوب بن عتبہ سے لائے ہیں۔ دیکھیے: الآثار (رقم: ۵۰)، موطا إمام محمد (رقم: ۱۳، ص: ۲۲۹ إدارة الثقافة)

جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ شیخ الخوارزمی نے مکھی پہ مکھی ماری ہے، وہ محض ناقل ہیں اور بسا اوقات نقل میں بھی خطا کر جاتے ہیں۔

یہ بھی یہاں ملحوظ رہے کہ شیخ الخوارزمی اسی حدیث استخاضہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”أَخْرَجَهُ الْإِمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ فِي الْأَثَارِ، فَرَوَاهُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ رَجُلٍ عَنْ أَبِي سَلَمَةَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ، ثُمَّ قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهِ نَأْخُذُ“ (الجامع المسانيد: ۱/۲۶۷)

مگر اس سند سے یہ روایت کتاب الآثار میں قطعاً نہیں۔ مولانا ابوالوفاء رحمہ اللہ

نے فرمایا ہے: شاید یہ کتاب الآثار کے نسخوں میں ساقط ہو گئی ہے۔

یہ روایت کتاب الآثار اور جامع المسانید میں ”أم حبیبہ بنت أبی سفیان“ سے، جبکہ ایوب کے علاوہ یہ روایت معمر، ابان، ہشام الدستوائی بھی یحییٰ بن ابی کثیر سے کرتے ہیں اور وہ ”أم حبیبہ بنت جحش“ کا نام لیتے ہیں۔

(بیہقی: ۳۵۱/۱، العلل للدارقطنی: ۳۸۴/۱۵)

نیز ابوسلمہ بن عبد الرحمان کا حضرت ام حبیبہ سے سماع نہیں، جیسا کہ امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے فرمایا ہے۔ (المراسیل، ص: ۲۵۶، العلل لابن أبی حاتم، رقم: ۱۱۹، تہذیب: ۳۲۲/۱۵) مگر یہ شیخ الخوارزمی کا موضوع نہیں۔

شیخ الخوارزمی نے امام صاحب کے فضائل و مناقب میں لکھا ہے:

”إِنَّهُ أَوَّلُ مَنْ دَوَّنَ عِلْمَ الشَّرِيعَةِ وَرَتَّبَهُ أَبَوَابًا ثُمَّ تَابَعَهُ مَالِكٌ“

(جامع المسانید: ۳۴/۱)

”امام صاحب علم شریعت کے پہلے مدون ہیں اور امام مالک نے موطا میں انہی کی پیروی کی ہے۔“

ان کا یہ دعویٰ محض عقیدت پر مبنی ہے۔ جن حضرات نے سب سے پہلے احادیث مدون کرنے یا ابواب میں احادیث مرتب کرنے کا ذکر کیا ہے انہوں نے اس کا کہیں ذکر نہیں کیا۔ مثلاً: الفہرست لابن النديم، تدریب الراوي، تنویر الحوالک، مقدمہ فتح الباری، الجامع للخطیب، المحدث الفاصل وغیرہ۔ اسی طرح اس فقیر کے مقالات کی جلد: ۳ میں بھی اس دعویٰ کی حقیقت بیان کر دی گئی ہے، شائقین اس کی مراجعت فرمائیں۔

اسی نوعیت کے اور بھی تسامحات ہیں جو خطیب خوارزم سے سرزد ہوئے ہیں، بلکہ ان مسانید سے روایات نقل کرنے میں بھی ان سے تسامحات ہوئے ہیں مگر ہمارا مقصد یہ نہیں، بلکہ یہ ذکر کرنا ہے کہ انہوں نے بعض ”مجھولون“ کے جواب میں

مذہبی جوش و جذبے کے تحت جامع المسانید میں پندرہ مسانید کو جمع کیا۔ حدیث سے ان کی دلچسپی کتنی تھی، ہماری ان چند گزارشات سے اس کی قلعی کھل جاتی ہے۔ کیونکہ وہ ”خطیب“ تھے، ”محدث“ نہیں تھے۔ یہی خطیب صاحب امام صاحب کے مناقب میں معروف موضوع روایت: ”أَبُو حَنِيفَةَ سِرَاجُ أُمَّتِي“ سے امام صاحب کے ذکرِ خیر کا آغاز کرتے ہیں اور اپنے جدِ اعلیٰ ”العلامة أخطب خطباء الشرق والغرب صدر الأئمة أبو المؤيد موفق بن أحمد المكي“ کے قصیدے کا بھی ذکر فرماتے ہیں۔ (مقدمہ، ص: ۳) گویا یہ خاندانی خطیب ہیں۔ جدِ اعلیٰ نے ”المناقب“ پر کتاب لکھی اور انھوں نے ”جامع المسانید“ لکھ کے مسلکی حمیت کا ثبوت دیا، جب کہ امرِ واقع یہ ہے کہ موفق کی اگرچہ زنجیری کا تلمیذ ہونے کے ناتے ادیب اور معترزی تھا مگر اس کے علاوہ وہ رافضی بھی تھا، جس کا اعتراف المناقب کا اختصار کرنے والے شیخ کردری نے بھی کیا: ”الْمُعْتَزِلِيُّ الْقَائِلُ بِتَفْضِيلِ عَلِيٍّ عَلَى كُلِّ الصَّحَابَةِ“ کہ وہ معترزی تھا اور تمام صحابہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فضیلت دیتا تھا۔ (المناقب للکردري: ۸/۸۸) اسی نے ”فضائل علی“ کے نام سے ایک کتاب لکھی جس میں اس نے اپنے رافضی ہونے کا ثبوت دیا۔ ملاحظہ ہو: ترجمہ ”حسن بن غفیر“ (لسان: ۲/۲۴۳، ۲۴۴) اس کی یہ کتاب مطبع حیدریہ نجف اشرف، عراق سے دوسری بار ایک رافضی محمد رضا موسوی کے مقدمہ اور حواشی سے ۱۹۶۵ء میں شائع ہوئی اور ٹائٹل پر مصنف کے نام کے ساتھ ”الحنفی“ ہونے کی بھی صراحت کی گئی۔ شیخ ابوعدہ نے ذکر کیا ہے کہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما سے افضل کہتا ہے، غالی شیعہ ہے اور اس پر رافضی ہونے کا اطلاق ہوتا ہے۔

(حاشیة الرفع والتكمیل ص: ۱۱۲، مقدمہ فتح الباری ص: ۴۵۹)

شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ نے (تحفة اثنا عشریہ، ص: ۳۴۰، ۳۴۱) باب ہفتم، در امامت



حدیث ہفتم کے تحت اس کے غالی زیدی ہونے اور اہل سنت کے ہاں اس کی ذکر کی ہوئی روایات کے ناقابل قبول ہونے کا ذکر کیا ہے۔ منہاج الکرامہ کا رافضی مصنف اس کی عبارتوں کو اپنی تائید میں پیش کرتا ہے، جس کے جواب میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ وہ جھوٹی روایات نقل کرتا ہے۔

”لَيْسَ هُوَ مِنْ عُلَمَاءِ الْحَدِيثِ وَلَا مِمَّنْ يُرْجَعُ إِلَيْهِ فِي هَذَا الشَّانِ الْبَتَّةَ“ (منہاج السنۃ: ۴۲/۵)

”وہ علمائے حدیث میں سے نہیں اور نہ یقیناً اس عظیم الشان علم میں اس کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔“ (نیز دیکھیں: ۶۲/۷، ۹۶، ۴۱، ۴۰۳)

حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”خَطِيبُ الْخَوَارِزْمِ فَلَيْسَ حُجَّةً بِالِاتِّفَاقِ“ (المنتقى، ص: ۴۷۰) کہ خطیب خوارزم بالاتفاق حجت نہیں۔ ایک اور جگہ فرماتے ہیں: اس کتاب (مناقب اہل بیت) میں جھوٹی روایات ہیں۔

چنانچہ جیسے اس نے ”فضائل علی“ اور ”مناقب اہل البیت“ لکھ کے روافض کو خوش کیا، اسی طرح امام صاحب کے مناقب لکھ کے حنفیوں کو خوش کیا اور ”پدرم سلطان بود“ کے مطابق شیخ الخوارزمی نے اپنے جد اعلیٰ کو ”صدر الائمہ“ کے لقب سے نوازا۔ حالانکہ اس کی یہ کتابیں موضوعات کا پلندہ ہیں۔

شیخ الخوارزمی نے جامع المسانید میں جن مسانید کی مرویات جمع کی ہیں ان میں اکثر و بیشتر بجائے خود اس قابل نہیں کہ ان کو مرجع بنایا جائے۔ ان کا بنیادی ماخذ الحارثی اور ابن خسر کی مسانید ہیں، اول الذکر مکتم بوضع الحدیث اور ثانی حاطب اللیل اور علم حدیث سے بے خبر تھا۔ ایک صاحب عمر بن الحسن ابوالحسن الاشثانی ہیں جس کے بارے میں علامہ کوثری نے اعتراف کیا ہے کہ اسے امام دارقطنی نے ضعیف اور حاکم

نے کذاب کہا ہے۔ (تانیب: ص: ۹۰، ۹۳) حسن بن زیاد لؤلوی بھی مشہور کذاب ہے۔ طلحہ بن محمد بھی ضعیف اور داعی الی الاعتزال تھا۔ ان اصحاب المسانید کے علاوہ یہ بات بجائے خود بحث طلب ہے کہ ان حضرات کی امام صاحب تک اسانید کی پوزیشن کیا ہے۔ بلاریب وہ اکثر مجاہل، ضعفاء بلکہ متروک و کذابین پر مشتمل ہیں جس کا کچھ تذکرہ ان شاء اللہ آئندہ آئے گا اور اسی حقیقت کے تناظر میں شاہ ولی اللہ نے جامع المسانید کو چوتھے طبقے کی کتب میں شمار کیا۔ بلکہ شاہ عبدالعزیز لکھتے ہیں:

”یہ امر ہر عقل مند جانتا ہے کہ کسی شخص کی مرویات اس وقت تک رطب و یابس یعنی صحیح و ضعیف کا مجموعہ رہتی ہیں جب تک وہ شخص، جس کی بزرگی و فضیلت کا ہم اعتقاد رکھتے ہیں، خود اس مخطوط کو چند دفعہ گہری نظروں سے مطالعہ کر کے متمیز نہ کر دے اور جب تک وہ اپنے شاگردوں کو تعلیم نہ کرے۔ کسی قسم کا اعتماد اور بھروسہ نہیں ہو سکتا۔“

(بستان المحدثین، ص: ۵۳)

کیا امام صاحب کی طرف منسوب ان مسانید کی پوزیشن قابل بھروسہ ہے؟ اس لیے انھیں امام صاحب کی مسانید باور کروانا ایسے ہی ہے جیسے مسند احمد میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی مرویات کو مسند ابوبکر کہا جائے جیسا کہ شاہ عبدالعزیز نے فرمایا ہے۔



## الموسوعة الحديثية

اب ماضی قریب میں ”علامہ محدث محقق شیخ لطیف الرحمان قاسمی صاحب رحمۃ اللہ علیہ“ نے ”الموسوعة الحديثية لمرويات الإمام أبي حنيفة“ کے نام سے ایک کتاب مرتب کی ہے، جس میں ان پندرہ مسانید کے علاوہ، جنہیں علامہ الخوارزمی نے جامع المسانید میں جمع کیا ہے، دیگر جن کتابوں میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی مرویات ہیں ان سب کو اس الموسوعہ میں جمع کر دیا ہے۔ ان کے ان مراجع کی تعداد ۱۰۴ ہے اور یہ بیس جلدوں پر مشتمل ہے۔ اس الموسوعہ میں کل ۱۰۵۸۸ مرویات ہیں۔ جس کی پہلی تین جلدیں تو بطور مقدمہ کے ہیں اور آخری پانچ جلدیں فہارس پر مشتمل ہیں۔

کتاب کا نام ”الموسوعة الحديثية لمرويات الإمام أبي حنيفة“ ہے مگر اس میں صرف ان کی مروی احادیث و آثار ہی نہیں، بلکہ ان کے اپنے اقوال و افعال بھی درج کر دیے گئے ہیں، حتیٰ کہ ان کی زندگی کے واقعات و حالات بھی منقول ہیں۔ علامہ قاسمی نے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی مروی احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو جمع کرنے کی فکر بعض علمائے متاخرین کو تھی۔ چنانچہ مختلف دواوین سنت سے پہلے مولانا عبدالرشید نعمانی رحمۃ اللہ علیہ نے انہیں جمع کیا اور اس میں انہوں نے ۱۵۵ احادیث و آثار جمع کیے جو ”مسند الإمام الأعظم أبي حنيفة“ کے نام سے مکتبہ امدادیہ مکہ مکرمہ سے طبع ہوئی۔

ایک دوسرے صاحب مولانا فخر الدین الغلانی نے ”سعی السلام بجمع

أحاديث أبي حنيفة الإمام“ کے نام سے ایک مجموعہ لکھا جس میں ۲۳۱ احادیث ہیں۔ اس کے بعد اس فقیر (علامہ قاسمی) نے مولانا نعمانی رحمۃ اللہ علیہ کے اشارے پر یہ مجموعہ ”المجموعة الحديثية لجميع مرويات الإمام أبي حنيفة“ کے نام سے مرتب کیا۔

قابل غور مسئلہ یہ ہے کہ مولانا فخر الدین کی کتاب میں امام صاحب کی کل ۲۳۱ احادیث ہیں اور مولانا نعمانی کے مجموعہ میں ۱۵۵ احادیث و آثار امام صاحب کے درج کیے ہیں۔ امام محمد بن حسن شیبانی کی کتاب الآثار میں کل احادیث و آثار ۹۱۶ ہیں، جن میں وہ روایت بھی ہیں جنہیں امام محمد نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ دوسرے مشائخ سے روایات کیا ہے اور ان میں مرفوع روایات تقریباً ۱۰۹ ہیں۔ اسی طرح قاضی ابو یوسف کی کتاب الآثار ہیں کل ۱۰۶۰ احادیث و آثار میں اور اس میں وہ روایات بھی شامل ہیں جو قاضی ابو یوسف نے امام صاحب کے علاوہ دیگر اساتذہ سے بیان کی ہیں۔ علاوہ ازیں جامع المسانید میں شیخ الخوارزمی نے جن پندرہ مسانید سے روایات ذکر کی ہیں ان کی کل تعداد ۱۷۷۸ ہے جیسا کہ جامع المسانید، مطبوعہ مکتبہ حنفیہ، کوئٹہ کے نسخے سے معلوم ہوتا ہے اور ان میں امام محمد اور قاضی ابو یوسف کی الآثار کی مرویات بھی ہیں اور اس (۱۷۷۸) تعداد میں مرفوع کے علاوہ موقوف روایات بھی ہیں۔

مگر علامہ قاسمی صاحب ”الموسوعة الحديثية“ میں یہ تعداد (۱۰۵۸۸) نقل کر رہے ہیں۔ تو کیا یہ تعداد روایات کی ہے؟ قطعاً نہیں، بلکہ ان میں موقوف حتی کہ امام صاحب کے اقوال و افعال اور ان کے نام سے اگر کسی نے کوئی بات کہی ہے تو انہیں بھی اس میں شمار کر دیا گیا ہے۔ امام صاحب اور قدریہ جمعیہ وغیرہ کے مابین گفتگو بھی اس میں شامل ہے۔ احادیث میں تکرار اس پر مستزاد ہے اور ان کی اسانید

سے صرف نظر ایک الگ مستقل مسئلہ ہے۔

## مکرر احادیث کی چند مثالیں:

چنانچہ ”باب ما جاء في الإيمان بالقدر“ کے تحت (رقم: ۱۳۶، ۱۳۷) قاضی ابو یوسف اور محمد رحمہما اللہ کی سند ”عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ أَبِي الزُّبَيْرِ عَنْ جَابِرٍ“ سے حضرت سراقہ بن مالک رحمہ اللہ کے بارے میں ہے کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تقدیر کے بارے میں دریافت کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: «إِعْمَلُوا فَكُلُّ مَيْسَرٍ لِّمَا خُلِقَ لَهُ» اور ساتھ ﴿فَأَمَّا مَنْ أَعْطَى وَاتَّقَى ۖ وَصَدَّقَ بِالْحُسْنَى﴾ [اللیل: ۵، ۶] آخر تک تلاوت فرمائی۔ یہ روایت المسند للحارثی، المسند لطلحة بن محمد، المسند لابن المظفر، المسند لمحمد بن عبد الباقي، المسند لابن المقرئ، المسند لأبي نعيم، المسند لابن خسرو اور بعض دیگر کتابوں میں بھی منقول ہے۔ یوں یہ روایت آخر باب تک رقم: ۱۷۵ پر مشتمل ہے۔ گویا علامہ قاسمی صاحب نے ایک ہی حدیث کو تقریباً چالیس ۴۰ نمبروں میں ذکر کیا ہے۔ اس میں مزید تعجب خیز بات یہ ہے کہ بعض مسانید میں ان کے مرتبین نے اسے امام احمد رحمہ اللہ کے واسطے سے ذکر کیا تو انھیں بھی نمبر بڑھانے کے لیے مکرر ذکر کیا گیا ہے۔ (دیکھیں رقم: ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۴، ۱۶۹) امام طبرانی رحمہ اللہ نے یہ روایت بشر بن موسیٰ اور بشر ہی کے واسطے سے امام بیہقی رحمہ اللہ اور بعض دیگر متاخرین نے بیان کی تو اسے بھی چار نمبروں میں تقسیم کیا گیا۔ (ملاحظہ ہو رقم: ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵) حتیٰ کہ امام ابونعیم نے ”معرفۃ الصحابة“ (۱۴۲۱/۳) میں اپنی سند سے بواسطہ زہیر عن ابی الزبیر عن جابر سے یہ روایت مختصر ذکر کر کے فرمایا:

”رَوَاهُ رَوْحُ بْنُ الْقَاسِمِ وَأَبُو حَنِيفَةَ وَأَبْنُ أَبِي لَيْلَى وَزَيْدُ بْنُ

أَبِي أَنَيْسَةَ وَعَمْرُو بْنُ الْحَارِثِ عَنِ الزُّبَيْرِ“

تو علامہ قاسمی صاحب نے اس پر بھی نمبر ۱۷۱ لگا دیا، محض اس لیے کہ امام نے کہا ہے کہ اسے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی روایت کرتے ہیں اور لطف یہ ہے کہ معرفۃ الصحابة میں اسی طرح ”عن الزبیر“ غلط لکھا ہوا ہے تو علامہ صاحب نے اسے ”کمال دیانت داری“ سے ”عن الزبیر“ ہی رہنے دیا۔ کیا وہ اس حقیقت سے بے خبر ہیں کہ یہ دراصل ”عن أبي الزبير“ ہے؟ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ اسے ابو الزبیر سے ہی روایت کرتے ہیں؟ مزید برآں اس سے قبل (رقم: ۱۷۰) امام ابو نعیم رحمۃ اللہ علیہ کی اخبار اصہبان سے اور رقم (۱۶۳) پر امام ابو نعیم کی مسند الامام ابی حنیفہ سے یہ روایت بالکل ایک ہی سند سے نقل کی ہیں۔

علامہ قاسمی صاحب نے محض دو کتابوں کی بنا پر ان پر دو علیحدہ علیحدہ نمبر لگائے ہیں۔ بتائیے ”العلامة المحدث المحقق“ کے علم و فضل کی معراج کیا ہے؟ اس پر مستزاد یہ کہ امام ابو نعیم رحمۃ اللہ علیہ کی مسند الامام سے ”رَوَاهُ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ نَحْوَهُ“ تو انھوں نے نقل کر دیا مگر اس سے چھ سطر پہلے جو انھوں نے فرمایا: ”وَهَذِهِ الزِّيَادَةُ فِي هَذَا التَّفْسِيرِ فَلَمْ يَرَوْه عَنْ أَبِي الزُّبَيْرِ غَيْرُ أَبِي حَنِيفَةَ“ کہ یہ اضافہ اس تفسیر میں ابو الزبیر سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ اور کسی نے نہیں کیا، اسے نظر انداز کر دیا۔ آخر کیوں؟

### دوسری مثال:

”الموسوعة الحديثية“ کے ”باب في قوله تعالى: ﴿عَلَىٰ أَنْ يَبْعَثَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّخْمُودًا﴾ [بنی اسرائیل: ۷۹] کے تحت پہلے حدیث (۴۲۲-۴۲۶) تک حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی حدیث نقل ہوئی ہے جسے امام صاحب نے

”عبد العزیز بن رفیع عن مصعب بن سعد عن أبیه سعد“ سے روایت کیا ہے اور ان پانچوں میں امام صاحب سے روایت کرنے والے محمد بن الحسن، ان سے احمد بن الحارث، پھر ان سے سوادۃ بن علی ہیں۔ علاوہ ازیں حافظ ابن المظفر نے اسے محمد بن محمد بن سلیمان سے اور ابن خسرو نے بھی اسی محمد کے واسطے سے اسے روایت کیا۔ مگر اس کے بعد دونوں کا نمبر جدا جدا ہے۔

اسی باب میں یہ روایت مفصل ”أبو حنیفة عن عطیة العوفی عن أبی سعید“ اور ”أبو حنیفة عن شداد بن عبد الرحمن عن أبی سعید الخدری“ کی سند سے مروی ہے۔

یوں یہ حدیث (۴۲۷-۵۰۶) تک المسند للحارثی، المسند لطلحة بن محمد، المسند لابن المقرئ وغیرہ کتب کے حوالے سے نقل کی گئی ہیں۔ درمیان میں صرف ۵۰۳ پر ایک موقوف اثر ہے اور اس میں ”محمد بن عمر الأسلمی“ ہے جو ”واقدی“ لقب سے معروف ہے۔ اس ضمن میں یہ بھی ملاحظہ فرمائیں کہ امام صاحب کے صاحبزادے حماد نے اسی روایت میں ”أبو رؤبة یحیی“ کو امام صاحب کا استاد بتایا ہے۔ جیسا کہ الموسوعة (۴۹۲) اور المسند لابن خسرو (۱۲۱۵) میں ہے۔ جب کہ ابو رؤبة، شداد بن عبد الرحمان ہیں۔ جیسا کہ خود علامہ قاسمی نے (۸۰/۱۷)، (۴۱۸/۱۸) اور (۱۵۰/۱) میں کہا ہے مگر الموسوعة اور المسند میں انھوں نے ”أبو رؤبة یحیی“ ہی برقرار رکھا ہے۔

### تیسری مثال:

اسی طرح ”بَابُ مَنْ كَانَ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ يُسَّرَ لِعَمَلِ أَهْلِ الْجَنَّةِ“ میں ”أبو حنیفة عن عبد العزیز بن رفیع عن مصعب بن سعد عن

أبیہ“ کی سند سے جو روایت ہے یہ (۱۷۶-۲۲۳) تک اسی سند سے مختلف حوالوں سے منقول ہے اور یہ روایت اس سند سے غریب ہے۔

### چوتھی مثال:

اسی قسم کا معاملہ کتاب الایمان ”بَابُ مَا جَاءَ فِي أَرْكَانِ الْإِيمَانِ وَالْإِسْلَامِ“ کے تحت کتاب الآثار لمحمد بن حسن کے حوالے سے ”أبو حنيفة حدثنا علقمة بن مرثد الحضرمي عن يحيى بن يعمر عن ابن عمر“ کی سند سے حدیث کا ہے جسے حدیث نمبر (۵-۵۵) تک اسی سند سے ذکر کیا گیا ہے۔ یہ حدیث عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ہے یا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے ہے؟

اس سے اور اس سند میں اختلاف سے قطع نظر یہ بھی دیکھیے کہ یہ روایت نوح بن ابی مریم، امام صاحب سے بواسطہ ”حماد عن إبراهيم عن علقمة عن ابن مسعود“ روایت کرتا ہے (رقم: ۶) جب کہ نوح بن ابی مریم کے بارے میں ہے: ”كَذَّبُوهُ فِي الْحَدِيثِ، وَقَالَ ابْنُ الْمُبَارَكِ كَانَ يَضَعُ“ (تقریب، ص: ۳۶) کہ محدثین نے حدیث میں اس کی تکذیب کی ہے اور امام ابن مبارک رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ وہ حدیث وضع کرتا تھا۔ جب کہ امام ابو نعیم رضی اللہ عنہ نے مسند الامام (رقم: ۹۳) میں اسے ”النضر بن عبد الله الأزدي عن أبي حنيفة عن حماد عن إبراهيم عن عبد الله بن مسعود“ بیان کیا ہے اور نوح بن ابی مریم کے اختلاف کو ذکر کیا ہے جب کہ النضر بن عبداللہ کی بھی توثیق ثابت نہیں۔

(الموسوعة: ۲۹/۴، رقم: ۴۷)

### پانچویں مثال:

یہی صورت حال اس کے بعد حدیث (۵۶) کی ہے جو حدیث (۸۱) تک



ایک ہی سند ”أبو حنيفة عن عبد الله بن أبي حنيفة عن أبي الدرداء“ سے مروی ہے۔

### چھٹی مثال:

اس کی ایک اور مثال دیکھیں: ”بَابُ تَرْكِ الْوُضُوءِ مِمَّا مَسَّتِ النَّارُ“ کے تحت (حدیث: ۱۲۷۲-۱۳۱۲)، صفحہ (۲۰۰-۲۱۵) تک ایک ہی حدیث: ”أبو حنيفة عن داود بن عبد الرحمن عن شرحبيل عن أبي سعيد الخدري“ مروی ہے۔ البتہ امام صاحب کے استاد میں شدید اختلاف ہے کہ وہ داود بن عبد الرحمن ہے کہ عبد الرحمن بن زاذان یا عبد الرحمن بن الرداد یا ابن رواد یا عبد الرحمن بن زیاد وغیرہ کون ہے؟ فاعتبروا یا أولي الأبصار

اسی طرح دیکھیے رقم: (۱۴۳۷-۱۴۶۲)، (۱۳۴۱-۱۴۲۱)، (۱۷۱۶-۱۷۷۳)، (۱۷۹۲-۱۸۱۰)، (۱۹۲۰-۲۰۲۰)، (۲۱۵۷-۲۱۹۶) تک ایک ہی سند سے حدیث مروی ہے۔ اور اس قسم کی مزید دسیوں مثالیں موجود ہیں مگر ان کا استیعاب مقصود نہیں۔ جس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ علامہ قاسمی صاحب نے امام صاحب کی مرویات کے نمبر بڑھانے کے لیے کیا ہوشیاری یا حکمتِ عملی اختیار کی ہے۔

امام صاحب اگر انھیں مختلف اسانید سے روایت کرتے تو وہ سب ان کی مرویات شمار ہوتیں۔ مگر یہ اختلاف سند تو ان سے بعد کی اسانید میں ہے۔ اس لیے انھیں امام صاحب کی مرویات باور کرنا محض چابک دستی کا نتیجہ ہے۔

### قلیل الروایۃ کا سبب:

علامہ قاسمی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ امام صاحب کے قلیل الروایۃ ہونے کی ایک توجیہ یہ کی ہے کہ وہ قلیل الاداء اور کثیر التحمل تھے۔ ان کی بہ کثرت احادیث

اس سے معلوم ہوتی ہیں کہ انھوں نے اپنے بیٹے حماد کو وصیت کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ میں نے جن پانچ لاکھ احادیث کو جمع کیا ہے ان میں سے پانچ احادیث پر عمل کرو۔ (مقدمہ ”موسوعہ“، ص: ۴۰، ۴۱) مگر افسوس کہ اس وصیت کا کوئی حوالہ انھوں نے نہیں دیا، حتیٰ کہ ”الموسوعة“ (جلد: ۱۵) میں کتاب الوصایا کے تحت بھی انھوں نے اسے ذکر نہیں کیا۔ الموسوعة میں امام صاحب کے معمولات تک کا ذکر ہے، مگر اس وصیت نامے کا ذکر کیوں نہیں؟ شیخ موفق المکی نے المناقب کے ”الباب الخامس والعشرون“ (۱۰۱/۲-۱۱۹) میں امام صاحب کی وصیتوں کا ذکر کیا ہے جس میں یوسف بن خالد السمتی، قاضی ابو یوسف کے بارے میں وصیتیں مذکور ہیں، مگر اس میں بھی بیٹے کے نام اس وصیت کا کوئی ذکر نہیں۔ اور نہ ہی شیخ الکردری نے المناقب میں امام صاحب کے وصایا کے تحت اس کا ذکر کیا ہے، بلکہ انھوں نے تو امام صاحب کی کتاب الوصیۃ کا ذکر ہی نہیں کیا۔

### کتاب الوصیۃ کس کی تصنیف ہے؟

”کتاب الوصیۃ“ کے نام سے کتاب بلاشبہ امام صاحب کی طرف منسوب ہے، جس کے راوی حماد بن ابی حنیفہ ہیں اور ان سے ان کے بیٹے اسماعیل روایت کرتے ہیں، جیسا کہ حاشیہ مقدمہ ”کتاب التعلیم“ (ص: ۱۹۱) سے معلوم ہوتا ہے، اس لیے یہ کتاب درحقیقت اسماعیل بن حماد کی ہے۔

### اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کا کردار:

جیسا کہ ”کتاب الحیل“ اسماعیل کی کتاب ہے جسے اس نے امام محمد رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا تھا۔ چنانچہ ابن ابی العوام نے امام محمد رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے: ”هَذَا الْكِتَابُ يَعْنِي كِتَابَ الْحَيْلِ لَيْسَ مِنْ كُتُبِنَا، إِنَّمَا أُلْقِيَ

فِيهَا، قَالَ ابْنُ أَبِي عِمْرَانَ: إِنَّمَا وَاضِعُهُ إِسْمَاعِيلُ بْنُ حَمَّادٍ  
 بْنِ أَبِي حَنِيفَةَ“ (فضائل أبي حنيفة، ص: ۳۶۵، رقم: ۸۷۲)

”یہ کتاب یعنی ”کتاب الحیل“ ہماری کتابوں میں سے نہیں، یہ ہماری  
 کتابوں میں شامل کر دی گئی ہے۔ احمد بن ابی عمران نے کہا ہے کہ یہ  
 اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کی بنائی ہوئی ہے۔“

اسی حقیقت کا اظہار علامہ الذہبی نے ”مناقب أبي حنيفة وصاحبيه“  
 (ص: ۵۲) میں بھی کیا ہے اور یہ اس دور میں اہل علم کے ہاں ”الحیل لأبي  
 حنيفة“ کے نام سے معروف تھی۔ علامہ کوثری نے جو اس سلسلے میں روایتی دجل کا  
 اظہار کیا ہے اس کی تنقیح و تفصیل ”التنکیل“ (۱/۴۳۹، ۱۶۹) میں ملاحظہ فرمائیں۔

مگر شمس الائمہ السرخسی نے مبسوط (۲۰۹/۳۰) میں کہا ہے کہ اصح قول یہ ہے کہ  
 یہ امام محمد کی تصنیف ہے، لیکن امام محمد کی وضاحت زیادہ صحیح ہے۔

اسی طرح اسی اسماعیل نے ایک کتاب لکھی جو گالیوں سے بھری ہوئی تھی،  
 چنانچہ ابن ابی العوام نے نقل کیا ہے:

”وَضَعَ إِسْمَاعِيلُ بْنُ حَمَّادٍ كِتَابًا كَانَ سَبَابًا كُلَّهُ“

(فضائل أبي حنيفة، ص: ۳۷۰، ۳۷۱، رقم: ۸۹۰)

اسماعیل بن حماد نے گالیوں سے بھری کتاب لکھی۔ یہ کتاب لکھنے کا باعث بھی سمجھ  
 لیجیے کہ خلیفہ مامون کے پاس عیسیٰ بن ہارون وہ احادیث لے کر آئے جو اہل الرائے کے  
 مسلک کے خلاف تھیں۔ مامون نے اسماعیل بن حماد، بشر مریسی، یحییٰ بن اکثم اور محمد بن  
 سماعہ سے کہا: اگر تم اپنے اصحاب کے اقوال کے مطابق احادیث ثابت نہ کر سکتے تو میں  
 تمہیں ان اقوال کے مطابق فتویٰ دینے سے روک دوں گا۔ عیسیٰ بن ابان ان

سے کم عمر ہونے کی بنا پر ان کے ہمراہ نہ تھے، تاہم انھوں نے کتاب الصغیر لکھ کر مامون کو پیش کی، اسماعیل بن حماد نے گالیوں سے بھری کتاب لکھی اور باقی دونوں حضرات نے کچھ نہ کیا۔ (ملخصاً فضائل ابی حنیفہ لابن ابی العوام) اس لیے یہ وصیت نامہ بھی اسی اسماعیل کا گھڑا ہوا معلوم ہوتا ہے۔

### اسماعیل بن حماد ضعیف ہے:

اسماعیل بن حماد اگرچہ بہت بڑے فقیہ تھے مگر محدثین نے اسے ضعیف کہا ہے، چنانچہ امام صالح جزرہ نے فرمایا ہے: ”لَيْسَ بِثِقَةٍ“ یہی جرح امام مطین نے کی ہے۔ امام ابن عدی نے بھی اسے ضعیف کہا ہے۔ حافظ ابن جوزی، حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اسے الضعفاء میں ذکر کیا ہے اور امام ابن عدی کا کلام نقل کیا ہے کہ اسماعیل، حماد، ابو حنیفہ تینوں ضعیف ہیں۔ یہ ضعیف ہی نہیں، بلکہ کہا کرتا تھا: قرآن مخلوق ہے، میرا اور میرے باپ دادا کا یہی دین ہے۔ امام مطین رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اپنے باپ اور دادا کے بارے میں یہ اس نے جھوٹ بولا ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ اور ان کے ہم نواؤں کے ایام محنت میں یہ خلق قرآن کا داعی تھا۔ صرف یوسف بن قزغلی الواعظ سبط ابن الجوزی نے ”مرآة الزمان“ میں کہا ہے: ”اسماعیل ثقہ و صدوق تھا، خطیب کے علاوہ کسی نے اس پر جرح نہیں کی۔“ مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اسماعیل کو ضعیف انھوں نے کہا ہے جو خطیب سے زیادہ علم رکھتے ہیں، اس لیے اس کا یہ دعویٰ باطل ہے۔ ملاحظہ ہو: میزان (۲۲۶/۱)، لسان (۳۹۸/۱، ۳۹۹)، الکامل (۱۲۶/۲)، تاریخ بغداد (۲۴۳/۶)، الضعفاء لابن الجوزی (۱۱۰/۱)، المغنی (۸۰/۱)، دیوان الضعفاء (۳۲) وغیرہ۔

### یوسف بن قزغلی سبط ابن الجوزی:

جہاں تک سبط ابن الجوزی کی توثیق کا تعلق ہے تو وہ اس لیے بھی قابل التفات

نہیں کہ خود یوسف سبط ابن الجوزی قابل اعتبار نہیں۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے کہا کہ ”مرآة الزمان“ میں اس نے منکر حکایات ذکر کی ہیں، میرا گمان یہ ہے کہ وہ نقل میں ثقہ نہیں۔ پھر وہ رافضی ہے اور اس بارے میں اس نے ایک کتاب لکھی تھی۔ الملک المعظم عیسیٰ بن سیف الدین حنفی کی رضا جوئی کے لیے وہ حنفی بنا اور مدرسہ حنفیہ کا مدرس بھی بنایا گیا۔ غالباً الملک المعظم کو خوش کرنے کے لیے ہی اس نے ”الانتصار لإمام الأئمة الأمصار“ لکھی۔ حافظ ابن رجب نے بھی کہا ہے کہ جو وہ نقل کرتا ہے وہ حجت نہیں۔ (میزان: ۴/۴۷۱، لسان: ۶/۳۲۸، ذیل طبقات الحنابلة: ۱/۱۹۸ وغیرہ)

### الملک المعظم عیسیٰ کی عصیت:

یاد رہے کہ الملک المعظم عیسیٰ بن السلطان سیف الدین (المتوفی ۶۲۴ھ) بہت بڑے عالم اور فقیہ تھے مگر حنفیت میں ان کے تعصب و تصلب کا یہ عالم تھا کہ ان کے والد نے ایک دن انہیں کہا کہ تم نے امام ابو حنیفہ کا مذہب کیسے اختیار کیا جب کہ تمہارا سارا خاندان شافعی مسلک پر ہے؟ تو انہوں نے کہا:

”أَتَرْغَبُونَ عَنِّ أَنْ يَكُونَ فِيكُمْ رَجُلٌ وَاحِدٌ مُسْلِمٌ“

(الفوائد البہیة، ص: ۱۵۱)

کیا تم ناپسند کرتے ہو کہ تم میں ایک آدمی مسلمان ہو۔ (معاذ اللہ!) گویا شافعی مسلمان ہی نہیں۔ سارے شافعی خاندان میں بس وہی ایک حنفی ہو جانے کی وجہ سے مسلمان تھے۔ (سبحان اللہ)

اب اگر الملک المعظم کی رضا جوئی کے لیے سبط ابن الجوزی نے حنفی بن کے ”الانتصار“ مرتب کی اور امام صاحب کے پوتے کی اگر اس نے توثیق کی ہے تو اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں؟ اسماعیل بن حماد کے جھوٹے ہونے کی اس سے بڑھ کر اور

کیا دلیل ہوگی کہ بسندِ صحیح اس سے منقول ہے کہ قرآن مخلوق ہے، یہی میرا، میرے باپ اور دادا کا دین تھا۔ (الکامل: ۱۲۵/۲، السنة لعبد الله بن أحمد، رقم: ۲۲۱، الانتقاء لابن عبد البر، ص: ۳۱۸)

حالانکہ یہ امام صاحب کا آخری قول نہیں، انھوں نے فرمایا ہے کہ جو یہ کہتا ہے وہ کافر ہے، اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ (تاریخ بغداد: ۳۷۷/۱۳)

قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں سال بھر اس بارے میں امام صاحب سے بات کرتا رہا کہ قرآن پاک مخلوق ہے یا نہیں، بالآخر ہمارا اتفاق ہو گیا کہ جو کہتا ہے قرآن مخلوق ہے وہ کافر ہے۔ امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔ (الأسماء والصفات: ۳۸۸/۱)

نیز قاضی ابو یوسف سے پوچھا گیا: کیا ابو حنیفہ کہتے تھے کہ قرآن مخلوق ہے؟ تو انھوں نے کہا: معاذ اللہ، میں بھی یہ نہیں کہتا۔ (الأسماء والصفات: ۳۸۸/۱)

امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ یہی قول انھوں نے اپنی دوسری کتاب ”الاعتقاد“ (ص: ۳۹) میں بھی نقل کیا ہے۔ بشر بن الولید کے سامنے جب اسماعیل نے یہ کہا کہ میری اور میرے آباء و اجداد کی رائے یہ ہے کہ قرآن مخلوق ہے تو بشر بن ولید نے کہا: تمھاری تو یہ رائے ہے، لیکن تیرے آباء و اجداد کی یہ رائے نہیں۔ (الانتقاء، ص: ۳۱۸)

امام مطین کے حوالے سے بھی پہلے گزرا ہے کہ اسماعیل نے یہ جھوٹ بولا ہے۔ (لسان: ۳۹۹/۱ نیز دیکھیں: تاریخ بغداد: ۳۳۷/۱۳، ۳۷۸) اس لیے اسماعیل کے متروک اور جھوٹے ہونے میں اس کا یہی قول کافی ہے، کیونکہ اس نے یہ امام صاحب کی وفات کے بعد کہا ہے۔

بصورتِ دیگر تسلیم کرنا ہو گا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ، حماد بن ابی حنیفہ رحمہ اللہ

بھی جہمی اور خلقِ قرآن کے قائل تھے۔

## کثیر الحدیث ہونے کی دوسری دلیل کا جائزہ:

علامہ قاسمی صاحب نے حافظ ابو یحییٰ زکریا بن یحییٰ النیسابوری رحمۃ اللہ علیہ کی ”مناقب ابی حنیفہ“ کے حوالے سے نقل کیا ہے:

”یحییٰ بن نصر بن حاجب فرماتے ہیں کہ میں نے امام صاحب سے سنا، فرماتے تھے کہ میرے پاس کئی صندوقوں میں احادیث کی کتابیں ہیں، مگر میں نے ان سے چند احادیث کو نکالا ہے جن سے مستفید ہوتا ہوں۔ اور ”المسند للحارثی“ (۱۵۱۵) میں ہے کہ یحییٰ بن نصر نے کہا کہ میں نے امام صاحب کا گھر کتابوں سے بھرا پایا تو میں نے عرض کی: یہ کیا ہے؟ فرمایا: یہ تمام احادیث ہیں، میں ان میں سے کم احادیث بیان کرتا ہوں جو مفید ہوتی ہیں۔“ (مقدمة الموسوعة: ۴۲/۱)

عرض ہے کہ امام النیسابوری (المتوفی ۲۹۸ھ) کے حوالے سے یہی بات شیخ موفق المکی نے مناقب (۱/۹۵، ۹۶) میں نقل کی ہے مگر اس کی مکمل سند نقل نہیں کی۔ اس لیے یہ قول محلِ نظر ہے۔ علاوہ ازیں یحییٰ بن نصر بن حاجب بجائے خود متکلم فیہ ہے۔ امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ نے اگرچہ اسے ”لَا بَأْسَ بِهِ“ اور ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ نے ثقات میں ذکر کیا ہے، مگر ابو زرعہ رحمۃ اللہ علیہ نے ”لَيْسَ بِشَيْءٍ“ ابو جعفر عقیلی نے منکر الحدیث کہا ہے، امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے: وہ جہمی تھا۔ اور امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے: ”عِنْدِي بَلِيَّتُهُ قَدَمُ رَجَالِهِ“ حافظ ذہبی نے اسے المغمنی (۲/۷۴۵) اور دیوان الضعفاء (ص: ۳۴۰) میں ذکر کیا ہے اور امام ابو زرعہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ذکر کیا ہے: ”لَيْسَ بِشَيْءٍ“ حافظ ابن الجوزی نے بھی الضعفاء (۳/۲۰۴) میں امام ابو زرعہ کا قول نقل کر کے اس کی تضعیف کی ہے۔ بلکہ جب امام ابن ابی حاتم نے امام ابو زرعہ رحمۃ اللہ علیہ سے

اس کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: وہ ”لَيْسَ بِشَيْءٍ“ ہے، اپنے والد صاحب سے پوچھو جس نے رے اور بغداد میں اس کی احادیث لکھیں ہیں۔ ابن ابی حاتم فرماتے ہیں: میں نے والد سے اس کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے کہا: لوگوں نے اس میں کلام کیا ہے۔ (الجرح والتعديل: ۱۹۳/۹، الكامل: ۶۳۷/۱۰، الضعفاء: ۴۳۴/۶، میزان: ۴۱۱/۴، لسان: ۲۷۸/۶ وغیرہ)

امام ابو حاتم کا فرمانا: ”عِنْدِي بَلَيَّتُهُ قَدَمُ رَجَالِهِ“ میرے نزدیک اس کی مصیبت یہ ہے کہ وہ قدیم راویوں سے روایت کرتا ہے۔ خطیب بغدادی رحمہ اللہ اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے کہ جب اس نے ہلال بن خباب اور اسحاق بن سوید سے احادیث بیان کیں تو اس کا معاملہ کچھ ٹھنڈا پڑ گیا اور لوگ اس سے ڈھیلے پڑ گئے اور بہت کم لوگ باقی رہ گئے تو وہ عراق چلا گیا۔ (تاریخ بغداد: ۱۵۹/۱۴، تاریخ الإسلام، ص: ۴۴۸، الطبقة: ۲۲) جس سے اس کا ضعف بالکل نمایاں ہو جاتا ہے۔ یہی وہ راوی ہے جو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یہ روایت بیان کرتا ہے:

”إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ. قِيلَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، وَلَا رَكْعَتِي الْفَجْرِ؟ قَالَ: وَلَا رَكْعَتِي الْفَجْرِ“ (الكامل لابن عدي)  
 ”جب نماز کے لیے اقامت کہی جائے تو فرض نماز کے علاوہ کوئی نماز نہیں، عرض کی گئی: یا رسول اللہ! صبح کی دو رکعتیں بھی نہیں؟ فرمایا: دو رکعتیں صبح کی بھی نہیں۔“

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے اسے یحییٰ بن نصر کی منکرات میں شمار کیا ہے اور علمائے احناف یحییٰ کی بنا پر اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو: إعلاء السنن: ۹۴/۷، آثار



اس لیے اولاً تو اس کی سند مذکور نہیں، ثانیاً: یحییٰ بن نصر ”لَيْسَ بِشَيْءٍ“ ہے، لہذا یہ قول ہی صحیح نہیں۔

یہی پوزیشن دوسرے قول کی ہے، کیونکہ اسے بھی یحییٰ بن نصر ہی بیان کرتے ہیں۔ باقی سند بھی محل نظر ہے۔ اس لیے جب ان اقوال کی سند ہی قابل اعتماد نہیں تو انھیں امام صاحب کی کثرت حدیث کے ثبوت میں کیوں کر تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

علاوہ ازیں علامہ القاسمی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی سلسلے میں نقل کیا ہے کہ محمد بن شجاع کی تصانیف میں ستر ہزار سے اوپر احادیث تھیں اور امام صاحب نے کتاب الآثار کو چالیس ہزار احادیث سے منتخب کیا ہے۔ (مقدمة الموسوعة، ص: ۴۲)

اولاً: عرض ہے کہ محمد بن شجاع الثلجی اگرچہ حنفی فقیہ اور بڑے نیک اور عبادت گزار تھے، مگر بشرمریسی کے تلمذ میں جہمی تھے اور قرآن مجید کو اللہ تعالیٰ کی مخلوق کہتے تھے، حتیٰ کہ انھوں نے مرتے وقت وصیت کی تھی کہ جو قرآن کو مخلوق نہ کہے اسے میرے تیسرے حصے کے ترکہ میں سے کچھ نہ دیا جائے۔ اس کے اسی عقیدے کی بنا پر ہی غالباً امام القواریری رحمۃ اللہ علیہ نے اسے کافر کہا ہے۔ امام زکریا ساچی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ وہ کذاب ہے اور اپنے مذہب کی تائید میں اور احادیث کی مخالفت میں احادیث گھڑتا تھا۔ امام الازدی اور امام موسیٰ بن قاسم الاشیب نے بھی اسے کذاب کہا ہے۔ یہی وہ شخص تھا جو کہتا تھا کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے پاس زندیقوں کی کتابیں ہیں اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے تلامذہ اس لائق ہیں کہ انھیں ذبح کر دیا جائے۔ مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہوں:

الکامل (۴۲۳/۹)، میزان (۵۷۷/۳)، تاریخ بغداد (۳۵۰/۵)، تہذیب (۲۲۰/۹)

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اسے متروک کہا ہے۔ (تقریب: ۳۰۱) اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ

نے المغنی (۵۹۱/۲)، دیوان الضعفاء (ص: ۲۷۵) میں ذکر کیا ہے، اور امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ

کی یہ جرح نقل کی ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی تشبیہ کے بارے میں احادیث وضع کر کے محدثین کی طرف منسوب کرتا تھا۔ اس کی اسی کثرت کی بنا پر علامہ برہان الدین الحلبی نے اسے ”الكشف الحثيث عمن رمي بوضع الحديث“ (ص: ۳۷۹) میں اور انہی سے علامہ ابن عراق رحمہ اللہ ”تنزيه الشريعة“ (۱/۱۰۶) میں اور علامہ طاہر پٹنی نے قانون الموضوعات (ص: ۲۹۱) میں اسے وضاع قرار دیا ہے۔ تو کیا ایسے کذاب اور وضاع کی کتاب میں ستر ہزار سے زائد کیا اگر ان میں ایک لاکھ بھی ہوں تو ان کا اعتبار کیا جاسکتا ہے؟ البتہ جمیوں اور کچھ خفیوں کے نزدیک وہ معتبر ہے!

کند با جنس خود ہر جنس پرواز      کبوتر با کبوتر باز با باز  
مگر اس تفصیل کی یہاں ضرورت نہیں۔

رہی یہ بات کہ امام صاحب نے چالیس ہزار احادیث سے کتاب الآثار منتخب کی ہے۔ تو سوال یہ ہے پہلے جو یحییٰ بن نصر کے حوالے سے نقل ہوا ہے کہ میں امام صاحب کے گھر حاضر ہوا تو وہ کتابوں سے بھرا ہوا تھا۔ تو کیا ان تمام کتابوں میں بس یہی چالیس ہزار احادیث تھیں؟ ﴿إِعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى﴾ [المائدة: ۸]

مزید یہ کہ یہ قول خطیب موفق مکی نے بغیر کسی سند کے ذکر کیا ہے، اس لیے بھی یہ قابلِ اعتماد نہیں ہے۔

جہاں تک کتاب الآثار کے انتخاب کی بات ہے تو اس کا اندازہ اس سے کر لیجیے کہ اس میں ابوسفیان، طریف بن شہاب، ایوب بن عتبہ، ابان بن ابی عیاش، محمد بن زبیر، جراح بن منہال، سعید بن المرزبان، مسلم بن کیسان اعور، ابراہیم بن یزید المکی، محمد بن عبید اللہ العزرمی، ابو ماجد الحنفی، یحییٰ بن عبد اللہ، حنظلہ بن نباتہ جیسے ضعیف متروک راویوں کے علاوہ مبہم اور مجہول راویوں سے بھی روایات درج ہیں، بلکہ ان

سے استدلال کیا گیا ہے۔ شائقین اس کی تفصیل اس ناکارہ کے مقالات (۸۰/۳ تا ۱۶۷) میں ملاحظہ فرمائیں۔

### ایک عجیب استدلال:

ایک طرف علامہ قاسمی فرماتے ہیں کہ امام صاحب کی باکثرت روایات ہیں مگر انھوں نے انھیں تمام وکمال بیان نہیں کیا، چنانچہ وہ ”كَثِيرُ التَّحْمُلِ قَلِيلُ الْأَدَاءِ“ تھے۔ (ص: ۴۰) دوسری طرف فرماتے ہیں: ”وَيَشْهَدُ عَلَى كَثَرَةِ أَحَادِيثِهِ أَيْضاً كَثَرَةُ مَسَانِيدِهِ الْخ“ (ص: ۴۲) کہ ان کی باکثرت احادیث ہونے کی شہادت ان کی کثرتِ مسانید ہیں جو اجلہ علماء نے جمع کی ہیں۔ حالانکہ یہ استدلال نہایت سطحی ہے جو ان کے ”العلامة المحدث المحقق“ ہونے کے منافی ہے۔ سوال یہ ہے کہ ”قليل الأداء“ تھے تو ان مسانید سے کثرتِ احادیث پر استدلال کیا جاسکتا ہے؟

”کثرتِ مسانید“ میں کثرتِ روایات کی یہ پوزیشن ہے کہ جامع المسانید جو پندرہ مسندوں کا مجموعہ ہے اس میں کل متون ۱۷۷۸ ہیں اور ان میں بھی تمام مرویات امام صاحب کی نہیں ہیں۔ امام محمد رحمہ اللہ کی کتاب الآثار میں کل آثار و روایات ۹۱۶ ہیں جن میں امام صاحب کے علاوہ ان کے دیگر شیوخ کی مرویات بھی شامل ہیں، جیسا کہ پہلے ہم ذکر کر آئے ہیں، بلکہ امام محمد رحمہ اللہ نے امام مالک کے موطا کو مشرف بہ کوفہ بنانا چاہا تو اس میں امام صاحب سے صرف ۱۳ احادیث لائے ہیں۔

(مقدمة التعليق الممجد، ص: ۴۰)

بالکل یہی پوزیشن ان کی دوسری کتاب ”الحجة على أهل المدينة“ میں امام صاحب کی مرویات کی ہے کہ دوسرے مشائخ کے مقابلے بس چند روایات ہی امام صاحب کی لائے ہیں۔ امام طحاوی کو دیکھیں، وہ شرح معانی الآثار میں ہمارے تتبع

کے مطابق صرف پانچ احادیث مرفوع اور پانچ آثار امام صاحب کے واسطے سے لائے ہیں۔ باکثرت احادیث کہاں ہیں؟ جب کہ ہم دیکھتے ہیں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ ”معرفۃ السنن والآثار“ میں باب کے تحت عموماً پہلے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی روایت لاتے ہیں، اس کے بعد اس کے دوسرے طرق ذکر کرتے ہیں۔ کہاں یہ اسلوب اور کہاں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اور امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کا طرزِ عمل؟ فاعتبروا یا أولی الأبصار۔

البتہ سید محمد مرتضیٰ الزبیدی نے ”عقود الجواهر المنیفة“ میں امام بیہقی کے اسلوب کی پیروی کی ہے۔ مگر افسوس کہ علامہ الزبیدی کا ان روایات میں ماخذ جامع المسانید یا اسی نوعیت کی کتابیں ہیں۔ امام صاحب کی کوئی کتاب ان کا ماخذ نہیں۔

قلیل الحدیث ہونے پر ایک عذرِ لنگ:

علامہ لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے امام صاحب کے قلیل الروایہ ہونے کا جواب یہ دیا ہے:

”وَهَذَا أَيْضًا لَيْسَ بِطَعْنٍ فِي الْحَقِيقَةِ، فَإِنَّ مَرْتَبَتَهُ فِي هَذَا تُشَابِهُ الْمَرْتَبَةَ الصَّدِيقَةَ، فَإِنْ كَانَ هَذَا طَعْنًا كَانَ أَبُو بَكْرٍ الصَّدِيقُ أَفْضَلَ الْبَشَرِ بَعْدَ الْأَنْبِيَاءِ بِالتَّحْقِيقِ مَطْعُونًا، فَإِنَّهُ أَيْضًا قَلِيلُ الرِّوَايَةِ بِالنَّسْبَةِ إِلَى بَقِيَّةِ الصَّحَابَةِ، حَاشَاهُمْ ثُمَّ حَاشَاهُمْ عَنْ هَذِهِ الْوَسْمَةِ“ (مقدمہ تعلیق الممجد، ص: ۳۳)

”یہ بھی حقیقتاً طعن نہیں، اس میں ان کا مرتبہ، مرتبہ صدیقیت کے مشابہ ہے۔ اگر یہ طعن ہے تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جو انبیائے کرام علیہم السلام کے بعد علی التحقیق افضل بشر ہیں، وہ بھی مطعون ہوں گے، کیونکہ وہ بھی دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی نسبت قلیل الروایہ ہیں، جبکہ وہ اس داغ سے بری ہیں، وہ اس داغ سے بری ہیں۔“

عقیدت کی کوئی حد ہوتی ہے، امام صاحب کے ورع، تقویٰ اور ان کی فقہی بصیرت سے انکار نہیں۔ بعض محدثین نے انھیں قلیل الحدیث کہا، بلکہ ان کے شاگردوں نے بھی اس حقیقت کا اظہار کیا ہے، جیسا کہ اس سے پہلے باحوالہ ہم نقل کر آئے ہیں۔ مگر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو تو کسی نے قلیل الحدیث نہیں کہا، بلکہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ اور بالعموم حنفیہ فرماتے ہیں کہ نماز کا امام وہ ہونا چاہیے جو ”أَعْلَمُهُم بِالسُّنَّةِ“ ہو، یعنی مقتدیوں میں سے سنت کو سب سے زیادہ جاننے والا ہو، اور اس پر استدلال یہ کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری حکم حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو نماز پڑھانے کا تھا، جیسا کہ فتح القدیر (۲۶۶/۱) میں علامہ ابن ہمام نے کہا ہے۔ اسی ضمن میں انھوں نے حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ کا یہ قول بھی ذکر کیا ہے کہ ابوبکر رضی اللہ عنہ ہم میں سے سب سے زیادہ علم رکھتے تھے۔

اسی کی تائید خود مولانا لکھنوی نے شرح وقایہ کے حاشیہ (۱۷۵/۱) مکتبہ حقانیہ ملتان) میں کی ہے، چنانچہ ان کے الفاظ ہیں: ”إِنَّ قِصَّةَ إِمَامَةِ أَبِي بَكْرٍ رضی اللہ عنہ كَانَتْ بَعْدَ هَذَا الْحَدِيثِ فَلَا خُذُ بِهَا أَوْلَى كَذَا حَقَّقَهُ ابْنُ الْهَمَامِ“ اس لیے جب وہ خود حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو علم بالسنة تسلیم کرتے ہیں تو وہ قلیل الحدیث کیسے ہوئے؟

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ نے ازالۃ الخفاء میں ان کی احادیث کے بارے میں بحث کرتے ہوئے اس اعتراض کا بھی کافی و شافی جواب دیا ہے کہ ان سے احادیث کم کیوں مروی ہیں۔ شائقین اس کی تفصیل ازالۃ الخفاء میں مناقب خلفاء الاربعہ کے تحت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا تذکرہ ملاحظہ فرمائیں۔

ایک سیدھی سی بات ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صرف دو سال تین ماہ بائیس دن زندہ رہے۔ ان ایام میں فتنہ ارتداد، فتنہ مسیلمہ

کذاب وغیرہ میں ان کی استقامت اور مصروفیت رہی، جب کہ امام صاحب اپنے استاد حماد بن ابی سلیمان کی وفات ۱۲۰ھ کے بعد ان کی مسند کے جانشین بنے۔ ۱۵۰ھ میں ان کا انتقال ہوا۔ اس تیس سال کے عرصہ کا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے تقابل علم کی کون سی معراج ہے؟

علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی حقیقت کا اظہار یوں کیا ہے:

”ان باتوں کے ساتھ ساتھ ابوبکر رضی اللہ عنہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں حدیث کو سب سے زیادہ جاننے والے تھے۔ جب بھی صحابہ نے ان کی طرف ضرورت کے وقت رجوع کیا وہ انھیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بتا دیتے وہ ان احادیث کو محفوظ رکھتے تھے جو صحابہ کے پاس نہ ہوتی تھیں، اور ایسا کیوں نہ ہوتا جب کہ وہ اول بعثت سے لے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تک ہمیشہ ساتھ رہے۔ اور اس کے علاوہ وہ اللہ کے بندوں میں سب سے زیادہ ذہین اور عقل مند تھے۔ اور جو ان سے مرفوع احادیث کم مروی ہیں اس لیے کہ انھیں مدت کم ملی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہ جلد وفات پا گئے اور اگر ان کی عمر لمبی ہوتی تو ان سے باکثرت احادیث مروی ہوتیں۔ محدثین نے ان کی کوئی حدیث نہیں چھوڑی، لیکن جو ان کے زمانے میں تھے وہ صحابہ تھے جو اپنی روایات میں ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے محتاج نہ تھے تو وہ ان سے وہی احادیث روایت کرتے تھے جو ان کو معلوم نہ ہوتی تھیں۔“ (تاریخ الخلفاء، ص: ۴۲)

یہی بات اختصار سے علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمائی ہے:

”وَسَبَبُ قَلَّةِ رِوَايَاتِهِ مَعَ تَقَدُّمِ صُحْبَتِهِ وَمُلَازِمَتِهِ النَّبِيَّ ﷺ، أَنَّهُ تَقَدَّمَتْ وَفَاتُهُ قَبْلَ انْتِشَارِ الْأَحَادِيثِ وَاعْتِنَاءِ التَّابِعِينَ بِسَمَاعِهَا وَتَحْصِيلِهَا وَحِفْظِهَا“ (تہذیب الأسماء: ۱۸۲/۲ من القسم الأول)

”اور ان کی احادیث کم ہونے کا سبب یہ ہے اس کے باوصف کہ وہ ہمیشہ نبی اکرم ﷺ کی صحبت و رفاقت میں رہے کہ ان کا انتقال احادیث کے پھیلاؤ سے اور تابعین کے سماعِ حدیث اور ان کے حاصل کرنے اور جمع کرنے کے اہتمام سے پہلے ہو گیا تھا۔“

اس کے مقابلے میں امام ابو حنیفہ کا دور احادیث حفظ کرنے اور جمع کرنے کا زمانہ تھا اور انھیں اپنے استاد کے بعد تیس سال کا عرصہ میسر آیا۔ اب ان کا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے قلیل الروایہ ہونے پر قیاس اندھی عقیدت کا شاخسانہ اور عذرِ گناہ بدتر از گناہ کا مصداق نہیں؟!

### علامہ قاسمی کی غلط بیانی، ۱۷ احادیث کا قصہ:

علامہ قاسمی صاحب نے فرمایا ہے:

”سید صدیق حسن القنوجی نے ”الحطۃ“ میں بغیر استدراک کے (ابن خلدون کا) یہ قول نقل کیا ہے اور ان کے متبعین نے اسے عام لوگوں میں پھیلا دیا ہے۔ جس کی تردید امام عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے مقدمہ عمدۃ الرعاۃ علی شرح الوقایۃ اور تذکرۃ الراشد میں کی ہے۔ (مقدمہ، ص: ۴۶)

مگر یہ سراسر غلط بیانی اور صریح دھوکا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ خود علامہ قاسمی صاحب نے ”الحطۃ“ کی مراجعت نہیں کی۔ بلکہ انتہائی افسوس کی بات ہے کہ خود مولانا لکھنوی نے بھی یہاں انصاف کا مظاہرہ نہیں کیا۔ نواب سید صدیق حسن القنوجی رحمہ اللہ اور ان کے مابین جو معاصرانہ قلمی نوک جھوک رہی ہے وہی دراصل یہاں بھی کارفرما ہے۔ چنانچہ انھوں نے فرمایا ہے:

”وَقَدْ نَقَلَهُ بَعْضُ أَفَاضِلِ عَصْرِنَا فِي كِتَابِهِ ”الْحِطَّةُ بِذِكْرِ

الصَّحَاحِ السَّتَّةِ“ وَسَكَتَ عَنْهُ“ الخ.

”اور اسے (ابن خلدون کے قول کو) ہمارے بعض افاضل معاصرین نے

اپنی کتاب ”الحطۃ“ میں نقل کیا ہے اور اس سے خاموشی اختیار کی ہے۔“

علامہ ابن خلدون نے دراصل یہ کہا ہے کہ امام ابوحنیفہ کی روایات کا شمار سترہ

(۱۷) یا اس کے قریب ہے۔ سید صدیق حسن رحمۃ اللہ علیہ نے مکمل وہی عبارت نقل کی ہے جو

علامہ ابن خلدون نے ”المقدمۃ“ میں ذکر کی ہے۔ چنانچہ اولاً ان کے الفاظ ہیں:

”فَأَبُو حَنِيفَةَ يُقَالُ: بَلَغَتْ رِوَايَتُهُ إِلَى سَبْعَةِ عَشَرَ حَدِيثًا أَوْ

نَحْوَهَا“ (الحطۃ، ص: ۷۳، دارالکتب العلمیۃ بیروت)

”امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں کہا گیا ہے ان کی روایات سترہ (۱۷)

احادیث یا اس کے قریب پہنچتی ہیں۔“

مولانا لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی تردید میں فرمایا ہے:

”ذَكَرَ ابْنُ خَلْدُونٍ بِلَفْظٍ: ”يُقَالُ“ أَلْدَّالُ عَلَى ضَعْفِهِ“

(بحوالہ مقدمة الموسوعة، ص: ۴۸)

”ابن خلدون نے یہ بات ”یقال“ صیغہ مجہول سے کہی ہے جو اس کے

ضعف پر دلالت کرتا ہے۔“

غور فرمائیے! سید صدیق حسن رحمۃ اللہ علیہ نے بھی من وعن ”یقال“ سے ہی اسے

نقل کیا ہے، وہاں یہ احتمال ملحوظ کیوں نہیں؟

**ثانیاً:** مولانا لکھنوی نے اس کی تردید میں یہ بھی فرمایا ہے کہ خود مقدمہ ابن

خلدون ہی میں ہے:

”قَدْ تَقَوَّلَ بَعْضُ الْمُتَعَصِّينَ أَنَّ مِنْهُمْ مَنْ كَانَ قَلِيلَ



الْبِضَاعَةِ فِي الْحَدِيثِ وَلَا سَبِيلَ إِلَى هَذَا الْمُعْتَقَدِ فِي كِبَارِ  
الْأَيِّمَةِ الْخ، (بحوالہ مقدمہ، ص: ۵۴)

”اور بعض متعصبین نے یہ جھوٹ گھڑا ہے کہ ان فقہاء میں وہ ہیں جن کی حدیث  
کی تعداد کم ہے۔ کبار ائمہ کے بارے میں اس خیال کی کوئی گنجائش نہیں۔“

علامہ ابن خلدون کے ان الفاظ میں جب ۱۷ احادیث کے قول کی تردید ہے  
تو یہی ”تردید“ سید صدیق حسن رحمۃ اللہ علیہ بھی نقل کر چکے ہیں۔ جیسا کہ الحطۃ (ص: ۷۴)  
میں ہے تو پھر سید رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض معاصرانہ چشمک کا نتیجہ نہیں تو اور کیا ہے؟

**ثالثاً:** مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ ابن خلدون نے یہ بھی فرمایا:  
”الْإِمَامُ أَبُو حَنِيفَةَ إِنَّمَا قَلْتُ رِوَايَتَهُ لِمَا شَدَّدَ فِي شُرُوطِ  
الرِّوَايَةِ“ الخ (مقدمہ، ص: ۵۴)

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی روایات ان کی سخت شروط کی بنا پر کم ہیں۔ یہی الفاظ  
سید صدیق حسن رحمۃ اللہ علیہ نے بھی نقل کیے ہیں۔ یہ اعتراض کا جواب ہے تو سید مرحوم پر  
طعن زنی کیوں؟

**رابعاً:** اسی طرح مولانا لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ ابن خلدون کی یہ عبارت بھی  
پہلے ”یقال“ سے کہے گئے قول کی تردید میں نقل کی ہے:

”يَذُلُّ عَلَى أَنَّهُ يَعْنِي أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ مِنْ كِبَارِ الْمُجْتَهِدِينَ فِي  
الْحَدِيثِ الْخ“ (مقدمہ، ص: ۵۴، ۵۵)

”امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا حدیث میں کبار مجتہدین میں ہونے پر یہ بات دلالت  
کرتی ہے کہ مجتہدین کے درمیان ان کے مذہب پر اعتماد کیا گیا ہے۔“  
اس کے بعد مولانا لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے:

”ابن خلدون کے ان کلمات کو حسن ظن کی نیت سے دیکھو تو تم پر یہ ظاہر ہو جائے گا کہ مقدمہ میں انھوں نے جو سترہ حدیث کا کہا ہے، یہ ان کے قلم کی غلطی ہے یا ان کی کتاب کے نسخ کی یا ناشرین یا کسی فتنہ پرداز کی یہ غلطی ہے۔“

غور طلب بات یہ ہے کہ یہی سب کچھ تو علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ سے سید صدیق حسن رحمہ اللہ نے لکھا ہے تو یہ اس ”الزام“ کا جواب کیوں نہیں؟ اور اس کے باوصف وہ موردِ طعن کیوں ہیں؟ ﴿إِعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى﴾

بلکہ نواب صاحب نے اتحاف النبلاء میں کہا ہے کہ ”ان سے اگر کوئی کتاب مسند وغیرہ نہیں تو ان پر نقص یا طعن کی گنجائش نہیں، جیسے بہت سے صحابہ ہیں جن سے زیادہ روایات مروی نہیں، بلکہ بہت کم روایات ہیں۔ (اتحاف النبلاء، ص: ۱۴۳) اس وضاحت کے بعد نواب صاحب پر مولانا لکھنوی کی حرف گیری کیا معاصرانہ چشمک کا بین ثبوت نہیں؟!

یہ وضاحت تو سید صدیق حسن رحمہ اللہ پر اعتراض کے تناظر میں ہے لیکن کیا ہم پوچھ سکتے ہیں کہ اس تمام تر توتکار کے بعد کیا ابن خلدون اور ان کی بالبع مولانا لکھنوی نے امام صاحب کا قلیل الحدیث ہونا تسلیم تو نہیں کر لیا؟ جب وہ یہ عبارت نقل کرتے ہیں:

”وَالْإِمَامُ أَبُو حَنِيفَةَ إِنَّمَا قَلَّتْ رَوَايَتُهُ لِمَا شَدَّدَ فِي شُرُوطِ الرِّوَايَةِ وَالتَّحْمُلِ وَضَعَفَ رَوَايَةَ الْحَدِيثِ الْيَقِينِيِّ إِذَا عَارَضَهَا الْفِعْلُ النَّفْسِيُّ، وَقَلَّتْ مِنْ أَجْلِ ذَلِكَ رَوَايَتُهُ، فَقَلَّ حَدِيثُهُ، لَا أَنَّهُ تَرَكَ رَوَايَةَ الْحَدِيثِ عَمْدًا“ (مقدمہ، ص: ۵۴)

”امام ابو حنیفہ کی روایت اس وجہ سے کم ہے کہ انھوں نے حدیث روایت کرنے اور لینے کی شروط سخت رکھی ہیں اور یقینی حدیث کو قیاس کے معارض ہونے پر ضعیف کہہ دیتے ہیں اور اسی وجہ سے ان کی روایت اور حدیث کم ہوئی ہیں، نہ یوں کہ انھوں نے روایت حدیث قصداً چھوڑ دی ہے۔“

اس عبارت کو ”یقال“ کے تحت کہی گئی بات کی تردید میں نقل کرتے ہوئے کہا تو کیا علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کے ساتھ ساتھ خود انھوں نے امام صاحب رحمہ اللہ کا قلیل الحدیث تسلیم نہیں کر لیا؟ بلکہ اس سے تو یہ بھی معلوم ہوا کہ حدیث کے اخذ و ادا میں ان کی شروط سخت تھیں۔ یہ اگر درست ہے اور یہ اس لیے درست ہے کہ دوسرے اور حضرات نے بھی ان کی سخت شروط کو قلت حدیث کا باعث قرار دیا ہے تو پھر اس کے نتیجے میں قلت حدیث کا انکار کیوں ہے؟

علاوہ ازیں ابن خلدون سے انھوں نے بلا تردید یہ بھی نقل کیا ہے کہ امام صاحب کی قلت حدیث کا سبب یقینی احادیث کو قیاس کی وجہ سے ضعیف قرار دینا بھی ہے۔ اس کے باوصف اس کا اور امام صاحب کا باکثرت قیاس کرنے کا انکار کرنا چہ معنی دارد؟ یہاں یہ بات بجائے خود وضاحت طلب ہے کہ علامہ ابن خلدون کے حوالے سے مولانا لکھنوی نے چونکہ تردیدی توجیہات نقل کی ہیں، کیا خوب ہوتا کہ اس بحث کے آخر میں علامہ ابن خلدون نے جو کچھ فرمایا ہے علامہ لکھنوی اسے بھی نقل کر دیتے۔ چنانچہ ان کے الفاظ ہیں:

”فَالْقَوْمُ أَحَقُّ النَّاسِ بِالظَّنِّ الْجَمِيلِ بِهِمْ وَالتِّمَاسِ  
الْمَخَارِجِ الصَّحِيحَةِ لَهُمْ وَاللَّهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى أَعْلَمُ  
بِحَقَائِقِ الْأُمُورِ“ (ابن خلدون، الحطة، ص: ۷۵)

”لہذا یہ قوم (یعنی ائمہ محدثین و مجتہدین جن کا پہلے ذکر ہے) لوگوں سے زیادہ حق دار ہیں کہ ان کے ساتھ حسن ظن رکھا جائے اور ان کے لیے صحیح راستہ ڈھونڈا جائے اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ اصل حقیقت کو سب سے زیادہ جاننے والے ہیں۔“

اب انصاف فرمائیں کہ علامہ ابن خلدون کے حوالے سے جو اعذار و جوابات مولانا لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیے ہیں وہ کیا اسی حسن ظن کا نتیجہ نہیں؟ بالخصوص یہ کہ احادیث لینے اور بیان کرنے میں ان کی شرائط سخت تھیں، اس لیے ان سے احادیث کم مروی ہیں، کیا امام صاحب نے بہت سے ضعیف، متروک، مجہول، مبہم راویوں سے روایت نہیں کی؟ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ انہی کے واسطے سے یہ روایات نقل کر کے انھیں معرض استدلال میں نہیں لائے؟ جس کی کچھ تفصیل اس فقیر نے کتاب الآثار پر تبصرہ میں کی ہے جو مقالات کی تیسری جلد میں مطبوع ہے۔

ضعفاء سے باکثرت روایات کا عذر رنگ:

مولانا عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کے جواب میں لکھا ہے:

”وَمِنْهَا أَنَّهُ رَوَى كَثِيرًا عَنِ الضُّعَفَاءِ، وَهَذَا أَمْرٌ مُشْتَرِكٌ بَيْنَ

الْعُلَمَاءِ الْخ“ (مقدمة التعليق الممجّد، ص: ۳۴)

ان اعتراضات میں سے ایک اعتراض یہ ہے کہ وہ اکثر ضعیفاء سے روایت کرتے ہیں اور یہ اعتراض دوسرے علماء کے مابین مشترک ہے۔ یعنی دوسرے علماء نے بھی ضعیف راویوں سے روایت لی ہے، لہذا یہ کوئی اعتراض نہیں۔ اس حوالے سے جو انھوں نے امام مالک، امام بخاری اور امام مسلم کا نام لیا ہے کہ انھوں نے بھی

الضعفاء سے روایات لی ہیں ہم اس پر تبصرہ کا حق محفوظ رکھتے ہیں۔ لیکن اس میں انھوں نے یہ تو تسلیم کیا کہ امام صاحب نے باکثرت ضعفاء سے روایات لی ہیں۔ سوال تو یہ ہے کہ ایک طرف یہ باور کرایا جاتا ہے کہ حدیث لینے اور روایت کرنے میں ان کی شرائط سخت تھیں، دوسری طرف ہم دیکھتے ہیں کہ وہ باکثرت ضعفاء سے روایت کرتے ہیں تو پھر اس ”سخت شرائط“ کے عذر کی حیثیت ہی کیا رہ جاتی ہے؟!

الضعفاء تو کیا امام ابو حنیفہ تو جابر بن یزید الجعفی سے بھی روایت کرتے ہیں جس کے بارے میں خود انھوں نے فرمایا ہے کہ میں نے اس سے بڑا جھوٹا کسی کو نہیں پایا، جیسا کہ علامہ قاسمی صاحب نے ہی نقل کیا ہے۔ (الموسوعة: ۲۱۴/۱۶) بلکہ ان کے شاگرد رشید نے بھی ان کا یہ فرمان پلے نہیں باندھا، اور اس کی حدیث سے استدلال کیا ہے۔ چنانچہ امام محمد باب صلاة القاعد میں حدیث: ”جب امام بیٹھ کر نماز پڑھائے تو تم بھی بیٹھ کر نماز پڑھو“ کے نسخ پر استدلال جابر بن یزید کی حدیث سے لائے ہیں:

”جَابِرُ بْنُ يَزِيدَ الْجُعْفِيُّ عَنْ عَامِرِ الشَّعْبِيِّ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: لَا يَوْمَنَّ النَّاسَ أَحَدٌ بَعْدِي جَالِسًا“ (موطأ محمد، ص: ۱۱۳)

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میرے بعد کوئی بیٹھ کر نماز نہ پڑھائے۔“

مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”نَعَمْ الْقَدَحُ بِجَابِرٍ لَا سِيَّما عَلَى رَأْيِ أَبِي حَنِيفَةَ لَهُ اِعْتِدَادُ“

(التعليق الممجد، ص: ۱۱۵)

”ہاں جابر پر رد و قدح کا بالخصوص امام ابو حنیفہ کے قول پر، شمار و اعتبار ہے۔“

علاوہ ازیں امام محمد رحمہ اللہ نے ”الحجة على أهل المدينة“ (۱۲۸/۱)

میں بھی اسی سے نسخ پر استدلال کیا ہے۔ اس بارے میں مزید تفصیل نصب الراية (۴۹/۲) میں ملاحظہ فرمائیں۔ بتائیے کیا ”سخت شروط“ کا عذر، عذر لنگ نہیں تو اور کیا

ہے؟ اس کے برعکس ہمارے حنفی مقلدین علماء نے کہاں کہاں جابر بن یزید کا دفاع کیا اور کہاں کہاں اس کی روایت سے استدلال کیا، یہ موضوع طویل الذیل ہے جو ہمارا موضوع نہیں مگر ہمارا صرف یہ سوال ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی اس جرح کو یہ حضرات قبول کیوں نہیں کرتے؟

مولانا نعمانی رحمہ اللہ کا عمل و کردار:

مولانا عبدالرشید نعمانی رحمہ اللہ امام صاحب کے امام جرح و تعدیل ہونے کے حوالے سے جابر جعفی پر ان کا کلام نقل کر کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

”جرح و تعدیل کے باب میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے فیصلے اس قدر بچے تلے ہوتے تھے کہ محققین فن کو ہمیشہ ان کے آگے سر تسلیم خم کرنا پڑا۔ چنانچہ اسی جابر جعفی کو لیجیے، ایک طرف امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا اس بارے میں یہ فیصلہ ہے دوسری طرف (یہاں شعبہ، سفیان ثوری اور کعب کی توثیق نقل کر کے لکھتے ہیں) ارباب نظر غور کریں کہ جابر جعفی کی توثیق کرنے والے کس شان کے اکابر ہیں۔ تاہم تحقیق کے بعد آخری فیصلہ جو ائمہ رجال نے صادر کیا وہ یہی ہے کہ جابر جعفی کی روایت قابل اعتبار نہیں۔“ (حاشیہ ابن ماجہ اور علم حدیث، ص: ۲۳۰)

اندازہ کیجیے کہ کس دیدہ وری سے امام صاحب کے فیصلوں کو بڑے ”بچے تلے“ قرار دیا گیا۔ مگر وائے افسوس خود انھوں نے اور نہ ان کے شاگرد رشید نے اس ”بچے تلے فیصلے“ کی پاسداری کی بلکہ اس کی حدیث سے استدلال کیا اور بعد میں علامہ عینی رحمہ اللہ سے مولانا ظفر احمد عثمانی تک کے حضرات نے جابر جعفی کا دفاع کیا۔ حتیٰ کہ خود نعمانی صاحب نے اس کی بے توقیری یوں کی کہ ”ما تمس إلیہ

الحاجة، میں اسے ذکر ہی نہیں کیا۔

اسی طرح امام صاحب زید بن عیاش ابو عیاش تابعی کو مجہول کہتے ہیں،

(تہذیب: ۴۲۴/۳، الإكمال للمغلطائی: ۱۶۹/۵، قواعد علوم الحديث، ص: ۳۳۲) جب کہ علامہ القرشی نے ”ضعیف“ ہونے کا قول ذکر کیا ہے (الجواهر المضية: ۳۰/۱) مولانا عبدالرشید نعمانی رحمہ اللہ نے بھی جرح و تعدیل کے باب میں امام صاحب کے ”بچے تلے“ فیصلوں کو تسلیم کیے جانے کی دوسری مثال یہی زید بن عیاش کو امام صاحب کا مجہول کہنا ہے۔ (ابن ماجہ اور علم حدیث، ص: ۲۳۰)

**اولاً:** ہماری گزارش ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ نے زید تابعی کی روایت: ”تر کھجوروں کی خشک کھجوروں کے ساتھ فروخت کرنے سے رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا ہے۔“ اس کو مجہول کہنے کی بنا پر قبول نہیں کیا، جب کہ اس کے برعکس ہم دیکھتے ہیں کہ امام صاحب اخبارنا شیخ، عن شیخ، عن رجل، حدثنا شیخ لنا روایت کرتے ہیں، بلکہ ان کی روایت سے استدلال بھی کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو: کتاب الآثار (رقم: ۲۵۷، ۲۶۱، ۸۹۳، ۳۵۹، ۴۴۲، ۸۱۰، ۵۹۵، ۳۳۳ وغیرہ)

علاوہ ازیں حارث بن زید، حنظلہ بن نباتہ، ابو کباش، اسحاق بن ثابت اور اس کا باپ ثابت، ابو علی الصیقل، ابو نصر سلیمی، ابو غسان، ام ثور وغیرہ مجہول مستور سے روایت اور ان سے استدلال چہ معنی دارد؟

اکثر محدثین کے نزدیک تو مجہول کی روایت غیر مقبول ہے مگر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا اصول یہ بتایا گیا ہے کہ ان کے نزدیک مقبول ہے اس کے اسلام اور ظاہر فسق سے سلامتی کی بنا پر۔ جیسا کہ مولانا عثمانی نے قواعد علوم الحدیث (ص: ۲۰۴) میں علامہ آمدی سے نقل کیا ہے۔ بعد میں علمائے احناف کا جو اصول ہے اسے ذکر کرتے ہوئے فرمایا

گیا ہے کہ مجہول العین کا ہمارے نزدیک حکم یہ ہے کہ اس کی حدیث قرنِ ثانی اور ثالث میں ظاہر ہوئی ہے یا نہیں؟ اگر ظاہر نہیں ہوئی تو اس پر عمل جائز ہے، (کیونکہ قرونِ ثلاثہ کی تعدیل حدیث سے ثابت ہے) اور اگر ظاہر ہوئی ہے اور سلف نے اسے صحیح کہا، یا اس پر کلام نہیں کیا تو وہ قبول کی جائے گی اور اگر انھوں نے اسے مردود کہا ہے تو وہ رد کی جائے گی، یا بعض نے قبول کیا اور بعض نے اسے رد کیا ہو، وہ اگر قیاس کے مطابق ہے تو مقبول ورنہ مردود۔ (قواعد علوم الحدیث، ص: ۲۰۷، دراسات فی أصول الحدیث علی منهج الحنفیۃ، ص: ۲۲۸)

لہذا جب امام صاحب کے نزدیک مجہول کی روایت مقبول، احناف کے نزدیک خیر القرون کے راویوں کی تعدیل ثابت، تو زید بن عیاش مجہول کیسے اور اس کی حدیث غیر مقبول کیوں؟ زید کی یہ روایت موطا، عبدالرزاق، ابن ابی شیبہ، احمد اور سنن اربعہ وغیرہ میں موجود۔ امام مالک، امام ترمذی، امام حاکم اور ابن حبان رحمہم اللہ کے نزدیک یہ صحیح ہے، حتیٰ کہ امام حاکم رحمہ اللہ نے کہا: ”هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ لِإِجْمَاعِ أَيْمَةِ النَّقْلِ عَلَى إِمَامَةِ مَالِكٍ الْخ“ یہ حدیث صحیح ہے، ائمہ نقل کا امام مالک کی امامت پر اجماع ہے۔ (المستدرک: ۳۹/۲)

امام دارقطنی نے اسے ثقہ، ابن خزیمہ، ابن حبان، حاکم اور ترمذی رحمہم اللہ نے اس کی حدیث کو صحیح کہا۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اسے صدوق کہا ہے۔ (تقریب، ص: ۱۱۳) تو کیا اس کے بعد سابقہ حنفی اصول کے تناظر میں اسے ضعیف کہنے کی گنجائش ہے؟ بلکہ تعجب کی بات یہ کہ بڑے فخر سے ”آگاہ“ فرمایا گیا: ”مستور کی روایت

قبول کرنے میں ابن حبان نے امام اعظم کا قول اختیار کیا ہے۔“ (قواعد، ص: ۲۰۴) زید بن عیاش، ابن حبان کے نزدیک ثقہ اور اس کی حدیث ان کی اصلاح میں ہے، مگر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اسے مجہول فرماتے ہیں۔ ابن حبان کی پیروی کیسی؟ یہی نہیں



بلکہ مجنون ابی حنیفہ علامہ زاہد کوثری تو فرماتے ہیں:

”وَلَمْ يَكُنْ أَبُو حَنِيفَةَ يَجْعَلُ الْمَجَاهِيلَ الَّذِينَ لَمْ يُدْرَسْ  
أَحْوَالُهُمْ فِي عَدَدِ الثَّقَاتِ كَمَا كَانَ ابْنُ حَبَّانٍ يَفْعَلُهُ“

(تأنیب الخطیب، ص: ۱۳۲، ط دار الکتب العربی)

”امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ، ابن حبان رحمہ اللہ کی طرح ان مجاہیل کو جن کے

حالات نہیں ملتے، ثقات میں شمار نہیں کرتے۔“

اس اظہارِ براءت کے بعد ابن حبان رحمہ اللہ کو مستور راویوں کی توثیق میں امام

صاحب کا پیروکار قرار دینے کی حیثیت ہی کیا رہ جاتی ہے؟

پھر یہ بھی دیکھیے کہ زید بن عیاش کی اسی روایت پر فتویٰ دیگر فقہاء کے علاوہ

امام محمد اور قاضی ابو یوسف کا بھی ہے۔ جیسا کہ ”شرح معانی الآثار“ (۶/۴) میں

امام طحاوی نے کہا ہے، نیز دیکھیں: ”موطأ إمام محمد“ (ص: ۳۳۱)

تو گویا یہ ان کے نزدیک بھی مقبول ہے اور امام صاحب نے جو زید بن عیاش

کو مجہول کہا ہے اسے تسلیم نہیں کیا۔ ہم نے یہاں اصل مسئلے پر بحث سے گریز کیا ہے

کہ یہ ہمارا موضوع نہیں، ورنہ علامہ طحاوی اور علامہ عثمانی نے جو اس بحث میں بے اصولی

اور گرم گفتاری کا مظاہرہ کیا ہے اس کی بھی نقاب کشائی کرتے، مگر ہم نے اپنے اصولی

موقف پر کہ امام صاحب کا اصول ”بڑا سخت“ ہے اور جرح و تعدیل میں ان کے فیصلے

”جچے تلے“ ہیں کے بارے میں عرض کیا ہے کہ ”زید بن عیاش“ کے بارے میں ان

کا فیصلہ بہر نوع درست نہیں۔ تہذیب میں ہے:

”قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ: مَجْهُولٌ، وَتَعَقَّبَهُ الْخَطَّابِيُّ“ (تہذیب: ۴۲۴/۳)

”امام ابو حنیفہ نے اسے مجہول کہا اور ان کا تعاقب خطابی نے کیا۔“

علامہ خطابی رحمہ اللہ کا کلام معالم السنن میں دیکھا جاسکتا ہے بلکہ علامہ المنذری رحمہ اللہ

نے بھی مختصر ابی داود میں ان کا یہ کلام نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو: مختصر السنن مع معالم السنن (۳۴، ۳۳/۵) نیز دیکھیں: نصب الراية (۴/۴)، التلخیص الحبیر (۲۱، ۱۲/۳) وغیرہ۔

ان تمام اقوال کو دیکھنے کے بعد بھی کہا جاسکتا ہے کہ امام صاحب کا فیصلہ ”چچا تلاء“ ہے!!

تعجب ہے کہ مولانا نعمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”بعض محدثین نے امام مالک کی تقلید میں اس روایت کو صحیح قرار دیا، لیکن خود امام بخاری و مسلم نے اس بارے میں امام ابو حنیفہ کے فیصلے سے موافقت کی ہے۔“ (ابن ماجہ اور علم حدیث، ص: ۲۳۰)

امام مالک کی تقلید تو تب ہوتی جب وہ اس روایت کو تنہا روایت کرتے اور صحیح کہتے۔ جب ان کے علاوہ اسماعیل بن امیہ، ضحاک بن عثمان، اسامہ بن زید بھی اسے عبد اللہ بن یزید عن زید بن عیاش سے روایت کرتے ہیں تو تقلید کیسی؟ مقلدین کو دراصل ہر جگہ تقلید نظر آتی ہے جیسے ساون کے اندھے کو ہر جگہ سبزہ ہی نظر آتا ہے۔ یہ حضرات محدثین میں کسی کو شافعی، کسی کو حنفی، کسی کو حنبلی اور کسی کو مالکی باور کرانے پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں اور یہاں اس حدیث کو صحیح کہنے والوں کو مالکی مقلد بنا دیا ہے۔ انصاف فرمائیں! یہ ”الزام“ درست ہے؟

امام شافعی رحمہ اللہ نے کتاب الام میں کیا اسی حدیث سے استدلال نہیں کیا؟ اور ترکجوروں کی خشک کھجوروں کے ساتھ بیچ کو ناجائز نہیں کہا؟ امام شافعی تو مجتہد ہیں اور مجتہد کس کی تقلید کرتا ہے؟ اس لیے نعمانی صاحب کا اس حدیث کو صحیح کہنے والوں کو مالکی مقلد کہنا بہر نوع غلط ہے۔

علاوہ ازیں علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ کا کلام بھی ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ مرغینانی نے ہدایہ میں فرمایا ہے: ”زَيْدُ بْنُ عِيَّاشٍ هُوَ ضَعِيفٌ عِنْدَ النَّقْلَةِ“، مگر علامہ عینی فرماتے ہیں:

”هَذَا لَيْسَ بِصَحِيحٍ، بَلْ هُوَ ثِقَّةٌ عِنْدَ النَّقْلَةِ“ (البنایہ: ۲۸۸/۸)

یہ صحیح نہیں بلکہ وہ حدیث نقل کرنے والوں کے نزدیک ثقہ ہے۔

بلکہ شیخ الأتزازی سے انھوں نے نقل کیا ہے:

”وَنَقَلُوا التَّضْعِيفَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رحمۃ اللہ علیہ وَلَكِنْ لَمْ يَصَحَّ ضَعْفُهُ

فِي كُتُبِ الْحَدِيثِ فَمَنْ ادَّعَى فَعَلَيْهِ الْبَيَانُ“ (البنایہ: ۲۸۸/۸)

”اور اس کی تضعیف ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرتے ہیں، لیکن اس کا ضعف

کتب حدیث میں صحیح نہیں، لہذا جو یہ دعویٰ کرے وہ اسے دلیل سے

بیان کرے۔“

اس کے چند سطور بعد انھوں نے صاحب التتبیح رحمۃ اللہ علیہ علامہ ابن عبد الہادی کا یہ قول

نقل کیا ہے کہ وہ ”لیس بہ بأس“ ہے۔ اسی طرح علامہ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ اور علامہ

الزلیعی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی صاحب التتبیح رحمۃ اللہ علیہ سے زید ابو عیاش کے بارے میں ”لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ“

کی توثیق نقل کی ہے، بلکہ علامہ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ نے تو چند سطور بعد یہ بھی لکھا ہے:

”وَرَدَّ طَعْنَهُ فِي أَبِي عِيَّاشٍ أَيْضًا بِأَنَّهُ ثِقَّةٌ كَمَا نَقَلْنَا آنِفًا مِنْ

قَوْلِ صَاحِبِ التَّنْقِيحِ وَأَيْضًا رَوَى عَنْهُ مَالِكٌ فِي الْمُوْطَأِ،

وَهُوَ لَا يَرَوِي عَنْ رَجُلٍ مَجْهُولٍ“ (فتح القدیر: ۲۹۳/۵)

”اور (مشائخ نے) ابو عیاش پر ان کے طعن کی تردید کی ہے کہ وہ ثقہ

ہے، جیسا کہ ابھی ہم نے صاحب التتبیح رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے نقل کیا اور یہ بھی کہ

اس کی روایت امام مالک موطا میں لائے ہیں اور وہ مجہول سے روایت نہیں کرتے۔“

بتائیے! کیا علامہ زلیعی، علامہ عینی، علامہ ابن ہمام رحمہ اللہ بھی مالکی مقلد ہیں؟

### اصل حقیقت:

امام صاحب نے زید ابو عیاش کو مجہول یا ضعیف کہا ہے تو اس کا مدار کیا ہے؟ بات چلی ہے تو یہ بھی دیکھیے کہ علامہ شمس الدین السرخسی نے ذکر کیا ہے:

”امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ بغداد آئے تو ان سے اسی مسئلے کے بارے میں پوچھا گیا اور وہ بڑے نالاں تھے کہ انھوں نے حدیث کی مخالفت کی ہے تو انھوں نے فرمایا: اس کا مدار زید بن ابی عیاش پر ہے اور زید بن ابی عیاش کی حدیث قبول نہیں کی گئی (لا یقبل حدیثہ) اہل حدیث نے یہ طعن پسند کیا، حتیٰ کہ عبد اللہ بن مبارک نے فرمایا: کیسے کہا جاتا ہے کہ ابو حنیفہ حدیث نہیں جانتے، حالانکہ وہ کہتے ہیں کہ زید بن ابی عیاش ان راویوں میں سے ہے جس کی حدیث قبول نہیں کی گئی۔“ (المبسوط: ۱۲/۱۸۵)

یہ کہانی متاخرین علمائے احناف نے بھی ذکر کی ہے مگر اس کا ماخذ یہی علامہ السرخسی کی المبسوط ہے، اس کے علاوہ یہ قصہ کسی مستند کتاب میں نظر سے نہیں گزرا اور علامہ السرخسی نے بھی حسبِ عادت اس کی کوئی سند ذکر نہیں کی، وہ تو اس میں مذکور احادیث کی کوئی سند ذکر نہیں کرتے نہ اس کا حوالہ دیتے ہیں تو کسی واقعہ یا قصے کے بارے میں کیسے یقین کر لیا جائے کہ یہ قابلِ اعتبار ہے جب کہ اس کی بعض اندرونی باتیں بھی خلافِ واقعہ ہیں۔ کچھ کی نشاندہی تو علامہ عینی رحمہ اللہ نے بھی کی ہے اور انھیں شارحین کے جواب میں لکھنا پڑا ہے:

”وَالْآفَةُ فِي ذَلِكَ عَدَمُ مَرَاJَعَتِهِمْ إِلَى كُتُبِ الْحَدِيثِ“

(البناءة: ۲۸۷/۸)

”اس میں آفت کا باعث کتبِ حدیث کی مراجعت نہ کرنا ہے۔“

امام صاحب نے اس میں زید ابو عیاش کے بارے میں فرمایا ہے: ”لَا يُقْبَلُ رِوَايَتُهُ“، ”اس کی روایت مقبول نہیں۔“ اس کی تعبیر علامہ قرشی اور علامہ مرغینانی رحمہما اللہ نے یہ کی کہ وہ ضعیف ہے۔ اب زید کو ضعیف تو کسی نے نہیں کہا، اس لیے مولانا عثمانی کو یہ تکلف بریکٹ میں کرنا پڑا: ”لِجَهَالَتِهِ“ اس کی جہالت کی بنا پر۔ کیا یہ حکم محدثین کے اصول میں صحیح ہے؟ تو فرمایا گیا کہ وہ مجتہد ہیں، جنہوں نے اسے ثقہ کہا ہے، ان کی تقلید امام صاحب پر واجب نہیں۔ (إعلاء السنن: ۳۲۱/۱۴)

علاوہ ازیں ”اسْتَحْسَنَ مِنْهُ أَهْلُ الْحَدِيثِ“ کہ اہل حدیث نے امام صاحب کے قول کی تحسین کی، حتی کہ ”امام عبداللہ بن مبارک نے فرمایا کہ کیسے کہا جاتا ہے: ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو حدیث کا علم نہیں“ اس کے جواب کی تفصیل مانع ہے کہ کچھ عرض کریں، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔ اہل حدیث کی تحسین سے قطع نظر اس کی تحسین تو علامہ ابن ہمام علامہ عینی اور علامہ لکھنوی رحمہم اللہ نے بھی نہیں کی۔

کثرتِ حدیث کی ایک اور دلیل:

امام صاحب کی کثرتِ حدیث کے بارے میں یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے ان کا ذکر ”تذکرۃ الحفاظ“ میں کر کے انہیں حفاظِ حدیث میں شمار کیا ہے۔ (مقدمة الموسوعة، ص: ۵۸)

عرض ہے کہ بلاشبہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے انہیں ”تذکرۃ الحفاظ“ (۱/۱۶۸) میں ذکر کیا ہے اور انہیں امام، فقیہ عراق، عالم و عامل، صاحبِ ورع، جیسے اوصاف

سے متصف فرمایا ہے مگر حفاظِ حدیث ہونے کے ناتے کوئی قول ذکر نہیں کیا، بلکہ امام یزید بن ہارون کا قول نقل کیا ہے کہ امام صاحب ”افقہ“ تھے اور سفیان ثوری حدیث کے ”احفظ“ تھے۔ علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے التذکرۃ (۱۷۱/۱) میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کا بھی ذکر کیا ہے، حالانکہ وہ ”سیئ الحفظ جداً“ تھے۔ اسی طرح انھوں نے التذکرۃ میں امام فضیل بن عیاض رحمۃ اللہ علیہ کو ذکر کیا ہے۔ (۲۴۰/۱) حالانکہ خود ہی ”السیر“ (۴۲۳/۸) میں امام ابن مہدی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ ”لَمْ يَكُنْ بِالْحَافِظِ“، ”وہ حافظِ حدیث نہ تھے۔“ التذکرۃ کے مقدمہ میں تو فرمایا ہے کہ ”هَذِهِ تَذْكِرَةٌ بِأَسْمَاءٍ مُعَدَّلِي حَمَلَةِ الْعِلْمِ النَّبَوِيِّ وَمَنْ يُرْجَعُ إِلَى اجْتِهَادِهِمْ فِي التَّوْثِيقِ وَالتَّضْعِيفِ“، یہ عادل حاملین علمِ نبوی کے اسمائے مبارکہ کا تذکرہ ہے جن کی توثیق و تضعیف کے اجتہاد میں ان کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ مگر اس میں علی بن زید بن جدعان (۱۴۰/۱) شریک بن عبد اللہ قاضی (۲۳۲/۱)، عبد اللہ بن لہیعہ (۲۳۷/۱) حتیٰ کہ حافظ محمد بن یونس الکدیمی جیسے کذاب اور وضاع کا ذکر بھی التذکرۃ (۶۱۸/۱) میں ہے۔

بلکہ علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے امام صاحب کے مناقب میں مستقل رسالہ لکھا ہے، جس میں پہلے تو امام یحییٰ بن سعید کا یہ قول نقل کیا کہ وہ محدثین میں سے نہیں تھے، پھر خود انھوں نے فرمایا ہے کہ امام صاحب نے اپنی ہمت ضبطِ الفاظ اور اسناد میں صرف نہیں کی، ان کی ہمت قرآن و فقہ سے تھی اور یہ حالت اس کی ہوتی ہے جو ایک فن کی طرف متوجہ ہوتا ہے، اسی وجہ سے ائمہ قراء کی حدیث کو کمزور کہا گیا ہے جیسے امام حفص اور قالون ہیں، اور فقہاء میں ابن ابی لیلیٰ اور عثمان بَیْتی ہیں۔ اور زہاد میں فرقد السبخی اور شقیق بلخی ہیں اور نحویوں کی ایک جماعت ہے۔ ان کا یہ ضعف عدالت کی بنا پر نہیں بلکہ حدیث میں اتقان کی کمی کے باعث ہے۔ (مناقب الإمام أبي حنيفة، ص: ۲۸)

اس کے بعد قارئینِ کرام انصاف فرمائیں کہ کیا علامہ ذہبی امام صاحب کو حفاظِ حدیث میں سمجھتے ہیں اور کیا التذکرہ میں سب ثقہ حفاظِ حدیث کا ذکر ہے؟

ایک اور بے کار کوشش؛ کثرتِ شیوخ:

یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ معتبرین نے امام صاحب کے شیوخ کی تعداد چار ہزار بتائی ہے اور علامہ المزی نے تہذیب الکمال میں ان میں سے ستر شیوخ کا ذکر کیا ہے۔ اگر ہر ایک سے ایک ایک حدیث لی ہو تو کم سے کم ستر یا چار ہزار احادیث تو ہوں گی۔ لہذا سترہ احادیث کی بات کیا ہوئی۔ (مقدمة الموسوعة، ص: ۵۸)

بلاشبہ ”سترہ احادیث“ کے قول کا یہ جواب درست ہے مگر اس سے یہ لازم تو نہیں آتا کہ وہ حفاظِ حدیث میں شمار ہوتے ہیں، لیکن چار ہزار اساتذہ کا دعویٰ کن ”معتبرین“ نے کس معتبر دلیل کی بنا پر کیا ہے۔ بینوا تو جروا...!

اس ”دعوے“ کی کہانی شیخ الموفق نے المناقب میں ذکر کی ہے کہ مجھے امام ابو حفص عمر بن امام بکر بن محمد بن علی الزرنجری نے شہر بخارا سے لکھ کر خبر دی کہ میرے والد رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حُكِيَ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي حَفْصٍ الْكَبِيرِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ“ کہ ابو عبد اللہ بن ابی حفص الکبیر رحمہ اللہ سے حکایت بیان کی جاتی ہے کہ ان کے زمانے میں احناف اور شوافع کے مابین اختلاف ہوا۔ شوافع امام شافعی کو فضیلت دیتے تھے۔ میں نے کہا کہ امام شافعی کے شیوخ شمار کرو، تو وہ اسی (۸۰) نکلے، پھر امام ابو حنیفہ کے شیوخ شمار کیے گئے تو وہ چار ہزار نکلے۔ تو امام ابو عبد اللہ نے فرمایا کہ یہ امام ابو حنیفہ کی ادنیٰ سی فضیلت ہے۔ (المناقب للموفق: ۳۸/۱، جامع المسانید: ۳۰/۱)

بہت ہی خوبصورت قصہ ہے، مگر قابلِ غور یہ بات ہے کہ امام بکر بن محمد نے اسے ”حکي“ صیغہً مجہول سے ذکر کیا ہے کہ حکایت بیان کی جاتی ہے جب کہ امر واقعہ

یہ ہے کہ امام بکر بن محمد ۴۲۷ھ میں پیدا ہوئے۔ (الأنساب: ۱۴۸/۳، السیر: ۱۹/۴۱۵ وغیرہ)  
 جب کہ امام ابو عبد اللہ، ابو حفص الکبیر ۲۶۴ھ میں وفات پا گئے تھے۔ (الفوائد  
 البہیہ، ص: ۱۸، ۱۹ وغیرہ) غور فرمایا آپ نے کہ دونوں بزرگوں کے درمیان ڈیڑھ سو  
 سال سے زائد کا طویل عرصہ ہے تو یہ ”حکایت“ کیسے ”معتبر“ ہو سکتی ہے؟!  
 علامہ شبلی رحمتہ اللہ علیہ نے بھی فرمایا ہے:

”ابو حفص کبیر نے دعویٰ کیا ہے کہ امام نے کم از کم چار ہزار شخصوں سے  
 حدیثیں روایت کی ہیں ..... لیکن انصاف یہ ہے کہ ابو حنیفہ کی نسبت یہ  
 دعویٰ محدثانہ اصول پر ثابت نہیں ہو سکتا الخ۔“ (سیرۃ النعمان، ص: ۶۲، ۶۳)  
 اس لیے یہ چار ہزار اساتذہ کا دعویٰ بلا دلیل اور محض عقیدت مندانہ گپ پر مبنی ہے۔  
 علاوہ ازیں خود شیخ الموفق نے حافظ ابو بکر محمد بن عمر الجعابی کی ”الانتصار  
 لمذہب أبي حنيفة“ میں اور شیخ ابن خسرو کی ”مسند أبي حنيفة“ سے امام  
 صاحب کے مشائخ کی جو فہرست دی ہے اس میں کل ۲۳۵ شیوخ کا نام ہے۔ پھر ان  
 ناموں میں بھی جو گھپلا ہے وہ بجائے خود مستقل عنوان ہے۔ چلیے ۲۳۵ شیوخ ہی صحیح،  
 باقی ۳۷۵ کہاں ہیں؟ اس لیے امام صاحب کے چار ہزار اساتذہ کا ”دعویٰ“ محض  
 ایک ”کہانی“ ہے جس کی استنادی حیثیت بے حد کمزور ہے۔

بلکہ ”الموسوعة الحديثية“ کے مرتب جناب علامہ قاسمی صاحب نے  
 ”الموسوعة“ میں مذکورہ احادیث و آثار کو جن شیوخ سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے روایت  
 کیا ہے ان کی تعداد بھی انھوں نے ۳۲۸ ذکر کی ہے۔ (مقدمة الموسوعة: ۱/۱۵۲)

سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ملاقات اور روایت کا دعویٰ:

شیخ ابو المکارم عبد اللہ بن حسین النیسابوری نے ایک کتاب ”الأحاديث



السبعة“ کے نام سے لکھی ہے جس میں انھوں نے ان سات احادیث کا ذکر کیا ہے جنہیں امام صاحب نے براہِ راست سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے سنا ہے۔ علامہ قاسمی صاحب کے مراجع میں یہ کتاب بھی ہے اور ان سات احادیث کو سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ابواب کے تحت متفرق طور پر نقل کیا ہے اور پھر ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو امام صاحب کے اساتذہ میں شمار بھی کیا ہے۔

چنانچہ امام صاحب فرماتے ہیں:

”لَقِيتُ سَبْعَةً مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَسَمِعْتُ عَنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ حَدِيثًا“

”میں رسول اللہ ﷺ کے سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ملا ہوں اور ان میں

سے ہر ایک سے میں نے ایک حدیث سنی ہے۔“

اور وہ ہیں: عبداللہ بن الحارث بن جزء الزبیدی، عبداللہ بن انیس، عبداللہ بن ابی اوفی، انس بن مالک، جابر بن عبداللہ، معقل بن یسار المزنی، واثلہ بن اسقع رضی اللہ عنہم ان تمام کے بارے میں فرمایا گیا ہے کہ میں ان سے ملا ہوں اور فلاں حدیث کا سماع بھی کیا ہے، مثلاً دیکھیں: الموسوعة (۵۷۴ وغیرہ) ان سات احادیث کا ذکر ایک ہی سند سے اسی طرح شیخ الموفق البکی نے المناقب (۳۶، ۳۵/۱) میں بھی کیا ہے۔

معقل بن یسار اور جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہما سے ملاقات کی حقیقت:

مگر قارئین کرام حیران ہوں گے کہ خود شیخ الموفق نے فرمایا ہے کہ معقل بن یسار رضی اللہ عنہ تو بالاتفاق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ امارت کے آخر میں فوت ہوئے ہیں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ۶۰ھ میں فوت ہوئے تو امام صاحب کی ان سے روایت کیسے تصور کی جاسکتی ہے جو ۸۰ھ میں پیدا ہوئے ہیں۔

اسی طرح حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ بالاتفاق ۷۹ھ میں فوت ہوئے جب کہ امام صاحب بالاتفاق ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ اس لیے ”لَقِيتُ“ (میں ملا ہوں) کا لفظ راوی کا وہم ہے۔ (المناقب: ۱/۲۸، ۳۷)

علامہ الخوارزمی نے بھی یہی بات کہی ہے کہ جب امام صاحب ۸۰ھ میں پیدا ہوئے ہیں اور حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے ۷۹ھ میں وفات پائی ہے تو ”فَكَيْفَ يُتَصَوَّرُ أَنْ يَرَوْيَ عَنْهُ“ (جامع المسانيد: ۱/۲۶) پھر کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ امام صاحب ان سے روایت کرتے ہیں۔

شیخ مسعود بن شیبہ متصلب حنفی نے بھی حضرت جابر رضی اللہ عنہ کو امام صاحب کا استاد قرار دیا ہے مگر مولانا عبدالرشید نعمانی نے ان کی تردید کی ہے اور فرمایا ہے کہ رہی وہ روایت جسے امام ابو حنیفہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں تو وہ مراسل میں سے ہے، جیسا کہ حافظ خوارزمی نے مسند ابی حنیفہ میں کہا ہے۔ (حاشیہ مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۳۴) شیخ الکردری نے بھی فرمایا ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے ملاقات ممکن نہیں۔ (المناقب: ۱/۸۸)

### شیخ ابن خسرو کی عجیب جسارت:

یہاں یہ بات بھی دلچسپی سے خالی نہیں کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے سن وفات میں اختلاف ہے۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”مَاتَ قَبْلَ الثَّمَانِينَ“ کہ وہ ۸۰ھ سے پہلے فوت ہوئے ہیں۔ (تہذیب: ۴/۱۵۲ ترجمہ سلمۃ بن عمرو)

اور تقریب (ص: ۵۲) میں کہا ہے کہ وہ ۷۰ھ کے بعد فوت ہوئے۔ گویا ۷۰ھ سے ۸۰ھ کے مابین ان کی وفات ہے۔ چنانچہ اس بارے میں ۷۳، ۷۴، ۷۷، ۷۸، ۷۹ کے اقوال ہیں کہ اکثر کارحمان ۷۸ھ کا ہے علامہ المزنی نے یہی قول ابو یونس المدنی،

خارجہ بن حارث، علی بن عبداللہ التیمی، ابوالحسن المدائنی، واقدی، مفضل بن غسان، یحییٰ بن بکیر، ابو عبید، عمرو بن علی، خلیفہ بن خیاط سے نقل کیا ہے۔ (تہذیب الکمال: ۲۹۸/۳، نیز دیکھیے: تاریخ دمشق: ۲۳۸/۱۱، ۲۳۹) البتہ امام طبرانی نے محمد بن عبداللہ بن نمیر کا یہ قول نقل کیا ہے کہ وہ ۹۸ھ (ثمان وتسعين) میں فوت ہوئے۔ (المعجم الكبير: ۱۸۱/۲، رقم: ۱۷۳۷) مگر یہ ”ثَمَانٍ وَ سَبْعِينَ“ ۷۸ھ سے تصحیف معلوم ہوتی ہے کیونکہ امام بغوی نے ابن نمیر ہی سے ”ثَمَانٍ وَ سَبْعِينَ“ ہی نقل کیا ہے۔ (معجم الصحابة: ۱۴۷/۱) اسی طرح امام ابو نعیم الاصبہانی نے بھی ابن نمیر سے ۷۸ھ ہی میں ان کی وفات نقل کی ہے۔ (معرفة الصحابة: ۵۳۰/۲) حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ”العبر“ (۸۹/۱) علامہ ابن العما د نے ”شذرات“ (۸۴/۱) میں ان کی ۷۸ھ ہی میں وفات نقل کی ہے۔ لیکن اس حقیقت کے برعکس شیخ ابن خسر و نے ان کی وفات ۹۴ھ میں ذکر کی ہے۔ (مسند الإمام: ۲۳۶/۱) اور یہ غالباً محض اس لیے کہ امام صاحب کی ان سے ملاقات اور روایت ثابت کی جاسکے۔ اِنَا لِلّٰہ وَاِنَا اِلَیْہ رَاجِعُونَ۔ مگر ان کے ساتھ کسی نے موافقت نہیں کی، نہ شیخ موفق المکی نے، نہ شیخ الکردری نے، نہ علامہ الخوارزمی نے، حتیٰ کہ مولانا عبدالرشید نعمانی نے بھی نہیں۔

### علامہ قاسمی کی حیلہ جوئی:

اسی حوالے سے علامہ قاسمی نے تراجم میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے ترجمہ میں فرمایا ہے: ”علماء کا اختلاف ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے سنا ہے یا نہیں؟ اکثر نے کہا ہے کہ نہیں سنا، کیوں کہ وہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد ۸۰ھ میں پیدا ہوئے ہیں۔ اور بعض نے کہا ہے کہ امام صاحب ۶۱ھ میں پیدا ہوئے ہیں۔ یوں ان کا حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے سماع تصور کیا

جا سکتا ہے، لیکن امام نے یہ نہیں فرمایا: ”سَمِعْتُ جَابِرًا“ میں نے جابر رضی اللہ عنہ سے سنا ہے، بلکہ کہا ہے: ”عَنْ جَابِرٍ“ جابر سے روایت ہے، اور یہ سماع پر دلالت نہیں کرتا۔“ (الموسوعة: ۲۱۳/۱۶)

علامہ قاسمی نے ۶۱ھ میں پیدا ہونے کے قول کی گومن وجہ تردید کر دی ہے، مگر انھیں یہ بھی بتانا چاہیے تھا کہ ۶۱ھ کا قول خود امام صاحب کی تصریحات کے خلاف ہے: ”وُلِدْتُ سَنَةَ ثَمَانِينَ“ کہ میں ۸۰ھ میں پیدا ہوا ہوں۔ (جامع المسانید: ۲۴/۱، الموسوعة الحديثية، رقم: ۵۶۶، ۵۷۱، ۵۷۵، ۵۷۸، ۵۸۲ وغیرہ) بلکہ علامہ قاسمی نے حافظ ابن عبد البر کی الانتقاء (ص: ۱۹۲) کے حوالے سے قاضی ابو الحسن احمد بن محمد النیسابوری الحنفی (المتوفی: ۳۵۱ھ) کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ۸۰ھ میں امام صاحب کی پیدائش کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں۔ (الموسوعة: ۱۸/۲، نیز دیکھیں: رد المحتار: ۶۶/۱، المناقب للموفق: ۲۸/۱) یہی بات کہ اس میں اختلاف ہے کہ وہ ۶۱، ۷۰، ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ علامہ کوثری نے جو اسے اچھالا ہے تو اس کی خوب نقاب کشائی علامہ المعلمی نے ”التنکیل“ (۱۸۲/۱، ۱۸۳) میں کر دی ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ خود امام صاحب کی بات صحیح ہے یا کسی اور کے قول کی؟

علامہ قاسمی کی یہ حیلہ سازی بلکہ کذب بیانی بھی دیکھیں کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے امام صاحب نے روایت ”سَمِعْتُ“ کے لفظ سے، یعنی میں نے ان سے سنا ہے، بیان نہیں کی، بلکہ ”عن“ سے بیان کی ہے۔ یہی بات دراصل شیخ ابو الموید الخوارزمی نے جامع المسانید کے مقدمہ (۲۵/۱) میں اور ان کے جد امجد شیخ الموفق نے المناقب (۲۹/۱) میں فرمائی ہے۔ حالانکہ علامہ قاسمی وغیرہ نے سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے سماع پر مشتمل جو روایت نقل کی ہے ان میں اولاً تو یہ الفاظ ہیں:

”لَقِيتُ سَبْعَةً مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ، وَسَمِعْتُ مِنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ خَبْرًا“

”میں سات صحابہ رضی اللہ عنہم سے ملا ہوں اور ہر ایک سے ایک حدیث سنی ہے۔“

پھر ان سے سماع کی روایات میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ ہیں:

”وَلَقِيتُ جَابِرَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ الْأَنْصَارِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَسَمِعْتُهُ يَقُولُ:

بَايَعْنَا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ عَلَى السَّمْعِ وَالطَّاعَةِ الْخ“

(الموسوعة: ۴/۳۱۹، ۳۲۰، ۵۵/۱۵)

میں جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ سے ملا ہوں اور ان سے میں نے سنا فرماتے

تھے کہ ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ سمع و اطاعت پر بیعت کی ہے۔ علامہ قاسمی

نے اسے المسند للثعلبی سے نقل کیا۔ پھر یہی روایت ”الأحادیث السبعة“

کے حوالے سے (۵۵/۱۵) بھی نقل کی ہے۔ جیسے شیخ الموفق نے المناقب (۱/۳۶، ۳۵)، شیخ

الکردری نے بھی المناقب (۱/۱۷) میں اسی طرح ”سمعت“ کے الفاظ سے نقل کی

ہے۔ اگر یہ روایت اور اسی سند سے مروی باقی چھ احادیث بھی کسی درجے میں

قابل اعتبار ہیں تو علامہ قاسمی صاحب وغیرہ کا فرمانا کہ امام صاحب نے ”سمعت“

نہیں کہا، سراسر خلاف واقعہ ہے۔

یہاں یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ دعویٰ تو یہ ہے کہ امام صاحب کے مناقب

میں ایک یہ ہے کہ انھوں نے حضرت انس، عبد اللہ بن الحارث بن جزء، عبد اللہ بن انیس،

سہل بن سعد الساعدی، واثلہ بن اسقع، عبد اللہ بن ابی اوفی الانصاری، جابر بن عبد اللہ،

عائشہ بنت عجر رضی اللہ عنہم سے روایت کی اور ان سے فقہ کا سماع کیا ہے: ”رَوَى عَنْهُمْ

وَسَمِعَ مِنْهُمْ الْفَقْهَ“ (مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۱۸-۲۲، الجواهر المضیة: ۱/۲۸) امام

ابوالمکارم عبداللہ بن حسین النیسابوری نے ان سات احادیث پر مشتمل ایک مستقل کتاب ”الأحادیث السبعة“ کے نام سے لکھ دی۔ بعض دیگر حضرات نے بھی انہیں جمع کیا۔ بعض نے اس پر امام صاحب کی مدح میں قصیدہ لکھا۔ دیکھیے: الدر المختار (۱/۶۴، ۶۵) اگر ان حضرات کے نزدیک ”سمعت“ صحیح نہیں تو یہ مدح و ستائش چہ معنی دارد؟

رہی وہ روایت جس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ امام صاحب نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے معنعن روایت کی ہے تو یہ روایت شیخ ابن خسرو نے مسند الامام (۱/۲۳۶) میں ذکر کی ہے اور علامہ قاسمی صاحب نے بھی اسے الموسوعة الحديثية (۱۴/۲۹۳، ۲۹۵) میں المسند لمحمد بن عبد الباقي، المسند لابن خسرو، الأربعين المختارة للحافظ يوسف الصالحي اور المسند للثعالبي کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ جس میں مذکور ہے کہ ایک انصاری صحابی نے اولاد نہ ہونے کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”فَأَيْنَ أَنْتَ مِنْ كَثْرَةِ الْإِسْتِغْفَارِ وَالصَّدَقَةِ يَرْزُقُ اللَّهُ بِهِمَا

الْوَلَدَ“ (الموسوعة، رقم: ۹۷۸۸، ۹۷۸۹، ۹۷۹۰، نیز دیکھیں: جامع

المسانيد: ۱/۲۴، المناقب للموفق: ۱/۳۸)

یہ دراصل ایک ہی روایت ہے جو مختلف مراجع میں ”أبو علی الحسن بن علی الدمشقي، حدثنا أبو الحسن علی أو الحسن بن غياث القاضي البغدادي، حدثنا محمد بن موسى، حدثنا الجلودي محمد بن عياش عن التمام يحيى بن القاسم عن أبي حنيفة عن جابر“ کی سند سے منقول ہے۔ جب کہ یہ روایت موضوع ہے۔ حافظ سیوطی نے اسے ”ذیل اللآلی المصنوعة في الأحادیث الموضوعة“ (رقم: ۵۴۶، ص: ۳۰۶) میں ذکر کیا ہے۔

لیکن انھوں نے وجہ وضع بیان نہیں کی، اسی بنا پر علامہ ابن عراق کے حوالے سے کہا جاتا ہے کہ میں نہیں جانتا کہ اسے موضوعات میں کیوں شامل کیا گیا ہے اور قرآن پاک شاہد ہے کہ استغفار اور صدقہ کا مال و اولاد کے لیے عمل دخل ہے۔

(تنزیہ الشریعة: ۱۴۳/۲)

یہی دفاع علامہ قاسمی نے بھی نقل کیا۔ (الموسوعة: ۲۹۳/۱۴) حالانکہ خود قاسمی صاحب نے ہی علامہ عیسیٰ بن محمد الثعالبی (المتوفی: ۱۰۸۰ھ) کی مسند سے یہی روایت نقل کر کے ان کا یہ کلام نقل کیا ہے:

”حَدِيثٌ مُنْقَطِعٌ، وَجَزَمَ الذَّهَبِيُّ فِي الْمِيزَانِ وَالْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي اللِّسَانِ بِوَضْعِ هَذَا الْحَدِيثِ لَكِنْ مَعْنَاهُ فِي الْإِسْتِغْفَارِ ثَابِتٌ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى“ (الموسوعة: ۲۹۵/۱۴)

”یہ حدیث منقطع ہے، حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے المیزان میں اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اللسان میں بالجزم اسے موضوع کہا ہے، لیکن استغفار کے بارے میں اس کے معنی اللہ تعالیٰ کے فرمان سے ثابت ہیں۔“

جیسا کہ سورت نوح [۱۲، ۱۰] میں ہے۔ علامہ شامی نے بھی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ

سے اس کا موضوع ہونا نقل کیا ہے۔ (رد المحتار: ۱/۶۵)

اس لیے تنہا علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے ہی اسے موضوع نہیں کہا۔ بلکہ شیخ خالد العواد کی تحقیق سے علامہ یوسف بن عبدالبہادی (المتوفی: ۹۰۹) کی ”الأربعین المختارة عن حديث الإمام أبي حنيفة“ شائع ہوئی ہے اور اس کی آخری حدیث یہی حضرت جابر رحمہ اللہ کی ہے۔ شیخ العواد اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

”مَوْضُوعٌ، كَمَا جَزَمَ بِهِ الذَّهَبِيُّ فِي الْمِيزَانِ وَالْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ فِي اللِّسَانِ فِيمَا نَقَلَهُ مُحَمَّدُ بْنُ يُوسُفَ الصَّالِحِيُّ

الدَّمَشَقِيُّ فِي عُقُودِ الْجُمَانِ، (ص: ۵۹) وَالْعِلَّةُ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ  
فِيهِ مِنْ قَبْلِ أَبِي حَنِيفَةَ مِنَ الرُّوَاةِ الْمَجَاهِيلِ“

(حاشیہ الأربعین المختارة، ص: ۶۶، ۶۷)

”یہ موضوع ہے جیسا کہ ذہبی نے المیزان اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے  
اللسان میں بالجزم کہا ہے، جیسا کہ حافظ محمد بن یوسف الصالحی الدمشقی  
(المتوفی: ۹۴۲) نے عقود الجمان (ص: ۵۹) میں نقل کیا ہے اور اس میں  
علت امام ابو حنیفہ سے پہلے مجہول راویوں کی طرف سے ہے۔“ واللہ اعلم  
علاوہ ازیں شیخ خالد العواد نے یہ بھی کہا ہے کہ اس کا راوی ابو علی الحسن بن علی  
الدمشقی ہے وہ شاید وہی ہے جس کا ذکر (لسان: ۲/۲۳۶) میں ہے۔ ابن عساکر نے کہا  
ہے کہ اس کی احادیث اہل صدق کی مانند نہیں ہیں۔ بلکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے کہا ہے  
کہ وہ متہم ہے۔ (میزان: ۱/۵۱۰، المغنی: ۱/۱۶۴، ذیل الديوان، ص: ۲۹) علامہ ابن عراق  
نے بھی ”تنزیہ الشریعة“ کے مقدمہ (ص: ۵۰) میں ابو علی الدمشقی کو وضاعین میں شمار  
کیا ہے۔ اس حقیقت کے اعتراف کے بعد ان کا یہ کہنا کہ معلوم نہیں کہ علامہ سیوطی  
نے اسے موضوعات میں شمار کیوں کیا ہے، کیونکر قابل التفات ہو سکتا ہے؟!

### مجہول راوی اور وضع حدیث:

ممکن نہیں کہ علامہ ابن عراق اس حقیقت سے بے خبر ہوں کہ مجہول راوی بھی  
وضع حدیث کا ارتکاب کرتے ہیں۔ خود انھوں نے تنزیہ الشریعة کے مقدمہ میں  
اسحاق بن محمد بن اسحاق السوسی کے بارے میں لکھا ہے:

”قَالَ الدَّهَبِيُّ: أَتَى بِمَوْضُوعَاتٍ سَمِجَةٍ فِي فَضَائِلِ مُعَاوِيَةَ،  
فَالْبَلَاءُ مِنْهُ أَوْ مِنْ شَيْخِهِ الْمَجْهُولَيْنِ“ (تنزیہ، ص: ۳۷)



”ذہبی رحمۃ اللہ نے کہا ہے کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق بدنما وضعی فضائل ذکر کرتا ہے۔ مصیبت اس کی یا اس کے مجہول شیوخ کی طرف سے ہے۔“

تذریہ کے اسی صفحہ پر اسحاق بن مسیح کے بارے میں لکھا ہے:  
 ”إِنَّهُمْ أَبْنُ عَبْدِ الْبَرِّ يَوْضَعُ الْحَدِيثَ“  
 ”حافظ ابن عبدالبر نے اسے وضع حدیث سے متهم کیا ہے۔“

یہ دراصل ان کے کلام کا خلاصہ ہے، ورنہ علامہ ابن عبدالبر کے الفاظ ہیں:  
 ”وَضَعَهُ عَلَى مَالِكٍ رَجُلٌ يُقَالُ لَهُ: إِسْحَاقُ بْنُ مُسَبِّحٍ،  
 مَجْهُولٌ“ (التمهيد: ۱۵۴/۱۶، الميزان: ۲۰۰/۱، لسان: ۳۷۶/۱)

”اسے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ پر ایک شخص نے وضع کیا ہے جسے اسحاق بن مسیح کہا جاتا ہے جو مجہول ہے۔“

اس لیے اگر علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے وضع کی علت بیان نہیں کی تو اس کا باعث مسلسل راویوں کا مجہول ہونا ہے، ورنہ علامہ ابن عراق اور ان کے ہم خیال حضرات کی ذمہ داری ہے کہ وہ اس سند کے تراجم اور ان کی توثیق بیان کریں۔  
 ہر اچھی بات کا انتساب رسول اللہ ﷺ کی طرف صحیح نہیں۔ رہی ان کی یہ بات کہ اس حدیث کی تائید قرآن مجید سے ہوتی ہے تو اس سے حدیث کے ثبوت اور صحت کا کوئی تعلق نہیں اور نہ ہی کسی اچھی بات کا انتساب رسول اللہ ﷺ کی طرف جائز ہے۔ علامہ المزنی نے ”الأربعون الودعانية“ کے بارے میں نقد کرتے ہوئے فرمایا ہے:

”وَإِنَّ الْكَلَامَ الَّذِي فِيهَا حَسَنٌ وَمَوَاعِظُهَا مَوَاعِظَةٌ بَلِيغَةٌ

فَلَيْسَ لِأَحَدٍ أَنْ يَنْسِبَ حَرْفًا يَسْتَحْسِنُهُ مِنَ الْكَلَامِ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَإِنْ كَانَ ذَلِكَ الْكَلَامُ فِي نَفْسِهِ حَقًّا، فَإِنَّ مَا قَالَ الرَّسُولُ فَهُوَ حَقٌّ، وَلَيْسَ كُلُّ مَا هُوَ حَقٌّ قَالَهُ الرَّسُولُ (ﷺ)“ (ذیل اللآلی، ص: ۵۲۴، ط دار ابن حزم، ص: ۲۰۲ ط پاکستان)

”اور اگر ایسا کلام ہو جس میں خوبی ہو اور بلیغ وعظ ہو تو کسی کے لیے مناسب نہیں کہ ایک حرف جسے وہ اچھا سمجھتا ہے اسے رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کرے اگرچہ وہ کلام فی نفسہ حق ہو، بے شک جو کچھ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے وہ حق ہے مگر ہر حق بات رسول اللہ ﷺ کی فرمودہ نہیں۔“

علامہ المزی کا یہی فرمان حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے (لسان المیزان: ۳۰۶/۵) میں محمد بن علی بن ودعان کے ترجمہ میں بھی ذکر کیا ہے۔ اس لیے قرآن مجید سے معنا اس کی تائید سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ روایت ہی درست ہے اور موضوع نہیں ہے۔

آخر میں اس بات کا اظہار بھی مناسب ہے کہ علامہ محمد بن یوسف الصالحی نے عقود الجمان میں اور علامہ عیسیٰ بن محمد الثعالبی نے اپنی مسند میں اگرچہ یہ فرمایا ہے کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے میزان الاعتدال میں اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لسان المیزان میں بالجزم اسے موضوع قرار دیا ہے، مگر تتبع کے باوجود دونوں کتابوں میں یہ حدیث اور اس پر یہ حکم ناکارہ کو نہیں ملا۔ ﴿لَعَلَّ اللَّهَ يُحْدِثُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا﴾ [الطلاق: ۱]

اس تفصیل کا خلاصہ یہ ہے کہ جن حضرات نے امام صاحب کی سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے ”سمعت“ کے بجائے ”عن“ سے روایت ہونے کا سہارا لیا ہے وہ بھی تائید نکبت سے کمزور تر ہے۔

حیرت ہوتی ہے کہ ”لَقِيتُ جَابِرَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ“، ”وَسَمِعْتُهُ“ کے

الفاظ سے جو روایت ذکر کی جاتی ہے اس کا انکار علامہ الخوارزمی، موفق مکی وغیرہ سبھی کرتے ہیں اور معنعن روایت کا سہارا لیتے ہیں کہ یہ منقطع ہے، سماع صحیح نہیں۔ مگر اسی ”سَمِعْتُ“ کے لفظ سے جو روایت ہے وہ ایک ہی سند سے دراصل سات احادیث سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں: ”میں سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ملا ہوں اور ہر ایک سے ایک روایت سنی ہے“ اور ان سات روایات پر مشتمل لکھنے والوں نے ”الأحادیث السبعة“ کے نام سے کتاب لکھی اور ان صحابہ سے سماع کا دعویٰ کرنے والوں نے اسے بطور ثبوت بھی پیش کیا، مگر مجال ہے کہ اس کے بے اصل اور وضعی حیثیت سے کسی نے نقاب کشائی کی ہو۔

### معقل بن یسار رضی اللہ عنہ کی حدیث:

ان سات روایات میں ایک معقل بن یسار رضی اللہ عنہ کی بھی روایت ہے جس کے بارے میں منقول ہے:

”لَقِيتُ مَعْقِلَ بْنَ يَسَارٍ الْمَدَنِيَّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَسَمِعْتُهُ يَقُولُ“

(الموسوعة: ۴/۳۲۰، ۶/۲۷، ۲۸)

”میں معقل بن یسار رضی اللہ عنہ سے ملا ہوں اور میں نے ان سے سنا وہ فرماتے تھے۔“

حالانکہ علامہ الخوارزمی نے کہا ہے کہ حضرت معقل رضی اللہ عنہ بالاتفاق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے آخر میں فوت ہو گئے تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ۶۰ھ میں فوت ہوئے، جب کہ امام صاحب ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔

(جامع المسانید: ۱/۲۶، الموسوعة الحديثية: ۴/۳۲۰ وغیرہ)

یہی بات شیخ محمد ہاشم سندھی نے کہی ہے، جیسا کہ علامہ قاسمی نے اور مولانا عبدالرشید نعمانی رحمہ اللہ نے ان کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ (الموسوعة: ۲/۱۱۱، حاشیہ

مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۳۴) اسی حقیقت کا اعتراف شیخ موفق کی نے المناقب (۳۷/۱) میں بھی کیا ہے۔

### عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ کی حدیث:

انہی سات روایات میں ایک روایت حضرت عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ سے ہے کہ میں انہیں ملا اور ان سے یہ حدیث سنی۔ (الموسوعة: ۳۱۹/۴، ۲۸/۶، المناقب للموفق) اس حدیث کے الفاظ ہیں: ”رأيت في عارضي الجنة مكتوباً ثلاثة أسطر“ الخ۔ یہاں پہلے تو یہ دیکھیں کہ مسند ابن خسرو میں ایک اور روایت ہے کہ عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ ۹۴ھ میں فوت ہوئے اور میں نے انہیں دیکھا اور ان سے سنا، جب کہ میں ۱۴ سال کا تھا۔ ان سے میں نے سنا، فرماتے تھے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے، سنا فرماتے تھے:

”حُبُّكَ الشَّيْءَ يُعْمِي وَيَصِمُّ“ (مسند ابن خسرو، رقم: ۵۶۹)

بلکہ مسند ابن خسرو (رقم: ۵۶۸ و ۵۷۰) میں ہے کہ میں ۸۰ھ میں پیدا ہوا، عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ کو ۹۴ھ میں تشریف لائے۔ نیز دیکھیں: المناقب للموفق (۳۲، ۳۰/۱) **اولاً:** تو یہ دیکھیں کہ امام ابن عساکر نے یہی روایت تاریخ دمشق (۳۱۶/۱۳) میں ذکر کی ہے اور فرمایا ہے:

”هَذَا حَدِيثٌ مُنْكَرٌ بِهَذَا الْإِسْنَادِ، وَفِيهِ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنَ الْمَجَاهِيلِ“

یہ حدیث اس سند سے منکر ہے اور اس میں بہت سے راوی مجہول ہیں۔ اور اس کا اعتراف علامہ قاسمی صاحب نے المسند لابن خسرو (۵۰۴/۲) کے حاشیے میں اور الموسوعة الحديثية (۴۷/۱۵، رقم: ۱۰۱۵) کے تحت بھی کیا ہے۔

**ثانیاً:** شیخ الکروری حنفی نے فرمایا ہے:

”لَكِنْ فِي مُلَاقَاةِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَنَسٍ بِهِ إِشْكَالٌ لِأَنَّ أَهْلَ السَّيْرِ وَالتَّوَارِيخِ مُجْمَعُونَ عَلَى أَنَّهُ مَاتَ بِالْمَدِينَةِ عَامَ أَرْبَعٍ وَخَمْسِينَ قَبْلَ وَلَادَةِ الْإِمَامِ بِسَنَيْنَ“ (المناقب للکردري: ۱۹/۱)

”لیکن عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ سے ملاقات میں اشکال ہے، کیونکہ اہل سیر و تواریخ کا اتفاق ہے کہ عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ مدینہ طیبہ میں ۵۴ھ میں، امام صاحب کی ولادت کے کئی سال پہلے فوت ہوئے تھے۔“

یہی بات حافظ یوسف بن عبدالہادی الصالحی کی کتاب ”الأربعین المختارة“ کے حوالے سے شیخ قاسمی نے نقل کی ہے۔ (الموسوعة: ۴/۳۲۲) اور یہی بات علامہ سیوطی نے بھی کہی ہے (تبیيض الصحيفة، ص: ۳۱) البتہ انھوں نے یہ بھی فرمایا ہے کہ عبداللہ بن انیس نامی پانچ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہیں، امام صاحب نے جن سے روایت کی ہے شاید وہ عبداللہ بن انیس جہنی کے علاوہ ہوں۔

مگر اس تاویل کی تب گنجائش ہے جب اس کا سلسلہ سند قابل اعتبار ہو۔ یہ تو مجہول راویوں سے منقول ہے اور یہ حدیث اس سند سے منکر ہے۔ ”تبیيض الصحيفة“ (ص: ۳۰) کے محشی مفتی مولانا محمد عاشق الہی نے لکھا ہے کہ حضرت عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث جامع المسانید میں ہی ہے، دیگر ذخیرہ کتب حدیث میں یہ کہیں نہیں۔ رہی بات کہ عبداللہ بن انیس نامی پانچ صحابی ہیں تو اس کی حقیقت الاصابہ دیکھنے سے واضح ہو جاتی ہے:

① عبداللہ بن انیس الأسلمی: ان کے بارے میں حافظ ابو موسیٰ نے فرمایا ہے کہ یہ الجہنی ہیں۔ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ کوئی بعید نہیں۔ یعنی کہ وہ الجہنی ہی ہوں گے۔

② **عبداللہ بن انیس السلمی:** حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ اولاً تو اس کی سند میں محمد بن حسن الخزومی ضعیف ہے اور السلمی کہنا اس کا وہم معلوم ہوتا ہے، وہ الجھنی ہی ہیں۔

③ **عبداللہ بن انیس العامری:** یہ دراصل عبداللہ بن عامر بن انیس ہیں اور ان کے ثبوت کا دارومدار یعلیٰ بن الاشدق پر ہے جو کذاب ہے۔ ملاحظہ ہو: الإصابة (۲۲۰، ۲۵/۶)، مجمع الزوائد (۴۰۳، ۴۰۲/۹)

④ **عبداللہ بن انیس الانصاری او الزہری:** حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”تقدم في الذي قبله“ کہ ان کا ذکر پہلے عبداللہ بن انیس جہنی کے ترجمہ میں گزرا ہے اور ان کے ترجمہ میں یہ صراحت ہے: ”زهرى من بطن جهينة“ ”زہری قبیلہ جہینہ کی شاخ ہے۔“ (الإصابة) بعض حضرات نے بلاشبہ دونوں کے درمیان تفریق کی ہے، لیکن بہت سے حضرات نے دونوں کو ایک ہی قرار دیا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہی قابلِ اعتماد بات ہے، کیونکہ انصاری ہونا جہنی ہونے کے منافی نہیں، کیونکہ وہ انصار کے حلیف تھے۔ (تہذیب: ۱۳۱/۵، ۱۳۲)

⑤ **عبداللہ بن انیس جہنی:** معروف صحابی ہیں اور وہی ۵۴ھ میں شام میں فوت ہوئے تھے۔

یہ ہیں پانچ عبداللہ بن انیس صحابہ کی نوعیت، علامہ سیوطی حاطب اللیل معروف ہیں، انھوں نے ”اندھیرے“ میں بات کہہ دی تو کچھ حضرات اس پر فریفتہ ہو گئے۔ یہ نہ دیکھا کہ اس دعویٰ کی حقیقت کیا ہے۔ علامہ شامی نے تو یہ کہہ کے اس غبارے سے ہوا نکال دی: ”وَرَدَّ بِأَنَّ غَيْرَهُ لَمْ يَدْخُلِ الْكُوفَةَ“ کہ یہ کہنا شاید عبداللہ بن انیس جہنی رحمہ اللہ کے علاوہ کوئی دوسرا صحابی عبداللہ بن انیس ہو سکتا ہے تو اس کی تردید

اس سے ہوتی ہے کہ عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ کے علاوہ کوئی کوفہ میں نہیں گیا۔ (رد المحتار: ۶۵/۱) کیونکہ امام صاحب نے فرمایا ہے وہ ۹۴ھ میں کوفہ آئے تھے، میں نے ان کی زیارت کی اور حدیث کا سماع کیا۔ کیا ہی خوب ہوتا ہے کہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ یہ بھی بتا دیتے کہ ان ”پانچ“ میں کون کون کوفہ آئے تھے؟ اسی سے اس روایت کی قلعی بھی کھل جاتی ہے جو عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ سے صراحتِ سماع سے منقول ہے بالخصوص جب کہ اس کی سند مجاہل پر مبنی ہے۔

عبداللہ بن الحارث رضی اللہ عنہ کی حدیث:

انہی سات احادیث میں ایک حدیث حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزء الزبیدی رضی اللہ عنہ سے ہے۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ میں نے والد صاحب سے عرض کی کہ میں ان سے حدیث سننا چاہتا ہوں تو انھوں نے مجھے اپنے کندھے پر بٹھایا اور ان کی خدمت میں لے گئے، انھوں نے فرمایا: تم کیا چاہتے ہو؟ میں نے عرض کی: میں آپ سے حدیث کا سماع چاہتا ہوں جو آپ نے رسول اللہ ﷺ سے سنی ہو، تو انھوں نے یہ حدیث سنائی:

”إِغَاثَةُ الْمَلْهُوفِ فَرَضٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ، وَمَنْ تَفَقَّهَ فِي دِينِ  
اللَّهِ كَفَاهُ اللَّهُ هَمَّهُ، وَرَزَقَهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ“

(الموسوعة: ۳۱۹/۴، ۳۲۱)

سات احادیث جو ایک ہی سند سے مروی ہیں اس کی پوزیشن تو ہماری سابقہ گزارشات سے واضح ہو چکی ہے۔ علاوہ ازیں یہ روایت ہلال بن العلاء اپنے باپ سے اور وہ امام صاحب سے بیان کرتے ہیں۔ اسے شیخ موفق نے ”المناقب“ (۳۵/۱) میں بھی ذکر کیا ہے۔ بعض مراجع میں ہلال بن ابی العلاء ہے، مگر صحیح ہلال بن العلاء ہے اور وہ اپنے باپ العلاء بن ہلال بن عمر باہلی سے روایت کرتے ہیں، جن

کے بارے میں انہی کے فرزند فرماتے ہیں کہ علاء ۱۵۰ھ میں پیدا ہوئے تھے۔

(تہذیب للمزی: ۵۰۷/۱۴، تہذیب للحافظ: ۴۲۲/۱۰، ط جمعۃ دار البر)

اس لیے پہلا سوال تو یہ ہے کہ جب امام صاحب بالاتفاق ۱۵۰ھ میں فوت ہوئے تو ۱۵۰ھ میں پیدا ہونے والے علاء نے یہ سات صحابہ سے روایت کی داستان کیسے سن لی؟

دوسری بات یہ کہ اسی علاء بن ہلال کا حال یہ ہے کہ امام ابو حاتم نے فرمایا ہے:

”مُنْكَرُ الْحَدِيثِ، ضَعِيفُ الْحَدِيثِ، عِنْدَهُ عَنْ يَزِيدَ بْنِ زُرَيْعٍ أَحَادِيثُ مَوْضُوعَةٌ“

”وہ منکر الحدیث، ضعیف الحدیث، اس کے پاس یزید بن زریع سے من گھڑت روایات ہیں۔“

امام نسائی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے: ہلال بن علاء اپنے باپ سے منکر حدیث روایت کرتا ہے، معلوم نہیں یہ نکارت اس سے ہے یا اس کے باپ سے۔ خطیب بغدادی نے کہا ہے کہ اس کی بعض احادیث میں نکارت ہے۔ امام ابن حبان نے کہا ہے کہ یہ اسانید کو بدل دیتا ہے اور ناموں کو بھی تبدیل کر دیتا تھا، اس سے استدلال جائز نہیں۔ (تہذیب، میزان: ۱۰۶/۳، دیوان الضعفاء، ص: ۲۱۸)

یاد رہے کہ المغنی (۴۴۱/۲) میں امام بخاری وغیرہ کا قول منقول ہے: منکر الحدیث، مگر یہ قول امام ابو حاتم کا ہے، امام بخاری کا نہیں۔ لہذا جب علاء منکر الحدیث ہے اور یہ روایت بھی منقطع ہے تو اس سے سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے سماع کے قصے کی حقیقت ہی کیا رہ جاتی ہے۔ اس متن کے پہلے حصے کا بھی کوئی شاہد نہیں ہے۔ رہا دوسرا حصہ: ”ومن تفقه في دين الله“، تو یہ دوسری اسانید سے بھی مروی ہے مگر وہ سب کی سب سخت ضعیف ہیں جس کی دلچسپ تفصیل اس فقیر کے مقالات کی چھٹی جلد



میں مسند لابن خسر و پر تبصرہ کے ضمن میں ملاحظہ فرمائیں۔

یہی حدیث علامہ یوسف بن عبد الہادی نے ”الأربعین المختارة من حدیث الإمام أبي حنيفة“ میں بھی ذکر کی ہے اور یہی روایت حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لسان المیزان (۲۷۱/۱) میں احمد بن الصلت کے ترجمہ میں، الموفق المکی نے مناقب میں، علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے ذیل الموضوعات (ص: ۱۱۰) میں اور علامہ الخوارزمی نے جامع المسانید (۲۴/۱) میں ذکر کی ہے جس کی سند یہ ہے:

”أبو علي الدمشقي أخبرنا أبو زُفر الطبري أخبرنا أبو بكر البغدادي أخبرنا محمد بن أحمد بن سماعة أخبرنا بشر بن الوليد أخبرنا أبو يوسف القاضي أخبرنا أبو حنيفة“  
(الأربعين، ص: ۳۰)

یہ ”الأربعین“ شیخ خالد عواد کی تحقیق سے شائع ہوئی ہے اور انھوں نے اپنے مسلکی تناظر میں اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ حالانکہ وہ خوب جانتے ہیں کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لسان میں اسے ”باطل“ کہا ہے ورنہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے ذیل الموضوعات میں بھی ان سے اس کا باطل ہونا نقل کیا ہے۔ شیخ خالد نے یہ بھی ذکر کیا ہے:

”حافظ عراقی اور شیخ قاسم الحنفی نے فرمایا ہے جیسا کہ عقود الجمان (ص: ۵۸) میں ہے کہ اس کی سند میں قلب و تحریف واقع ہوئی ہے۔ راوی ”أبو مکرم البغدادي أخبرنا محمد بن أحمد بن سماعة“ نہیں بلکہ ”مکرم عن أحمد بن محمد“ ہے اور وہ ابن الصلت ہے جو کذاب ہے۔ ابن عدی نے کہا ہے کہ کذابین میں اس سے بڑا بے حیا میں نے نہیں دیکھا اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اللسان میں اسے کذاب کہا ہے۔“

علاوہ ازیں سند میں ابو علی الدمشقی ہے اور وہ الحسن بن علی الدمشقی متہم بالکذب ہے جیسا کہ لسان (۲/۲۳۶) وغیرہ کے حوالے سے ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں اور کوئی بعید نہیں کہ سند میں یہ تحریف اسی کی کارستانی ہو۔

حضرت عبداللہ بن حارث رضی اللہ عنہ کی اس حدیث پر مفصل کلام فقیر کے مقالات کی چھٹی جلد میں ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ المعلمی نے بھی التنکیل (۱/۱۷۴، ۱۸۳) میں اس پر بڑی نفیس بحث کی ہے۔ افسوس ہے کہ ان روایات کی حقیقت بیان کر دینے کے باوجود محض علامہ الکوثری کی اندھی تقلید میں یہ باتیں بار بار دہرائی جاتی ہیں۔ اگر یہ حضرات اس پر مزید کچھ لکھیں تو ہم بھی اللہ تعالیٰ کی توفیق سے اس پر سنجیدگی سے غور کریں گے۔

### حدیث عائشہ بنت عجرد:

جن سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ایک ساتھ روایت کا ذکر ہے ان میں ایک ”عائشہ بنت عجرد“ کا بھی ذکر ہے کہ وہ صحابیہ ہیں اور امام صاحب نے ان سے حسب ذیل روایت سنی ہے:

”أَكْثَرُ جُنُودِ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ الْجَرَادُ، لَا آكُلُهُ وَلَا أَحْرَمُهُ“

(الموسوعة: ۴/۳۲۰، ۱۳/۲۷۷-۲۸۱)

**اولاً:** عرض ہے کہ امام صاحب نے ایک موقوف روایت غسل جنابت میں کلی

اور ناک جھاڑنے کے بارے میں بواسطہ ”عثمان بن راشد عن عائشہ بنت عجرد عن ابن عباس“ روایت کی ہے جسے قاضی ابو یوسف نے کتاب الآثار میں، امام ابو نعیم وغیرہ نے امام صاحب کی مسند میں اور امام دارقطنی اور امام بیہقی نے روایت کیا، جیسا کہ ”الموسوعة“ (جلد: ۱۳) میں ہے اور امام بیہقی نے امام دارقطنی سے نقل کیا ہے:

”لَيْسَ لِعَائِشَةَ بِنْتِ عَجْرَدٍ إِلَّا هَذَا الْحَدِيثُ“

(معرفة السنن، الموسوعة: ۲۶۳/۵)

”عائشہ بنت عجرد کی صرف یہی حدیث ہے۔“

جس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ عائشہ بنت عجرد سے اس کے علاوہ اور کوئی حدیث مروی نہیں۔ افسوس علامہ قاسمی اس حوالے سے بالکل خاموش ہیں، بلکہ مولانا ابو الوفاء نے الآثار لأبی یوسف کے حاشیہ (ص: ۱۳، رقم: ۵۹) کے تحت لکھا ہے: ”أَمَّا عَائِشَةُ فَقَالُوا: لَا تَكَادُ تُعَرَفُ“ ”عائشہ بنت عجرد کا اتنا پتا نہیں۔“

حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”لَا تَكَادُ تُعَرَفُ، قَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ، لَا تَقُومُ بِهَا حُجَّةٌ، وَيُقَالُ:

لَهَا صُحْبَةٌ، وَلَمْ يَثْبُتْ ذَلِكَ“ (میزان: ۲/۳۶۴)

”وہ معروف نہیں، امام دارقطنی نے فرمایا ہے کہ اس سے حجت قائم نہیں

ہوتی اور کہا گیا کہ انھیں شرفِ صحبت حاصل ہے، لیکن یہ ثابت نہیں۔“

علامہ ابن اثیر اور حافظ ذہبی کا یہ کلام علامہ قاسمی نے حاشیہ مسند ابن خسر و

میں بھی کیا اور اس کا کوئی انکار نہیں کیا۔ (۵۰۶/۱-۵۰۷)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ حافظ ابو موسیٰ نے ”ذیل الصحابة“ میں

ابو احمد محمد بن عبد اللہ حدثنا ابن ابی حاتم حدثنا عباس الدوري حدثنا يحيى بن معين کی

سند سے بیان کیا ہے:

”إِنَّ أَبَا حَنِيفَةَ صَاحِبَ الرَّأْيِ سَمِعَ عَائِشَةَ بِنْتَ عَجْرَدٍ

تَقُولُ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ: أَكْثَرُ جُنُودِ اللَّهِ فِي

الْأَرْضِ....“ الحديث

”ابو حنیفہ صاحب الرأی نے عائشہ بنت عجرد سے سنا ہے، فرماتی تھیں کہ

میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ زمین میں سب سے بڑا اللہ کا شکر ٹڈی ذل ہے۔“

حافظ ابو موسیٰ نے فرمایا ہے کہ ابو احمد محمد بن عبد اللہ کے علاوہ دوسرے حضرات نے ابن ابی حاتم سے اسے بیان کیا ہے، مگر اس میں: ”سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ“ کا ذکر نہیں۔ (لسان: ۲۲۷/۳)

عرض ہے کہ ابو احمد محمد بن عبد اللہ کے علاوہ بھی بعض نے ”سمعت رسول اللہ ﷺ“ کا ذکر کیا ہے۔ جیسا کہ ”الموسوعة الحديثية“ میں اور المسند للبخاری وغیرہ میں ہے۔ گو ان کی اسانید محل نظر ہیں اور الجرح والتعديل میں تو عائشہ بنت عجر کا ترجمہ نہیں، البتہ امام یحییٰ بن معین کی التاریخ بروایہ عباس الدوري میں ان کا ترجمہ موجود ہے، جس کے الفاظ ہیں:

”سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ: أَبُو حَنِيفَةَ صَاحِبُ الرَّأْيِ قَدْ سَمِعَ

عَائِشَةَ بِنْتَ عَجْرَدٍ، فِيمَا قَالَ“ (التاریخ: ۴۸۰/۳، رقم: ۲۳۴۷: ۲/۶۰۷)

اب اس میں تو ”سمعت رسول اللہ ﷺ“ نہیں ہے اور یہ بھی صراحت نہیں کہ امام ابن معین رحمہ اللہ نے انھیں صحابیہ سمجھا ہے، البتہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ان سے سماع کے بارے میں امام یحییٰ کا یہ فرمانا: ”فِيمَا قَالَ“ جیسا کہ انھوں نے کہا ہے۔ امام صاحب کے سماع کو مشکوک بنا دیتا ہے، کیوں کہ انھوں نے عموماً عائشہ سے بواسطہ عثمان بن راشد سنا ہے۔

علامہ ابن اثیر نے حافظ ابو موسیٰ کے حوالے سے عائشہ کا ذکر أسد الغابة (۵۰۵/۵) میں کیا ہے اور بالآخر عثمان بن راشد عن عائشہ کی روایت کا اشارہ کر کے کہا ہے: ”وَهِيَ مِنَ التَّابِعِينَ ذَكَرَهَا كَثِيرٌ مِنَ الْعُلَمَاءِ فِيهِمْ“ ”یہ تابعین میں

سے ہے، بہت سے علماء نے انھیں تابعین میں ذکر کیا ہے، بلکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بھی حافظ ابو موسیٰ کے حوالے سے ہی عائشہ کا فی الجملہ صحابہ میں ذکر کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”عَائِشَةُ مِنَ الْأَوْهَامِ، وَإِنَّمَا هِيَ بِنْتُ عَجْرَدٍ سَمِعَتْ ابْنَ عَبَّاسٍ فِي الْغُسْلِ، قَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ: لَيْسَ لَهَا سِوَاهُ، رَوَى أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ عُثْمَانَ بْنِ رَاشِدٍ عَنْهَا وَقِيلَ رَوَى عَنْهَا، قَالَ ابْنُ مَعِينٍ: لَهَا صُحْبَةٌ، فَشَذَّ“ (س)، (تجريد الصحابة: ۲/۲۸۶)

”عائشہ، ان کا (صحابہ میں) ذکر وہم ہے، اور وہ بنت عجرد ہیں جنہوں نے غسل کے بارے میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے سنا ہے۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ حدیث غسل کے علاوہ اس کی کوئی حدیث نہیں، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے بواسطہ عثمان بن راشد ان سے روایت کی ہے اور کہا گیا ہے کہ امام صاحب نے براہ راست ان سے روایت کی ہے۔ امام ابن معین رحمہ اللہ نے کہا ہے وہ صحابیہ ہیں، مگر یہ قول شاذ ہے۔“

غور فرمایا آپ نے کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ایک تو امام صاحب کا ان سے براہ راست روایت لینے کو ”قیل“ سے ذکر کیا، دوسرا یہ کہ امام ابن معین کے قول کہ وہ صحابیہ ہیں کو شاذ قرار دیا، بلکہ المغنی فی الضعفاء میں فرمایا:

”عَائِشَةُ بِنْتُ عَجْرَدٍ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ، قَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ: لَا تَقُومُ بِهَا حُجَّةٌ“ (المغنی: ۱/۳۲۵)

جس سے اس غلط فہمی کا ازالہ ہو جاتا ہے کہ عائشہ صحابیہ ہیں۔ بلکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے حافظ ابو موسیٰ کا یہ قول بھی ذکر کیا ہے: ”ذکروها فی التابعیات“

”اس کا ذکر محدثین نے تابعیات میں کیا ہے۔“ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ جو لوگ ہمیں مطعون کرتے ہیں کہ تم بسرۃ بنت صفوان کی حدیث سے استدلال کرتے ہو وہ خود عائشہ بنت عجرد وغیرہ مجہول خواتین کی احادیث روایت کرتے اور ان سے استدلال کرتے ہیں۔ (لسان: ۲۲۸/۳)

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے:

”عُثْمَانُ بْنُ رَاشِدٍ وَ عَائِشَةُ بِنْتُ عَجْرَدٍ غَيْرُ مَعْرُوفَيْنِ  
بِبَلَدِهِمَا“ (السنن الکبریٰ: ۱/۱۷۹، المعرفة: ۱/۲۲۵)

”عثمان بن راشد اور عائشہ بنت عجرد اپنے بلاد میں غیر معروف ہیں۔“

یہی بات علامہ زیلعی نے بھی ذکر کی ہے۔ (نصب الرایۃ: ۱/۷۹) علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ

بھی بحوالہ ابن حجر یمتی رقمطراز ہیں:

”وَاعْتَرَضَ بَأَنَّ حَاصِلَ كَلَامِ الذَّهَبِيِّ وَشَيْخِ الْإِسْلَامِ ابْنِ  
حَجَرَ الْعَسْقَلَانِيِّ أَنَّ هَذِهِ لَا صُحْبَةَ لَهَا، وَأَنَّهَا لَا تَكَادُ  
تُعْرَفُ وَبِذَلِكَ رَدٌّ مَا رُوِيَ أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ رَوَى عَنْهَا هَذَا  
الْحَدِيثَ الصَّحِيحَ: أَكْثَرُ جُنْدِ اللَّهِ“ الخ (رد المحتار: ۱/۹۵، ۹۶)

”اور اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ ذہبی اور شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی

کے کلام کا یہ خلاصہ ہے کہ یہ صحابیہ نہیں، بلکہ یہ غیر معروف ہے اور اسی  
سے رد ہوتا ہے جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے یہ حدیث صحیح روایت کی

ہے: زمین پر سب سے بڑا الشکر ٹڈی دل ہے۔“

گویا یہ حدیث تو صحیح ہے مگر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جو عائشہ سے اسے روایت

کیا ہے صحیح نہیں، کیونکہ وہ صحابیہ نہیں، بلکہ مجہول ہے۔

اسی طرح شیخ علامہ محمد ہاشم سندھی ٹھٹھوی اپنے مثبت ”اتحاف الاکابر بمرویات  
 شیخ عبدالقادر“ میں امام صاحب کی حضرت جابر رضی اللہ عنہ، حضرت معقل بن یسار رضی اللہ عنہ سے  
 روایت کے ثبوت کی مدلل تردید کے بعد لکھتے ہیں:

”وَأَمَّا عَائِشَةُ بِنْتُ عَجْرَدٍ فَقَدْ أَدْرَكَهَا أَبُو حَنِيفَةَ۔ وَ رَوَى  
 عَنْهَا، لَكِنَّهَا لَيْسَتْ بِصَحَابِيَّةٍ، بَلْ هِيَ تَابِعِيَّةٌ صَرَّحَ بِهِ ابْنُ  
 الْأَثِيرِ فِي أُسْدِ الْغَابَةِ وَالذَّهَبِيُّ فِي الْمِيزَانِ وَالْحَافِظُ ابْنُ  
 حَجَرٍ فِي لِسَانِ الْمِيزَانِ“، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ

(بحوالہ حاشیہ مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۳۴)

”اور رہی عائشہ بنت عجرہ تو انھیں ابو حنیفہ ملے ہیں اور اس سے روایت  
 کی ہے، لیکن وہ صحابیہ نہیں، بلکہ تابعیہ ہے جیسا کہ ابن اثیر نے اسد  
 الغابہ، ذہبی نے میزان اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لسان المیزان میں  
 صراحت کی ہے۔“

اس سے یہ بات نصف النہار کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ عائشہ صحابیہ نہیں  
 ہیں، بلکہ مجہول ہیں اور یہ بات امام شافعی، حافظ ابو موسیٰ مدینی، امام دارقطنی، بیہقی،  
 ابن اثیر، ذہبی، ابن حجر رحمہم اللہ ہی نے نہیں کہی، بلکہ اس کا اعتراف علامہ زیلعی، علامہ  
 شامی، ابن حجر ہیتمی، علامہ محمد ہاشم سندھی اور علامہ قاسمی نے بھی کیا ہے۔

مولانا نعمانی کے دفاع کی پوزیشن:

اس کے برعکس مولانا عبدالرشید نعمانی رحمہ اللہ اور دیگر بعض حضرات نے جو فرمایا  
 ہے وہ بڑا باعثِ عبرت اور حقیقت کا منہ چڑانے کے مترادف ہے۔ چنانچہ نعمانی  
 صاحب لکھتے ہیں:

”ملک الحفاظ یحییٰ بن معین جو فنِ جرح و تعدیل کے مسلم الثبوت امام اور علم حدیث کے ایک غنر خیال کیے جاتے ہیں، اپنی تاریخ میں رقمطراز ہیں: ”إِنَّ أَبَا حَنِيفَةَ صَاحِبَ الرَّأْيِ سَمِعَ عَائِشَةَ بِنْتَ عَجْرَدٍ تَقُولُ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ أَكْثَرَ جُنْدِ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ الْجَرَادِ لَا آكُلُهُ وَلَا أُحَرِّمُهُ“ (لسان) دیکھیں: اس میں صاف تصریح موجود ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے اس حدیث کو حضرت عائشہ بنت عجرہ سے سنا ہے الخ۔“ (ابن ماجہ اور علم حدیث، ص: ۱۱۶)

امام یحییٰ بن معین کے بارے میں یہ تعریفی کلمات محض اس پس منظر میں ہیں کہ ان سے نقل کیا گیا ہے کہ عائشہ بنت عجرہ صحابیہ ہیں اور امام صاحب نے ان سے سنا ہے، ورنہ یہی امام ابن معین ہیں جنہوں نے امام محمد بن حسن شیبانی کی ”الجامع الصغیر“ کو ان سے نقل کیا ہے، ان کے بارے میں اپنی ”التاریخ“ (رقم: ۱۷۷۰) میں فرماتے ہیں: ”مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ الشَّيْبَانِيُّ لَيْسَ بِشَيْئٍ“ اور حسن بن زیاد الوَلَوِيُّ کو کذاب کہتے ہیں۔ (التاریخ: ۱۷۶۵) علاوہ ازیں امام صاحب کو ”صاحب الرأی“ قرار دیتے ہیں۔ کیا یہ سب اقوال نعمانی صاحب تسلیم کرتے ہیں؟!

**ثانیاً:** نعمانی صاحب نے امام ابن معین کا یہ قول لسان المیزان سے ادھورا نقل کیا ہے، جب کہ لسان میں اس کے متصل بعد ذکر کیا گیا ہے: ”سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ“ کے الفاظ بعض راوی ذکر نہیں کرتے بلکہ حافظ ابو موسیٰ جو اس روایت کے راوی ہیں انہوں نے صراحۃً فرمایا ہے کہ محدثین اسے تابعیات میں ذکر کرتے ہیں۔

**ثالثاً:** امام ابن معین رحمہ اللہ کا قول ان کی تاریخ کے حوالے سے ہم پہلے نقل کر آئے ہیں اس میں بھی ”سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ“ کے الفاظ نہیں، بلکہ امام



صاحب کا عائشہ سے سماع کے بارے میں بھی انھوں نے فرمایا ہے: ”فِيمَا قَالَ“ جیسا کہ کہا ہے۔ کیا اس کے بعد یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے عائشہ سے سنا ہے؟ بالخصوص جب کہ وہ عثمان بن راشد کے واسطے سے ان سے روایت کرتے ہیں۔ اس لیے نعمانی صاحب کا امام ابن معین کے حوالے سے سماع کا دعویٰ بالکل مخدوش اور ناقابلِ اعتبار ہے۔

### علامہ مرتضیٰ زبیدی کا وہم:

علامہ زبیدی نے عائشہ بنت عجرہ کی یہی روایت مسند ابن خسرہ سے نقل کر کے فرمایا ہے:

”كَذَا رَوَاهُ ابْنُ خُسْرُو وَسَمَاعُ الْإِمَامِ مَنِ ابْنَةُ عَجْرَدٍ ثَابِتٌ،  
نَقَلَهُ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ فِي جَامِعِ بَيَانِ الْعِلْمِ عَنْ يَحْيَى بْنِ  
مُعِينٍ“ (عقود الجواهر: ۱۲۴/۲، ۱۲۵)

”جیسا کہ ابن خسرہ نے اسے روایت کیا ہے اور امام صاحب کا عائشہ بنت عجرہ سے سماع ثابت ہے جسے ابن عبدالبر نے جامع بیان العلم میں یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے۔“

لیکن یہ علامہ زبیدی کا وہم ہے۔ حافظ ابن عبدالبر نے جامع بیان العلم میں امام یحییٰ بن معین سے امام صاحب کا عائشہ سے سماع کا قطعاً ذکر نہیں کیا، انھوں نے صرف حضرت انس اور عبداللہ بن الحارث کی روایت کا بحوالہ ابن سعد ذکر کیا ہے۔ (جامع: ۱/۴۵)

افسوس ہے کہ تبییض الصحیفة کے متعصب حنفی محقق و محشی محمد عاشق الہی برنی نے بھی مکھی پر مکھی ماری اور اس کے حاشیہ (ص: ۳۲) میں علامہ الزبیدی سے یہی

الفاظ نقل کر کے مطمئن ہو گئے کہ سماع ثابت ہو گیا۔ (سبحان اللہ) برنی صاحب کی بددیانتی کی انتہا دیکھیے، لکھتے ہیں:

”أَثْبَتَ سَمَاعَ أَبِي حَنِيفَةَ مِنْ عَائِشَةَ بِنْتِ عَجْرَدٍ يَحْيَى بْنُ مَعِينٍ كَمَا ذَكَرَهُ ابْنُ الْأَثِيرِ فِي أُسْدِ الْغَابَةِ وَالْحَافِظُ الذَّهَبِيُّ فِي تَجْرِيدِ أَسْمَاءِ الصَّحَابَةِ“ (حاشیہ تبیض، ص: ۲۴)

”امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا عائشہ بنت عجرد سے سماع یحییٰ بن معین نے ثابت کیا ہے، جیسا کہ اس کا ذکر ابن اثیر رحمہ اللہ نے اسد الغابہ میں اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے تجرید اسماء الصحابة میں کیا ہے۔“

حافظ ابن اثیر اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی مکمل عبارتیں پہلے ہم نقل کر آئے ہیں، انھوں نے امام یحییٰ بن معین کے قول سے سماع کا ثبوت دیا ہے یا ان کی تردید کی ہے؟ انھوں نے تو ان کا قول نقل کر کے تردید کر دی، مگر جناب البرنی صاحب کو اس سے سماع کا ثبوت نظر آ رہا ہے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ

مولانا نعمانی کے انکار کا جائزہ:

”ابن ماجہ اور علم حدیث“ کے علاوہ مولانا نعمانی نے ”مقدمہ کتاب التعلیم“ کے حواشی میں بھی کچھ باتیں فرمائی ہیں، اب ان کی حقیقت بھی دیکھ لیجیے، فرماتے ہیں:

”شیخ ہاشم سندھی نے ابن اثیر، ذہبی، ابن حجر کے قول پر اعتماد کرتے ہوئے جو فرمایا ہے کہ وہ صحابیہ نہیں تابعیہ ہیں۔ انھوں نے دراصل اپنے امام، امام شافعی کی پیروی میں یہ بات کہی کہ وہ عائشہ کو نہیں جانتے۔ ”إِنَّ هَؤُلَاءِ إِنَّمَا تَبِعُوا إِمَامَهُمْ“ (حاشیہ، ص: ۴۲)

اولاً: عرض ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے جس روایت کے تناظر میں عائشہ بنت عجرد

کو ”غیر معروف“ کہا ہے اس میں اس کے صحابیہ ہونے کا کوئی اشارہ نہیں۔ جیسا کہ پہلے ہم ذکر کر آئے ہیں۔ جب کہ انھیں تابعیہ کہنے کی بات امام ابو موسیٰ محمد بن ابی بکر عمر شیخ الاسلام المدینی نے ائمہ کرام سے ”ذیل معرفة الصحابة“ میں فرمائی ہے اور یہ اسی روایت کے پس منظر میں ہے جس کی بنیاد پر انھیں صحابیہ باور کرانے پر نعمانی صاحب اور ان کے ہم نوا ادھار کھائے بیٹھے ہیں، جیسا کہ پہلے ہم نقل کر آئے ہیں۔

**ثانیاً:** امام مدینی رحمہ اللہ کے علاوہ اس کے صحابیہ نہ ہونے کی تصریح حافظ ابن اثیر، حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر نے ہی نہیں کی بلکہ اس کا اعتراف شیخ ہاشم کے علاوہ علامہ زیلیعی، علامہ شامی وغیرہ نے بھی کیا ہے۔

**ثالثاً:** اگر بالفرض عائشہ کو تابعیہ کہنے میں حافظ ابن اثیر رحمہ اللہ وغیرہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کی پیروی کی ہے تو کیا انھیں صحابیہ باور کرانے میں امام یحییٰ بن معین کی پیروی کا نتیجہ نہیں؟ مولانا نعمانی نے حافظ ذہبی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ امام یحییٰ بن معین غالی حنفی تھے: ”مِنَ الْحَنْفِيَّةِ الْغُلَاةِ فِي مَذْهَبِهِ“ (حاشیہ ما تمس إليه الحاجة، ص: ۲۷ طبع پاکستان، ص: ۱۲۸ مکتب المطبوعات الإسلامية، حاشیہ مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۳۴۵) تو کیا عائشہ کو صحابیہ کہنا کہیں اسی غلو کا نتیجہ تو نہیں؟ اور کیا بعض غالی حنفیوں کے علاوہ کسی نے ان کے موقف کی تائید کی ہے؟

**رابعاً:** امام شافعی رحمہ اللہ کی تائید تو متاخرین محدثین نے حتیٰ کہ بعض کبار علمائے احناف نے بھی کی۔ مگر کسی نے انھیں امام شافعی رحمہ اللہ کی پیروی کا طعنہ نہیں دیا۔ مولانا نعمانی پہلے بزرگ ہیں جن کے حنفیت میں غلو کا اعتراف خود علمائے احناف کو بھی ہے، جنھوں نے اس طعن کی جسارت کی ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار

**خامساً:** مولانا نعمانی نے حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے حوالے سے یہ بھی لکھا ہے کہ

امام یحییٰ بن معین نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر کلام کیا ہے مگر:

”وَلَمْ يَلْتَفِتِ النَّاسُ إِلَى كَلَامِهِ فِي الشَّافِعِيِّ وَلَا إِلَى كَلَامِهِ فِي جَمَاعَةٍ مِنَ الْأَنْبَاءِ، كَمَا لَمْ يَلْتَفِتُوا إِلَى تَوْثِيقِهِ لِبَعْضِ النَّاسِ، فَإِنَّا نَقْبَلُ قَوْلَهُ دَائِمًا فِي الْجَرْحِ وَالتَّعْدِيلِ، وَنُقَدِّمُهُ عَلَى كَثِيرٍ مِنَ الْحُفَاطِ مَا لَمْ يُخَالِفِ الْجَمْهُورَ فِي اجْتِهَادِهِ، فَإِذَا انْفَرَدَ بِتَوْثِيقٍ مِنْ لَيْنِهِ الْجَمْهُورُ، أَوْ بِتَضْعِيفٍ مِنْ وَثْقِهِ الْجَمْهُورُ وَقَبِلُوهُ، فَالْحُكْمُ لِعُمُومِ أَقْوَالِ الْأَئِمَّةِ لَا لِمَنْ شَذَّخَ“

(حاشیہ مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۳۴۴، ۳۴۵)

”اور لوگوں نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر ان کے کلام کی طرف التفات نہیں کیا، جیسا کہ انھوں نے ان کی بعض کی توثیق کی طرف التفات نہیں کیا۔ ہم ان کا جرح و تعدیل میں وہی قول قبول کرتے ہیں اور انھیں اکثر حفاظ پر مقدم رکھتے ہیں جب جمہور نے ان کی مخالفت نہ کی ہو، جب وہ توثیق میں منفرد ہوں جسے جمہور نے کمزور قرار دیا ہو یا انھوں نے اس کی تضعیف کی ہو جسے جمہور نے ثقہ قرار دیا ہو تو فیصلہ عموماً ائمہ کے اقوال کے مطابق ہو گا نہ اس کے مطابق جس میں وہ اکیلے ہوں۔“

لیجیے جناب! عائشہ کو جو امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ نے صحابیہ قرار دیا ہے اس کی کسی اور نے موافقت نہیں کی، بلکہ اسے امام ابن اثیر نے شاذ قرار دیا ہے اور بہت سے حضرات نے ان کی تائید کی ہے، آخر خود غرضی کی بھی کوئی انتہا ہوتی ہے۔ کاش نعمانی صاحب امام ابن معین کے بارے میں حافظ ذہبی کے قول کو یہاں قبول کر لیں۔ جیسے انھوں نے ان کے اس قول کے آخر میں حافظ ذہبی کے قول کو قبول کیا ہے کہ امام

ابن معین غالی حنفی تھے۔ اسی عصیت کی بنا پر انھوں نے امام شافعی رحمہ اللہ پر کلام کیا ہے تو کیا عائشہ کے بارے میں امام ابن معین رحمہ اللہ کا قول کہیں امام شافعی کی مخالفت تو نہیں؟ قارئین کرام سے معذرت کے ساتھ عرض ہے کہ یہ جواب ”جواب آں غزل“ کے طور پر پڑھا جائے۔

اس کے علاوہ نعمانی صاحب فرماتے ہیں: امام شافعی رحمہ اللہ نے جس روایت کے تناظر میں عائشہ کے صحابیہ ہونے کا انکار کیا ہے وہ کتاب الآثار وغیرہ میں ”أبو حنیفة عن عثمان بن راشد عن عائشة عن ابن عباس“ کی سند سے ہے اور عثمان سے یہی روایت سفیان ثوری بھی بیان کرتے ہیں، لہذا عثمان بن راشد سے امام ابوحنیفہ اور امام سفیان روایت کرتے ہیں تو عثمان مجہول نہیں۔ ابن حبان نے اسے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ (التعجیل) اور عائشہ سے امام ابوحنیفہ کے علاوہ عثمان بن راشد اور الحجاج بن ارطاة بھی روایت کرتے ہیں۔ (ملخصاً حاشیہ مقدمة کتاب التعلیم، ص: ۴۳، ۴۴)

عرض ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے ثابت نہیں کہ وہ ثقہ سے ہی روایت کرتے ہیں بلکہ وہ تو ضعیف، متروک اور مجہول و مبہم ہر قسم کے راویوں سے روایت کرتے، جیسا کہ پہلے ہم ذکر کر آئے ہیں۔ رہے امام سفیان ثوری تو ان کی بھی یہی پوزیشن ہے، وہ ہر قسم کے راویوں سے روایت کرتے تھے۔ (تہذیب: ۱۱۵/۴) حتیٰ کہ امام ابوحنیفہ جسے سب سے بڑا جھوٹا قرار دیتے تھے۔ یعنی جابر جعفی، وہ اس سے بھی روایت کرتے تھے اسی بنا پر فرمایا گیا ہے: ”الْثَّوْرِيُّ لَيْسَ مِنْ مَذْهَبِهِ تَرْكُ الرَّوَايَةِ عَنِ الضُّعَفَاءِ“ (تہذیب: ۵۰/۲)

امام سفیان ثوری کا موقف نہیں کہ ضعیفاء سے روایت نہ لی جائے۔ امام شعبہ نے فرمایا ہے کہ امام ثوری سے وہی روایات لو جن کے راویوں کو تم جانتے ہو، وہ

جھوٹوں سے بھی روایت کرتے ہیں۔ (الكفاية، ص: ۹۱) علاوہ ازیں دو کے روایت کرنے سے زیادہ سے زیادہ جہالتِ عینِ رفع ہوگی، جہالتِ حالِ رفع نہیں ہوگی، جیسا کہ اصولِ حدیث کا کوئی ابتدائی طالب علم بھی اس حقیقت سے ناواقف نہیں۔ معلوم نہیں مولانا نعمانی نے اس مسلم اصول کو کیوں نظر انداز کر دیا ہے۔ رہا ابنِ حبان کا عثمان بن راشد کو کتاب الثقات میں ذکر کرنا، تو اس بارے میں بھی تمام اہل علم آگاہ ہیں کہ امام ابن حبان مجاہل کو ثقہ کہنے میں متساہل ہیں اور اسی بنا پر تنہا ان کی ایسی توثیق کو قبول نہیں کیا گیا۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”لسان المیزان“ (۱۴/۱) میں فرمایا ہے۔

مولانا نعمانی کے معنوی استاد علامہ کوثری نے تأنیب الخطیب (ص: ۱۳۲) میں اور شیخ ابو غدہ نے ”الرفع والتکمیل“ کے حواشی (ص: ۲۰۴، ۲۰۵) میں بھی اس حقیقت کا تفصیلاً ذکر کیا ہے، بلکہ ان کی زبردست تردید کی ہے جو تنہا ان کی توثیق پر اعتماد کرتے ہیں۔ اس لیے عثمان بن راشد کو امام ابن حبان رحمہ اللہ کا کتاب الثقات میں ذکر کرنا قطعاً اس کی توثیق کو مستلزم نہیں۔ افسوس کہ مولانا نعمانی محض مذہبی حمیت میں ان مسلمہ اصولوں کو بالکل نظر انداز کر رہے ہیں۔

علاوہ ازیں یہ بھی دیکھیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”عُثْمَانُ بْنُ رَاشِدٍ السَّلْمِيُّ عَنْ عَائِشَةَ بِنْتِ عَجْرَدٍ، رَوَى عَنْهُ الثَّوْرِيُّ مُنْقَطِعٌ“ (التاریخ الکبیر: ۲۲۱/۶)

”عثمان بن راشد سلمی، عائشہ بنت عجرہ سے اور عثمان سے سفیان ثوری روایت کرتے ہیں، یہ منقطع ہے۔“

امام بخاری رحمہ اللہ منقطع کا اطلاق کبھی موقوف پر بھی کرتے ہیں اور یہاں یہی

مراد ہے کہ عائشہ، ابن عباس رضی اللہ عنہما سے موقوف روایت بیان کرتی ہیں۔

ابن حبان رحمہ اللہ نے عثمان بن راشد کو ”کتاب الثقات“ (۱۹۶/۷) میں طبقہ اتباع تابعین میں ذکر کیا ہے جو اس بات کا مشعر ہے کہ امام ابن حبان عائشہ کو تابعین میں شمار کرتے ہیں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں نہیں، ورنہ وہ عثمان کو تابعین میں ذکر کرتے۔ اس لیے نعمانی صاحب نے اگر امام ابن حبان کی بات تسلیم کرنی ہے تو چاہیے کہ عائشہ کو تابعین میں شمار کریں۔ ”یؤمنون ببعض الكتاب ويكفرون ببعض“ کا مصداق نہ بنیں۔ اس لیے امام ابو حنیفہ، امام سفیان ثوری کا عثمان سے روایت کرنا اس کی جہالتِ حال کو رفع نہیں کرتا اور نہ ہی امام ابن حبان رحمہ اللہ کا اسے کتاب الثقات میں ذکر کرنا عثمان کی توثیق کو مستلزم ہے۔

رہی ان کی یہ بات کہ عائشہ سے عثمان کے علاوہ امام ابو حنیفہ اور حجاج بن ارطاة بھی روایت کرتے ہیں۔ تو عرض ہے کہ اس سے عائشہ کی جہالت پھر بھی ختم نہیں ہوتی۔  
**اولاً:** حجاج خود مجروح و مدلس ہے۔ اور وہ عائشہ سے معنعن روایت کرتا ہے۔  
 حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”أَحَدُ الْفُقَهَاءِ صَدُوقٌ كَثِيرُ الْخَطَا وَالْتَدْلِيسِ“ (تقریب، ص: ۶۴)

”وہ فقہاء میں سے ایک ہے صدوق کثیر الخطاء والتدلیس ہے۔“

طبقات المدلسین میں انھوں نے الحجاج کو چوتھے طبقہ میں ذکر کیا ہے اور چوتھے طبقہ میں انھوں نے ایسے مدلسین کو ذکر کیا جو باکثرت ضعفاء اور مجاہیل سے تدلیس کرتے ہیں۔ (مقدمہ طبقات المدلسین، ص: ۲۴)

اور ان کی وہی روایت قابل استدلال ہے جس میں وہ سماع کی صراحت کریں، بلکہ الحجاج تو ان سے بھی روایت کرتے ہیں جن سے ان کی ملاقات اور سماع

نہیں۔ جیسا کہ امام دارقطنی نے ”السنن“ (۳/۱۷۳، ۱۷۴، تحت رقم: ۳۳۱۹) میں ذکر کیا ہے، اس لیے جب تک وہ مروی عنہ سے سماع کی صراحت نہ کریں اس سے الحجاج کا سماع ثابت نہیں ہوگا۔

اس لیے چاہیے کہ مولانا نعمانی اور ان کے ہم نوا الحجاج کا عائشہ سے سماع ثابت کریں، محض روایت کرنا اس کے سماع کو مستلزم نہیں۔

**ثانیاً:** امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی براہ راست عائشہ سے سماع کے دعویٰ کی حقیقت ہم پہلے بیان کر آئے ہیں۔

### نعمانی صاحب کی ایک اور بے انصافی:

اسی ضمن میں مولانا نعمانی صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ الحجاج بن ارطاة، حدیثِ قلین اور قراءت خلف الامام کے راوی ابن اسحاق سے حفظ و اتقان میں کم نہیں ہیں الخ۔ (حاشیہ مقدمہ، ص: ۳۵)

عرض ہے کہ اوپر ہم حافظ ابن حجر کا الحجاج کے بارے میں فیصلہ ذکر کر آئے ہیں، اب ابن اسحاق کے بارے میں ان کا فیصلہ ملاحظہ فرمائیں:

”إِمَامُ الْمَغَازِي صَدُوقٌ يُدَلِّسُ“ (تقریب، ص: ۶۹۰)

افسوس ہے کہ نعمانی صاحب دونوں کو حفظ و اتقان میں یکساں قرار دینے کا تکلف فرما رہے، جب کہ الحجاج تو ”كَثِيرُ الْخَطَا وَالْتَدْلِيسِ“ ہے مگر ابن اسحاق کی یہ پوزیشن ابن حجر رحمہ اللہ کے کلام سے معلوم نہیں ہوتی۔ بالفرض دونوں یکساں ہوں تب بھی زیر بحث روایت میں الحجاج، عائشہ بنت عجرہ سے معنعن روایت کرتے ہیں اور محدثین کا تقریباً اتفاق ہے کہ الحجاج کی معنعن حدیث قابل قبول نہیں، بلکہ وہ ان سے بھی روایت کرتے ہیں جن سے ان کا سماع نہیں ہوتا۔ جیسا کہ ”تہذیب للزمري“



(۱۴۷/۴، ۱۴۸) اور ”تہذیب التہذیب“ (۱۷۴/۲) میں ہے، اس لیے عائشہ سے اس کی معتن روایت اس بات کی قطعاً دلیل نہیں کہ انھیں عائشہ سے تلمذ حاصل ہے۔

### ایک اور غلط بیانی:

مولانا نعمانی صاحب نے اسی ضمن یہ بات بھی بڑی عجیب کہی:  
 ”وَابْنُ حَجَرٍ أَيْضًا لَمْ يَذْكُرْ لَفْظَ مَا سَمِعَتْهُ عَلَيْهَا عَنِ النَّبِيِّ  
ﷺ لِحَاجَةٍ فِي النَّفْسِ وَقَانَا اللَّهُ اتَّبَاعَ الْهَوَىٰ“

(حاشیہ، مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۴۶)

”اور ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے بھی عائشہ رضی اللہ عنہا کا وہ لفظ ذکر نہیں کیا جو انھوں نے  
 نبی اکرم ﷺ سے سنا ہے، اپنی نفسی ضرورت کی بنا پر اللہ تعالیٰ ہمیں  
 خواہش پرستی سے بچائے۔“

مولانا نعمانی نے لسان المیزان سے پہلے ساری عبارت نقل کی مگر معلوم یوں ہوتا  
 تھا کہ خود انھوں نے جوش مخالفت میں ہوش سے کام نہیں لیا، اب پہلے لسان المیزان  
 کے الفاظ دیکھیں:

”إِنَّ أَبَا حَنِيفَةَ صَاحِبَ الرَّأْيِ، سَمِعَ عَائِشَةَ بِنْتَ عَجْرَدٍ  
 تَقُولُ: [سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ: أَكْثَرُ جُنُودِ اللَّهِ فِي  
 الْأَرْضِ الْجَرَادُ.... الْحَدِيثُ قَالَ أَبُو مُوسَى رَوَاهُ غَيْرُهُ عَنْ  
 ابْنِ أَبِي حَاتِمٍ فَلَمْ يَذْكُرْ فِيهِ] سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قُلْتُ:  
 وَكَذَلِكَ هُوَ فِي تَارِيخِ ابْنِ مُعِينٍ رِوَايَةُ أَبِي الْعَبَّاسِ الْأَصَمِّ  
 عَنْ عَبَّاسٍ الدُّورِيِّ عَنْهُ“ (لسان: ۳۸۵/۲)

”بے شک ابو حنیفہ صاحب الراي نے عائشہ بنت عجرہ سے سنا، فرماتی  
 تھیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا، فرماتے تھے: زمین میں اللہ تعالیٰ

کا بڑا لشکر ٹڈی دل ہے.... الحدیث۔ حافظ ابو موسیٰ نے فرمایا ہے کہ اسے اس (یعنی ابو احمد محمد بن عبد اللہ کے علاوہ) ابن ابی حاتم نے روایت کیا تو اس میں یہ ذکر نہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے، میں (ابن حجر) کہتا ہوں اسی طرح وہ تاریخ ابن معین میں ہے جسے ابو العباس الأصم، عباس دوری سے روایت کرتے ہیں۔“

اب ہر انصاف پسند فیصلہ کر سکتا ہے کہ حافظ ابن حجر نے عائشہ کے الفاظ جو اس نے رسول اللہ ﷺ سے سنے تھے نقل کیے ہیں یا نہیں؟ بات دراصل یہ ہے کہ لسان المیزان کا ہندی نسخہ جو نعمانی صاحب کے پیش نظر ہے اس سے وہ عبارت ساقط ہے جسے اس فقیر نے ہلالین (بریکٹوں) میں واضح کر دیا ہے۔ یہ نسخہ شیخ عبدالفتاح ابو غدہ کی تحقیق سے مختلف خطی نسخوں کے تقابل سے زیور طبع سے آراستہ ہوا اور انھوں نے مقدمہ میں صراحت کی ہے کہ یہ ہندی نسخہ ”سقیمۃ جدا“ بہت ہی ناقص ہے۔

(مقدمہ لسان: ۱۳/۱)

اب اس حقیقت کے واضح ہو جانے کے بعد نعمانی صاحب کی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے ساتھ ”روایتی عداوت“ کا کوئی جواز نہیں رہتا۔ نعمانی صاحب اگر حافظ ابن حجر کے الفاظ: ”قُلْتُ: وَكَذَلِكَ هُوَ الْخ“ پر ہی سنجیدگی سے غور فرما لیتے تو وہ انھیں ہوائے نفس کی اتباع کا طعنہ نہ دیتے، مگر جب وہ مخاصمت میں بازی لے جانے کا طے کر چکے تو سنجیدگی کہاں کی اور کیسے؟

علاوہ ازیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے جو یہ فرمایا ہے کہ اسی طرح التاریخ لابن معین جو ابو العباس الاصم عن العباس الدوری کی روایت میں ہے تو اسی ابو العباس عن الدوری کی روایت سے ہی ”التاریخ“ لابن معین کا نسخہ شائع ہوا ہے اور اس میں بھی یہ الفاظ نہیں ہیں۔ ان کے الفاظ دوبارہ پڑھ لیجیے:

”أَبُو حَنِيفَةَ صَاحِبُ الرَّأْيِ قَدْ سَمِعَ مِنْ عَائِشَةَ بِنْتِ عَجْرَدٍ  
فِيمَا قَالَتْ“ (التاریخ، رقم: ۲۳۴۷)

اس میں بھی عائشہ کا رسول اللہ ﷺ سے سماع کا ذکر نہیں۔ جیسا کہ حافظ ابو موسیٰ نے اشارہ کیا ہے تو کیا اب نعمانی صاحب یا ان کے ہمہوا فرمائیں گے کہ امام ابن معین نے ہوائے نفس کی وجہ سے سماع اور حدیث کے الفاظ کا ذکر نہیں کیا؟ بلکہ انھوں نے تو عائشہ کا ترجمہ ہی ذکر نہیں کیا اور ان کے صحابی ہونے نہ ہونے کا کوئی ذکر نہیں کیا۔

### ایک اور غلط فہمی کا ازالہ:

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے عائشہ کی ابن عباس سے موقوف روایت کے بارے میں فرمایا ہے: ”لَا تَقُومُ بِهَا حُجَّةٌ“ ”اس سے حجت قائم نہیں ہوتی۔“ مولانا نعمانی فرماتے ہیں کہ یہ قول حد سے بڑھا ہوا ہے، حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے: خواتین میں سے کسی کے بارے میں میں نہیں جانتا کہ اسے متہم قرار دیا گیا ہو یا اسے متروک قرار دیا گیا ہو۔ (حاشیہ کتاب التعلیم، ص: ۴۵)

انسان جب ایک غلط بات پر اڑ جاتا ہے تو وہ ہر جائز و ناجائز بات کہنے کی ٹھان لیتا ہے۔ یہی حال ہمارے مہربان مولانا نعمانی رحمہ اللہ کا ہے۔ افسوس ہے کہ اپنے علم و فضل کے باوصف وہ ”لَا تَقُومُ بِهَا حُجَّةٌ“ اور متہم اور متروک کی جرح کو ایک ہی مرتبہ قرار دینے پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں۔ جب کہ حدیث اور علوم الحدیث کا ادنیٰ طالب علم بھی سمجھتا ہے کہ ”لَا تَقُومُ بِهَا حُجَّةٌ“ یا ”لَا يُحْتَجُّ بِهِ“ کے الفاظ کو علامہ سخاوی وغیرہ نے جرح کے پانچویں طبقے میں جب کہ متہم اور متروک کو تیسرے طبقے میں شمار کیا ہے۔ (فتح المغیث، الرفع والتکمیل، ص: ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۹)

اس لیے مولانا نعمانی نے جو کچھ فرمایا خود انھوں نے حد سے تجاوز کیا ہے اور ناخواندہ حواریوں کی آنکھوں میں مٹی ڈالنے کی جسارت کی ہے۔

علاوہ ازیں عائشہ بنت عجر کو خود حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے المغنی (۳۲۵/۱) میں ذکر کیا ہے اور اس کے ضعف کا سبب یہی امام دارقطنی کا قول: ”لَا تَقُومُ بِهَا حُجَّةٌ“ قرار دیا ہے۔ عائشہ ہی نہیں حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے مسند الازدیہ کے بارے میں بھی یہی نقل کیا ہے: ”لَا يُحْتَجُّ بِهَا“ (میزان: ۶۱۰/۴)

اسی طرح امام دارقطنی نے زینب بنت محمد السہمیہ کو ”مجهولة وَلَا تَقُومُ بِهَا حُجَّةٌ“ (السنن: ۱۴۱/۱، رقم: ۲۵/۴۹۷) اور عمرة الغاضریہ کو بھی ”لَا تَثْبُتُ بِهَا الْحُجَّةُ“ کہا ہے۔ (السنن: ۱۲۴/۱، رقم: ۶/۴۴۵) جس سے مولانا نعمانی رحمہ اللہ کے موقف کی کمزوری نصف النہار کی طرح واضح ہو جاتی ہے، بلکہ مسند پر امام دارقطنی کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ عائشہ کے بارے میں بھی انھوں نے جو ”لَا تَقُومُ بِهَا حُجَّةٌ“ کہا ہے، اس کا باعث اس کی جہالت ہے۔

امام دارقطنی کی اسی حوالے سے اور کئی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں کہ انھوں نے راویوں کو ”مجهول لا يحتج به“، بلکہ ”مَجْهُولٌ يَتْرُكُ“ کہا ہے۔ اس تفصیل سے قطع نظر حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا کلام ملاحظہ فرمائیں:

”ثُمَّ عَلَى خَلْقٍ كَثِيرٍ مِنَ الْمَجْهُولِينَ مِمَّنْ يَنْصُرُ أَبُو حَاتِمٍ الرَّازِيُّ عَلَى أَنَّهُ مَجْهُولٌ أَوْ يَقُولُ غَيْرُهُ: لَا يُعْرَفُ أَوْ فِيهِ جَهَالَةٌ أَوْ يُجْهَلُ، أَوْ نَحْوُ ذَلِكَ مِنَ الْعِبَارَاتِ الَّتِي تَدُلُّ عَلَى عَدَمِ شُهْرَةِ الشَّيْخِ بِالصَّدَقِ، إِذِ الْمَجْهُولُ غَيْرُ مُحْتَجٍّ بِهِ“ (میزان: ۳/۱)

”پھر (ان کا ذکر ہے) جو بہت سے مجہول راوی ہیں جن کے بارے میں

ابوحاتم رازی نے کہا ہے کہ وہ مجہول ہے یا ان کے علاوہ دوسروں نے کہا ہے: ”لَا يُعْرَفُ“ یا ”فِيهِ جَهَالَةٌ“ یا ”يُجْهَلُ“ یا اسی قسم کی عبارتیں جو شیخ کے مشہور بالصدق نہ ہونے پر دلالت کرتی ہیں، جب کہ مجہول سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔“

لیجیے جناب! حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بھی فرما دیا ہے کہ مجہول ”غَيْرُ مُحْتَجِّ بِهِ“ ہے تو یہ حد سے تجاوز کی بات کیا ہوئی؟  
ڈوبتے کو تنکے کا سہارا:

مولانا نعمانی نے اسی ضمن میں یہ بات بھی فرمائی کہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے امام دارقطنی رحمہ اللہ کی پیروی کے باوصف ان کا یہ کلام ”لَا تَقُومُ بِهَا حُجَّةٌ“ نقل نہیں کیا، صرف یہ قول نقل کیا ہے کہ عائشہ بنت عجرہ کی اس کے علاوہ اور کوئی حدیث نہیں، حالانکہ یہ قول بھی غلط ہے۔ (حاشیہ کتاب التعلیم، ص: ۴۵)

بلاشبہ امام دارقطنی رحمہ اللہ کا قول: ”لَا تَقُومُ بِهَا حُجَّةٌ“ امام بیہقی رحمہ اللہ نے نقل نہیں کیا۔ لیکن امام دارقطنی رحمہ اللہ کا دوسرا قول کہ ”عائشہ کی اس کے علاوہ اور کوئی حدیث نہیں“ تو نقل کیا ہے اور ساتھ امام شافعی رحمہ اللہ کا قول کہ عثمان اور عائشہ دونوں مجہول ہیں بھی ذکر کیا ہے یا نہیں؟ جس کے بعد امام دارقطنی کے قول کی انھوں نے ضرورت ہی نہیں سمجھی کہ دونوں اقوال کا نتیجہ ایک ہی ہے جیسا کہ اوپر زینب السہمیہ کے ترجمہ سے عیاں ہوتا ہے۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ اور امام بیہقی رحمہ اللہ کا یہ قول کہ یہی ایک روایت عائشہ بنت عجرہ سے مروی ہے، کیوں غلط ہے؟ مولانا نعمانی فرماتے ہیں کہ اس سے یہ تیسری روایت بھی منقول ہے، جسے حافظ طلحہ بن محمد نے المسند لابن حنیفہ میں ذکر کیا ہے کہ حضرت

ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: المختلس (اُچکے) کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔

(مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۴۷)

عرض ہے کہ حدیث دانی یہی نہیں کہ کسی کتاب سے اس کو نقل کر دیا جائے، بلکہ اس کے لیے اس کا مستند ہونا بھی ضروری ہے۔

### طلحہ بن محمد کی پوزیشن:

طلحہ بن محمد جنھیں نعمانی صاحب وغیرہ حافظ طلحہ فرماتے ہیں، ان کے تذکرہ میں کسی نے انھیں حافظ کے لقب سے ملقب نہیں کیا، نہ ہی تذکرۃ الحفاظ میں ان کا ذکر ہے اور نہ ہی ان کی توثیق و تعدیل بیان کی ہے، بلکہ اس کے برعکس ان کے شاگرد محدث عبید اللہ بن احمد الازہری کا قول ہے: ”ضَعِيفٌ فِي رِوَايَتِهِ وَفِي مَذْهَبِهِ“ کہ وہ اپنی روایت اور اپنے مذہب دونوں میں ضعیف ہے۔ امام حافظ محمد بن ابی الفوارس نے فرمایا ہے:

”كَانَ طَلْحَةُ سَيِّءَ الْحَالِ فِي الْحَدِيثِ وَكَانَ يَذْهَبُ إِلَى  
الْإِعْتِزَالِ وَيَدْعُوا إِلَيْهِ“

”طلحہ کا حدیث میں برا حال ہے، وہ معتزلی تھا اور اعتزال کی دعوت دیتا تھا۔“

حسن بن محمد الخلال نے بھی فرمایا ہے کہ وہ معتزلی اور داعی الی الاعتزال تھا:

”يَجِبُ أَنْ لَا يُرَوَى عَنْهُ“ واجب ہے کہ اس سے روایت نہ لی جائے۔ (تاریخ

بغداد: ۳۵۱/۹، السیر: ۳۹۶/۱۶، تاریخ الإسلام، ص: ۶۵۸، وفيات ۳۸۰ھ، میزان: ۳۴۲/۲،

لسان: ۲۱۲/۳، العبر: ۱۳/۳، شذرات الذهب: ۹۷/۳، المغني: ۳۱۷/۱، دیوان الضعفاء، ص:

۱۵۵، الوافي بالوفيات: ۴۸۵/۱۶ وغیرہ)

کسی ایک کتاب میں نہ انھیں ”حافظ“ کہا گیا، نہ ہی کسی نے اس کی توثیق و

تعدیل بیان کی۔ مگر آپ حیران ہوں گے کہ شیخ الخوارزمی (المتوفی: ۶۶۵ھ) نے بلا

ثبوت یہ دعویٰ کر دیا: ”كَانَ مُقَدَّمُ الْعُدُولِ وَالْثَّقَاتِ الْأَثْبَاتِ“ (جامع المسانيد: ۴۸۷/۲) بددیانتی کی انتہا دیکھیے کہ خطیب بغدادی کی تاریخ سے اس کے راوی، مروی عنہ، تاریخ پیدائش اور وفات تو لکھ دی مگر ان کے بارے میں جو جرح نقل ہوئی ہے اس سے کوئی تعرض نہیں کیا، بلکہ الٹا یہ دعویٰ داغ دیا کہ وہ ”الثقات الأثبات“ میں تھے۔ فإنا لله وإنا إليه راجعون۔ جانب داری کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔ اس قسم کی دیگر مثالیں ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں۔ جس مسلکی تعصب میں انھوں نے یہ مسند مرتب کی ہے اس کے بعد ان سے انصاف کی توقع کیسے رکھی جاسکتی ہے؟!

### گل دیگر شگفت:

طلحہ بن محمد کے بارے میں یہ طفل تسلی بھی دی گئی کہ ان کی جرح و تعدیل پر اعتماد کیا گیا ہے، چنانچہ محمد بن حسن ابو بکر النقاش کے بارے حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ان سے نقل کیا ہے: ”كَانَ يَكْذِبُ فِي الْحَدِيثِ“ (میزان: ۵۲۰/۳، السیر: ۳۹۷/۱۶) حالانکہ کسی سے جرح و تعدیل کے اقوال منقول ہونا اس کی توثیق کو مستلزم نہیں۔ حافظ سلیمان بن داود الشاذکونی کے بارے میں امام احمد رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے: مجھے شاذکونی کے پاس لے چلو، ہم ان سے نقدِ رجال کا علم حاصل کرتے ہیں۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا یہ قول ہے:

”كَفَى بِهَا مُصِيبَةً أَنْ يَكُونَ رَأْسًا فِي نَقْدِ الرِّجَالِ، وَلَا يَنْقُدُ

نَفْسَهُ“ (السیر: ۶۷۹/۱۰)

”یہی بڑی مصیبت ہے کہ نقدِ رجال میں وہ سردار ہو مگر خود اپنے آپ پر

نظر نہ کرتا ہو۔“

حافظ محمد بن الحسین الازدی بھی جرح و تعدیل کے امام ہیں۔ اس موضوع پر

انہوں نے کتاب بھی لکھی ہے، مگر خود مجروح ہیں، جیسا کہ کسی حدیث کے طالب علم سے مخفی نہیں۔ اس لیے کسی کا جرح و تعدیل میں قول منقول ہونا اس کی توثیق کو مستلزم نہیں۔ مگر اندازہ کیجیے ان کے قابل اعتبار بنانے کے لیے ایسے سہارے ڈھونڈے جاتے ہیں جو تارِ عنکبوت سے بھی کمزور ہیں۔

اسی ضمن میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ طلحہ چونکہ معتزلی تھے اس لیے ان پر کلام کیا گیا ہے، حالانکہ ان کے اعتزال کے علاوہ ان کی حدیث کے بارے میں بھی کلام کی صراحت منقول ہے کہ وہ حدیث میں بھی ضعیف ہے۔ جیسا کہ پہلے وہ اقوال ہم نقل کر آئے ہیں۔ علاوہ ازیں یہ عذرِ لنگ تو تب ہو جب انھیں ائمہ جرح و تعدیل میں سے کسی نے ثقہ و صدوق کہا ہو، جب یہ نہیں تو داعی الی البدعہ ہونا بذاتِ خود جرح ہے۔ اسی طرح حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا یہ فرمانا کہ وہ ”صَحِيحُ السَّمَاعِ“ ہیں، توثیق کو مستلزم نہیں۔ اس میں مشائخ سے سماع کی صحت کا ذکر ہے۔ بلکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے محدث احمد بن یوسف بن خلاد (المتوفی: ۳۵۹ھ) کے ترجمہ میں کہا ہے: اس آخری دور میں جس کا سماع صحیح ہوتا اس پر ثقہ کا اطلاق کر دیتے ہیں، جب کہ ائمہ نقد کے ہاں وہ ثقہ ہے جو فی نفسہ عادل ہو، متقن اور ضابط ہو اور اسے فن کی فہم و معرفت حاصل ہو۔ (السير: ۷۰/۱۶) مگر شیخ طلحہ کو تو کسی نے ثقہ یا صدوق نہیں کہا، صرف یہ کہا گیا ہے کہ ان کا سماع صحیح ہے۔ اس لیے یہ جملہ بھی قطعاً توثیق کو مستلزم نہیں۔

علاوہ ازیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے یہ روایت بیان کرنے والے ایک درجن سے زائد راوی اس میں ”المختلس“ کے بارے میں عدم قطعید کا ذکر نہیں کرتے۔ البتہ شیخ طلحہ نے ”الحسن بن محمد بن الصباح الزعفرانی عن أسباط عن أبي حنيفة“ کی سند میں اس کا اضافہ کیا ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ امام دارقطنی



نے ابو بکر النیسابوری ثنا الحسن بن محمد عن اسباط ہی کی سند سے اس کا ذکر نہیں کیا، بلکہ وضاحت سے فرمایا ہے کہ عائشہ بنت عجر د سے اس کے علاوہ اور کوئی حدیث نہیں۔ جس سے شیخ طلحہ کے بیان کیے ہوئے الفاظ کی کمزوری مزید واضح ہو جاتی ہے۔

پھر کیا اگر مجہول سے ایک کے علاوہ ایک دو اور روایات بھی مروی ہوں تو اس سے اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے؟ اور وہ ثقہ اور اس کی روایت صحیح یا حسن قرار پاتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ اس لیے ان حقائق کے بعد مولانا نعمانی کی یہ ساری کوشش بے کار ثابت ہوتی ہے۔

### بے خبری کی انتہا:

مولانا نعمانی نے اسی ضمن میں علامہ محمد حسن السنبلی کی ”تنسيق النظام في مسند الإمام“، جو مسند ابی حنیفہ للحصکفی کی شرح ہے، سے نقل کیا ہے:

”عَائِشَةُ بِنْتُ عَجْرَدٍ لَمْ أَجِدْ لَهَا تَرْجَمَةً فِي التَّقْرِيبِ وَلَا فِي الْمَغْنِيِّ رَوَى لَهَا الْإِمَامُ فِي هَذَا ”الْمُسْنَدِ“ وَمُسْنَدِ الْخَوَارِزْمِيِّ“ (مقدمہ، ص: ۴۸)

”میں نے عائشہ بنت عجر د کا ترجمہ ”التقريب“ میں نہیں پایا اور نہ ہی ”المغني“ میں، اس سے امام صاحب نے اس مسند میں اور مسند الخوارزمی میں روایت کی ہے۔“

بڑے ہی تعجب کی بات ہے کہ مولانا نعمانی رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ السنبلی سے یہ بات بلا تبصرہ نقل کر کے گویا اس کی تائید کی ہے۔ حالانکہ حدیث پاک کا مبتدی طالب علم بھی جانتا ہے کہ ”التقريب“ صرف اصحاب صحاح ستہ کی تصانیف کے رجال پر مشتمل ہے، عائشہ بنت عجر د کا اس میں تذکرہ کیسے؟ جہاں تک ”المغني“ کی بات

ہے تو اس سے مراد اگر علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی المغنی ہے تو اس میں عائشہ بنت عجر کا ذکر موجود ہے، جیسا کہ پہلے ذکر ہوا ہے۔ ویسے بھی کسی راوی کا کسی کتاب میں ذکر نہ ہونا اس کا اس کی توثیق و تضعیف سے کوئی تعلق نہیں، جب کہ دوسرے مراجع میں اس کی تفصیل موجود ہو۔

اس حوالے سے یہ کہنا کہ عائشہ کے بارے میں صحابیہ نہ ہونے کا علم نفس الامر میں صحابیہ ہونے کی نفی کو مستلزم نہیں محض طفل تسلی ہے۔ کیونکہ محض دعویٰ کسی بھی حقیقت کو قبول کر لینے کے لیے کافی نہیں۔ اسی لیے تو کہا جاتا ہے: ”ثبت العرش ثم انقش“  
ترکش کا آخری تیر:

آخری بات جو مولانا نعمانی نے عائشہ کے بارے میں فرمائی وہ یہ ہے کہ امام عبداللہ بن مبارک نے فرمایا: ”جس بات پر سفیان ثوری اور ابو حنیفہ جمع ہوں اسے قبول کرو۔“ (بحوالہ الانتقاء لابن عبدالبر، ص: ۲۰۶، مقدمہ، ص: ۴۹)

اندازہ کیجیے کہ عائشہ کے بارے میں کیا کیا سہارے مولانا نعمانی رحمۃ اللہ علیہ نے تلاش کیے، ہم ان کی اس کوشش کی داد دیتے ہیں۔ مگر کیا اس سے عائشہ کا صحابیہ ہونا ثابت ہو گیا؟ اور کیا امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ سے ان کے واسطے سے مرفوع حدیث جس سے ان کی صحابیت ثابت ہو، بھی ثابت ہو گئی ہے؟ ہرگز ہرگز نہیں۔ البتہ عثمان بن راشد سے یہ دونوں حضرات روایت کرتے ہیں اور ہم باحوالہ ذکر کر آئے ہیں کہ یہی دونوں بزرگ جابر بن جعفی سے بھی روایت کرتے ہیں تو کیا اب جابر کو ثقہ و صدوق تسلیم کر لیا جائے؟ بالخصوص جب کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اسے سب سے بڑا جھوٹا قرار دیتے ہیں۔

عبیدۃ بن المعتب الضمی سے امام سفیان اور امام ابو حنیفہ دونوں روایت کرتے ہیں، جب کہ وہ ضعیف و مختلط ہے۔ (تقریب) محمد بن زبیر الحظلی متروک ہے۔ (تقریب)

مگر وہ دونوں بزرگ اس سے روایت کرتے ہیں۔ اس نوعیت کی دسیوں مثالیں دی جاسکتی ہیں تو گویا بس اسی بنا پر انھیں ثقہ و صدوق تسلیم کیا گیا ہے کہ یہ دونوں بزرگ ان سے روایت کرتے ہیں؟

اسی طرح امام سفیان رحمہ اللہ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نبیذ سے وضو کے قائل ہیں مگر امام ابن المبارک اس کے قائل نہیں۔ (ترمذی مع التحفة: ۹۱/۱)

اسی طرح یہ دونوں بزرگ صبح صادق سے پہلے اذان کے جواز کے قائل نہیں اور اگر کہہ دی جائے تو دوبارہ اذان کا حکم فرماتے ہیں، جب کہ امام ابن مبارک اور امام مالک اس کے جواز کے قائل ہیں۔

اسی طرح یہ دونوں حضرات نماز میں رکوع جاتے اور اٹھتے ہوئے رفع الیدین کے قائل نہیں جب کہ امام ابن المبارک قائل ہیں، بلکہ انھوں نے اس پر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر نکیر بھی کی ہے۔ (ترمذی وغیرہ)

مسئلہ فاتحہ خلف الامام میں بھی یہی پوزیشن ہے۔ علاوہ ازیں دونوں حضرات وضو میں کلی اور ناک جھاڑنے کو فرض قرار نہیں دیتے، جب کہ امام عبداللہ بن مبارک فرض کہتے ہیں۔ یہی موقف امام احمد کا ہے۔ (ترمذی مع التحفة: ۴۰/۱) اس لیے اس قسم کے سہاروں سے دل تو بہلایا جاسکتا ہے، حقیقت کو بدلا نہیں جاسکتا۔

### مفتاح السعادة میں عجیب استدلال:

مفتاح السعادة شیخ احمد بن مصطفیٰ الرومی الحنفی طاش کبریٰ زادہ (المتوفی: ۹۶۸ھ) کی معروف کتاب ہے، جو تعارف الکتاب والعلوم والمشافخ پر مشتمل ہے، مگر حنفی ہونے کے ناتے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ترجمہ میں ان کی باتیں بڑی عجیب و غریب سی ہیں۔ مثلاً فرماتے ہیں:

”اتَّفَقَتِ الرَّوَايَاتُ عَلَى أَنَّهُ ﷺ وَصَفَ الْإِمَامَ قَبْلَ وُجُودِهِ  
بِثَلَاثَةِ أَوْصَافٍ: بِسِرَاجِ الْأُمَّةِ، وَمُحْيِي الشَّرْعِ، وَالسَّابِقِ“  
الخ (مفتاح: ۱۷۵/۲)

روایات متفق ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے امام صاحب کے پیدا ہونے سے  
پہلے تین وصف بیان فرمائے ہیں:

① امت کے سراج۔

② شریعت کو زندہ کرنے والے۔

③ اپنے زمانے میں سب سے سبقت لے جانے والے۔

یہ ”متفق“ روایات کیسی ہیں؟ اس کی تفصیل اہل علم خوب جانتے ہیں۔ اسی  
سے ان کے حنفیت میں غلو کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ بالخصوص آخری الفاظ جنہیں خود انہوں  
نے ذکر کیا ہے:

”فِي كُلِّ قَرْنٍ مِنْ أُمَّتِي سَابِقُونَ، وَأَبُو حَنِيفَةَ سَابِقُ زَمَانِهِ“

اس کا پہلا حصہ تو کتب احادیث میں منقول ہے مگر آخری الفاظ کس کتاب حدیث  
میں کس سند سے ہیں؟ فاعتبروا یا اولی الابصار

امام صاحب کے تابعی ہونے کے لیے یہ بھی فرمایا گیا کہ حضرت ابو الطفیل  
عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا گیا ہے:

”وَأَصْحَابُ الْمَنَاقِبِ ذَكَرُوا بِأَسَانِيدِهِمْ أَنَّهُ رَأَاهُ، وَقَدْ ثَبَتَ

أَنَّ الْإِمَامَ كَانَ ثَابِتُ الْخ“ (ص: ۱۷، مفتاح: ۱۷۷/۲)

”اصحاب مناقب نے اپنی اسانید سے ذکر کیا ہے کہ امام صاحب نے انھیں

دیکھا ہے اور بے شک روایت کا امکان تو ثابت ہے۔“

یہ مناقب لکھنے والے کون ہیں اور ان کی ”اسانید“ کیا ہیں۔ جن سے امام صاحب کی حضرت ابو طفیل رضی اللہ عنہ سے روایت ثابت ہوتی ہے؟ جہاں تک امکان کی بات ہے تو یہ امکان اور صحابہ کرام کے بارے میں بھی بڑی دیدہ وری سے کیا گیا، جس کی تفصیل فضائل ابی حنیفہ لابن ابی العوام (ص: ۲۲۳ سے ۲۳۲) وغیرہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔ مگر یہ امکان ۸۰ھ میں پیدا ہونے والے امام صاحب کے بارے میں ہی ہے یا ابراہیم بن یزید الخثعمی کے بارے میں بھی ممکن ہے جو ۹۶ھ میں ۴۹ سال کی عمر میں فوت ہوئے۔ گویا وہ ۴۷ھ میں پیدا ہوئے۔ انھوں نے کتنے صحابہ کرام کو دیکھا، کن کن سے روایت کی۔ کیا ان کے دل میں صحابہ کرام سے شرفِ ملاقات کا شوق نہ تھا؟ امام عجل نے فرمایا ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت کو پایا ہے مگر روایت کسی سے بھی نہیں۔ (تہذیب للمزی: ۵۰/۱)

بلکہ سوال یہ بھی ہے کہ امام ابراہیم رضی اللہ عنہ کی وفات کے وقت امام صاحب کی عمر (۱۹) انیس سال تھی، انھوں نے کوفہ ہی میں ان سے ملاقات اور روایت کیوں نہیں کی اور انھیں نظر انداز کیوں کیا؟ امکان تو یہاں بھی ہے۔ بینوا توجروا

شیخ طاش کبریٰ زادہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کے حوالے سے لکھا ہے کہ امام صاحب بیس سے زائد مرتبہ بصرہ میں تشریف لے گئے اور ہر بار سال یا دو سال وہاں معزلہ اور اہل ہوا سے مناظرے کے لیے ٹھہرے۔ امام ابن شبرویہ اور برہان الاسلام الغزنوی نے اسانید صحیحہ سے ذکر کیا ہے کہ امام صاحب نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے، ان کے الفاظ ہیں:

”وَذَكَرَ الْإِمَامُ شَهْرُ دَارِ ابْنِ شَيْرُوبَيْهِ وَبُرْهَانُ الْإِسْلَامِ الْغَزْنَويُّ

بِأَسَانِيدِ الصَّحِيحَةِ أَنَّ الْإِمَامَ رَوَى عَنْ أَنَسٍ“ (مفتاح: ۱۷۵/۲)

شیخ طاش کبریٰ زادہ کا فرمانا کہ امام صاحب بیس سے زائد مرتبہ بصرہ تشریف

لے گئے اور وہاں ہر بار (فی کل دخلة) سال یا دو سال وہاں مناظروں میں مصروف رہے، تاریخی لحاظ سے کہاں تک درست ہے؟ یہ بجائے خود تفصیل طلب ہے۔ مگر ان کا یہ فرمانا کہ امام صاحب سے بسند صحیح حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایات ثابت ہیں محض دعویٰ ہے۔ اس کے بعد انھوں نے یہ بھی فرمایا ہے:

”رَجَعْنَا إِلَى الْمَقْصُودِ وَهُوَ ذِكْرُ مَنْ رَأَاهُ أَبُو حَنِيفَةَ مِنَ

الصَّحَابَةِ أَوْ رَوَى عَنْهُ“ (مفتاح، ص: ۱۷۷)

ہم مقصود کی طرف لوٹتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے کن صحابہ کو دیکھا اور کس سے روایت کی ہے۔ یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ موصوف امام صاحب کی صحابہ سے روایت اور روایت کے قائل ہے۔ مگر مولانا لکھنوی نے ابراز النعی اور تذکرۃ الراشد میں جو فرمایا ہے کہ انھوں نے صحابہ سے امکان روایت اور اثبات معاشرت اور ملاقات کا ذکر کیا اور وہ اس دعویٰ میں مصیب ہیں۔ (ابراز، ص: ۷۸، تذکرۃ الراشد، ص: ۲۶۸، ۲۶۹ ط کراچی) قطعاً درست نہیں۔ وہ تو امام صاحب کی صحابہ سے روایت کے بھی قائل ہیں اور ان کی احادیث کو اسانید صحیحہ قرار دیتے ہیں، جو لکھنوی صاحب کے موقف کے بالکل برعکس ہے۔

علامہ ابن عابدین نے ذکر کیا ہے:

”وَقَدْ أَطَالَ الْعَلَّامَةُ طَاشُ كُبْرَى فِي سَرْدِ النُّقُولِ الصَّحِيحَةِ

فِي إِثْبَاتِ سَمَاعِهِ مِنْهُ“ (رد المحتار: ۱/۶۵)

”اور بے شک علامہ طاش کبریٰ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام صاحب

کے سماع پر صحیح نقول تفصیل سے ذکر کی ہیں۔“

اس لیے علامہ طاش کبریٰ کی طرف سے عدم سماع کا تاثر محض مولانا لکھنوی

کی معاصرانہ خاصیت کا نتیجہ ہے۔

آخر میں طاش کبریٰ زادہ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ کچھ اور بھی رجال (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم) ہیں جن کے بارے میں قوم کا شک ہے کہ امام صاحب نے ان کا زمانہ پایا ہے اور اس میں انھوں نے معقل بن یسار، جابر بن عبد اللہ، عبد اللہ بن انیس اور عائشہ بنت عجر کا نام لیا ہے، البتہ عائشہ کے نام کے ساتھ یہ بھی لکھا ہے: ”لَقِيَهَا وَ رَوَى عَنْهَا“ ان سے وہ ملے اور ان سے روایت کی ہے۔ (مفتاح: ۱۷۷/۲)

عائشہ صحابیہ ہیں؟ اور کیا ان سے کوئی روایت صحیح یا حسن ہے؟ اس کی پوزیشن قارئین کرام دیکھ آئے ہیں، لیکن قابلِ غور بات یہ ہے کہ دعویٰ کرنے والوں نے کیا حضرت معقل بن یسار، جابر بن عبد اللہ اور عبد اللہ بن انیس کے بارے میں ملاقات بلکہ ان سے سماع کا دعویٰ نہیں کیا؟ تو کیا ان مشتبہین و مدعیان کا دعوائے اثبات، انکار کرنے والوں سے مقدم نہیں کہ طاش کبریٰ زادہ اور ان کی پیروی میں بعض دیگر حضرات نے بھی کہہ دیا ہے کہ مثبت، نافی سے مقدم ہے؟ ﴿إِعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى﴾

علامہ سیوطی رحمہ اللہ کا موقف:

علامہ سیوطی رحمہ اللہ کی ”تبيين الصحيفة بمنقب الإمام أبي حنيفة“ کے حوالے سے عموماً ذکر کیا جاتا ہے کہ امام ابو معشر عبد الکريم بن عبد الصمد الطبري المقرئ (المتوفى: ۴۷۸ھ) نے ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جس میں ان روایات کا ذکر کیا ہے جنہیں امام صاحب نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے روایت کیا ہے، جن میں امام صاحب فرماتے ہیں کہ میں سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ملا ہوں اور وہ ہیں:

- |                    |                   |
|--------------------|-------------------|
| ① انس بن مالک      | ② عبد اللہ بن جزء |
| ③ جابر بن عبد اللہ | ④ معقل بن یسار    |

## ⑤ واثلہ بن اسقع ⑥ عائشہ بنت عجر

لیکن حمزہ السہمی نے امام دارقطنی کا قول نقل کیا ہے کہ امام صاحب نے صرف حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے، ان سے سماع نہیں کیا، ان کی کسی صحابی سے ملاقات نہیں۔ اور خطیب بغدادی نے کہا ہے کہ امام صاحب کا حضرت انس رضی اللہ عنہ سے سماع نہیں۔ علامہ عراقی کے فتوے میں ہے کہ کسی صحابی سے امام صاحب کی کوئی روایت نہیں، البتہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ امام صاحب نے صحابہ کا زمانہ پایا ہے، کیونکہ وہ ۸۰ھ میں پیدا ہوئے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں عبداللہ بن ابی اوفی کی وفات بالاتفاق ۸۰ھ کے بعد ہوئی ہے اور بصرہ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ تھے۔ ابن سعد نے ”لا بأس بہ“ سند سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی زیارت کی ہے۔ بعض نے ایک جزء جمع کیا ہے جس میں امام صاحب کی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے روایات نقل کی ہیں، لیکن اس کی اسانید ”ضعف“ سے خالی نہیں ہیں اور اعتماد بعض صحابہ سے ان کی ملاقات پر ہے، جیسا کہ ابن سعد نے ذکر کیا ہے، لہذا وہ تابعی ہیں۔ (تبیین، ص: ۲۵، ۲۶ کراچی)

علامہ سیوطی رحمہ اللہ کی اس عبارت پر چند ملاحظات ہیں:

① امام ابو معشر رحمہ اللہ نے جو ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے امام صاحب کی روایات کا ذکر کیا ہے علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے ان کے ”ضعف“ کا اظہار کیا ہے اور جو سند اس کی نقل کی ہے اور حضرت انس رضی اللہ عنہ سے دو روایات نقل کی ہیں ان دونوں کا دار و مدار احمد بن الصلت الحماني پر ہے اور علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ وہ ”محروح“ ہے۔ (تبیین، ص: ۲۸) مگر افسوس ہے کہ یہ نہیں فرمایا کہ ”محروح“ کیسا ہے، حالانکہ اس کے بارے میں ایک روایت کے تحت ذیل الموضوعات میں لکھتے ہیں:



”وَالْأَفْهَمُ مِنْ أَحْمَدَ بْنِ أَبِي الصَّلْتِ كَذَّابٌ، قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ: مَا رَأَيْتُ فِي الْكَذَّابِينَ أَقْلَ حَيَاءٍ مِنْهُ وَقَالَ الدَّارَقُطْنِيُّ: كَانَ يَضَعُ الْحَدِيثَ“ (ذیل الموضوعات، ص: ۱۱۰)

”اور آفت احمد بن ابی الصلت کذاب کی طرف سے ہے، ابن عدی نے کہا ہے کہ میں نے کذابین میں اس سے بڑا بے حیا کوئی نہیں دیکھا، دارقطنی نے کہا ہے: وہ حدیث گھڑتا تھا۔“

قارئین کرام! انصاف فرمائیں وہ ”مجروح“ ہے یا کذاب اور وضاع؟ ہم مزید تفصیل میں نہیں جانا چاہتے، شائقین میزان (۱/۱۴۰)، لسان (۱/۲۷۰) اور ”الکشف الحثیث عمّن رمی بوضع الحدیث“ ملاحظہ فرمائیں اور فیصلہ فرمائیں کہ ایسے راوی کی روایت میں ”ضعف“ ہوتا ہے یا وہ ”موضوع“ ہوتی ہے۔

② اس کے بعد حضرت واثلہ رضی اللہ عنہ سے امام صاحب کی دو احادیث ذکر کی ہیں جن کا مدار موسیٰ بن عیسیٰ بن المنذر الحمصی پر ہے جس کے بارے میں امام نسائی رحمہ اللہ نے کہا ہے: ”لَا أُحَدِّثُ عَنْهُ شَيْئًا لَيْسَ هُوَ شَيْئًا“ (لسان: ۶/۱۲۷) امام نسائی نے ”لَيْسَ بِثِقَةٍ“ بھی کہا۔ (تاریخ اسلام للذهبی: ۳۱۲، حوادث: ۲۸۷ھ) راوی پر یہ جرح دوسرے اور تیسرے مرتبے کی ہوتی ہے جس کی روایت استشہاد اور اعتبار میں قبول نہیں۔ (الرفع والتکمیل، ص: ۱۱۸، ۱۱۹)

علاوہ ازیں اس کا استاد اسماعیل بن عیاش الحمصی ہے اور وہی اسے امام صاحب سے روایت کرتے ہیں۔ اسماعیل اگر اہل شام سے روایت کرے تو صدوق ہے اور اگر وہ دوسرے بلاد کے شیوخ سے روایت کرے تو اختلاط کا شکار ہوتا ہے۔ (تقریب، ص: ۳۴) تو کیا ایسے راویوں کی حدیث جو اہل کوفہ سے مروی ہو ”ضعیف“

جِدًّا“ ہوتی ہے یا ”فِيهِ ضَعْفٌ“ ہوتی ہے؟

③ اس کے بعد انھوں نے عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ کی حدیث ذکر کی ہے۔ ”تبییض الصحیفة“ (ص: ۳۰) کے حاشیہ میں مولانا محمد عاشق الہی صاحب نے لکھا ہے کہ سند میں سے دو واسطے ساقط ہیں۔ یہ روایت جامع المسانید (۷۹، ۷۸/۱) اور المسند لابن خسرو (۵۶۸، ۵۶۹) وغیرہ میں بھی ہے۔ امام ابن عساکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث اس سند سے منکر ہے اور اس میں بہت سے راوی مجہول ہیں۔ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ یہاں مشکل یہ ہے کہ عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ امام صاحب کی پیدائش سے پہلے ۵۴ھ میں فوت ہو گئے۔ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا جو حل تلاش کیا اس کا جائزہ ہم پہلے پیش کر چکے ہیں۔

④ علاوہ ازیں ایک حدیث علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کی ذکر کی ہے، یہ حدیث بھی حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ سے صرف امام صاحب کی مسند میں ہے۔ ملاحظہ ہو: جامع المسانید (۸۲/۱-۸۳)، المسند لابن خسرو (رقم: ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷)۔ اور اس کا مدار حسن بن علی الدمشقی پر ہے جو متہم بالکذب ہے اور امام ابن عساکر نے کہا ہے: اس کی احادیث اہل صدق کی مانند نہیں ہیں۔ (میزان: ۵۱۰/۱، لسان: ۲۳۶/۲، المغنی: ۱۶۴/۱)

”ذیل دیوان الضعفاء“ (ص: ۲۹) میں تو علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے: ”متہم واہ“۔ علامہ ابن عراق رحمۃ اللہ علیہ نے تنزیہ الشریعة میں متہمین و کذابین کا ذکر کرتے ہوئے اس کا ذکر کیا ہے اور فرمایا ہے: ”اتَّهَمَهُ ابْنُ عَسَاكِرَ“ (تنزیہ، ص: ۵۰) ”اسے ابن عساکر نے جھوٹا کہا ہے۔“ حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ جروح ”ذیل الموضوعات“ (ص: ۴۸۱، رقم: ۹۱۷) میں نقل کی ہیں۔ اب جس کی روایت کو خود

علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ ”ذیل الموضوعات“ میں ذکر کریں تو کیا اس کی بیان کی گئی روایت صرف ”فیہ ضعف“ کہلا سکتی ہے؟

⑤ ایک حدیث علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے عائشہ بنت عجرہ کی ذکر کی ہے، جس کے بارے میں پہلے ہم وضاحت کر آئے ہیں کہ عائشہ صحابیہ نہیں بلکہ مجہولہ ہے۔ یہ ہے مختصر حقیقت ان روایات کی جنہیں شیخ ابو معشر نے ذکر کیا ہے۔ علامہ سیوطی نے یہاں عبد اللہ بن جزء جابر بن عبد اللہ، معقل بن یسار رضی اللہ عنہ کی اسانید ذکر نہیں کیں اور ہم بھی یہاں ان سے صرف نظر کرتے ہیں، البتہ جامع المسانید وغیرہ میں مذکور ان کی سندوں پر پہلے بحث ہو چکی ہے۔

### امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کا قول:

علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ حمزہ السہمی نے کہا ہے کہ میں نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ سے سنا، فرماتے تھے:

”لَمْ يَلْقَ أَبُو حَنِيفَةَ أَحَدًا مِنَ الصَّحَابَةِ إِلَّا أَنَّهُ رَأَى أَنَسًا  
بَعَيْنِهِ وَلَمْ يَسْمَعْ مِنْهُ“ (تبیض، ص: ۲۴)

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کسی صحابی سے نہیں ملے، البتہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے مگر ان سے سنا نہیں ہے۔ علامہ سیوطی کے حوالے سے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول امام صاحب کے سوانح نگاروں اور دیگر علمائے احناف نے بھی نقل کیا ہے، لیکن علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ سے یہ کلام نقل کرنے میں تسامح ہوا ہے۔ حمزہ بن یوسف السہمی کے الفاظ ملاحظہ فرمائیں:

”سُئِلَ الدَّارِقُطْنِيُّ وَأَنَا أَسْمَعُ عَنْ سِمَاعٍ أَبِي حَنِيفَةَ [عَنْ  
أَنْسٍ] يَصِحُّ؟ قَالَ: لَا، وَلَا رُؤْيَا، وَلَمْ يَلْقَ أَبُو حَنِيفَةَ أَحَدًا

مِنَ الصَّحَابَةِ“ (سؤالات حمزة للدارقطني، ص: ۲۶۳، رقم: ۳۸۳)

”امام دارقطنی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا اور میں سن رہا تھا کہ امام ابو حنیفہ کا حضرت انس رضی اللہ عنہ سے سماع صحیح ہے؟ فرمایا: نہیں، اور روایت بھی نہیں، امام ابو حنیفہ کسی صحابی سے نہیں ملے۔“

یہی قول ان سے خطیب بغدادی نے ”تاریخ بغداد“ (۲۰۸/۴) میں اور حافظ ابن الجوزی نے ”العلل المتناہیة“ (۶۵/۱) میں بھی نقل کیا ہے۔ حافظ ابن حجر نے لسان المیزان (۲۷۱/۱) میں احمد بن محمد بن الصلت کے ترجمہ میں نقل کیا ہے۔

علاوہ ازیں امام دارقطنی رحمہ اللہ کے دوسرے شاگرد ابو عبد الرحمن السلمی کہتے ہیں:

”سَأَلْتُهُ هَلْ يَصِحُّ سِمَاعُ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ أَنَسٍ؟ فَقَالَ: لَا يَصِحُّ سِمَاعُهُ عَنْ أَنَسٍ، وَلَا عَنْ أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ، وَلَا تَصِحُّ لَهُ رُؤْيَا أَنَسٍ وَلَا رُؤْيَا أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ“

(سؤالات السلمی، ص: ۳۱۷)

”میں نے ان سے سوال کیا کہ کیا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا حضرت انس رضی اللہ عنہ سے سماع ہے؟ تو انھوں نے کہا: سماع صحیح نہیں، بلکہ کسی اور صحابی سے بھی نہیں اور نہ انھیں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی اور نہ ہی کسی اور صحابی کی روایت حاصل ہے۔“

اس لیے علامہ سیوطی کا امام دارقطنی رحمہ اللہ کا یہ قول نقل کرنا کہ انھیں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت حاصل ہے، یہ ان کا تسامح ہے۔ سوالات حمزہ السہمی کے محقق شیخ موفق بن عبد اللہ نے کہا ہے کہ علامہ سیوطی نے جو نقل کیا ہے:

”لَمْ أَقِفْ عَلَى مَصْدَرٍ نَقَلَ هَذَا عَنِ الدَّارِقُطْنِيِّ“

”مجھے امام دارقطنی سے اس نقل کا مرجع معلوم نہیں ہو سکا۔“

اس وضاحت سے وہ ساری حیلہ سازیوں بلکہ الزام تراشیوں کی قلعی کھل جاتی ہے جو شیخ کوثری نے اس حوالے سے ”تانیب الخطیب“ (ص: ۳۱) میں کی ہیں۔ علامہ المعلمی نے ”التنکیل“ (۱/۱۵۰، ۱۵۱) میں بھی اس پر نفیس بحث کی ہے، شائقین اس کی مراجعت فرمائیں۔

### ایک غلط فہمی کا ازالہ:

علامہ ابن الجوزی نے ”العلل المتناہیة“ میں فرمایا ہے:  
 ”الْحِمَانِيُّ يَضَعُ الْحَدِيثَ، كَذَلِكَ قَالَ الدَّارَقُطْنِيُّ: وَأَبُو حَنِيفَةَ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ إِنَّمَا رَأَى أَنَسَ بْنَ مَالِكٍ بِعَيْنِهِ“ (العلل، ص: ۱۲۸، رقم: ۱۹۶)

”احمد بن محمد الحماني حديث وضع کرتا تھا، جیسا کہ امام دارقطنی نے کہا ہے اور ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے نہیں سنا، صرف انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔“

یہ سارا کلام امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کا نہیں، بلکہ ”وَأَبُو حَنِيفَةَ لَمْ يَسْمَعْ“ سے آخر تک کا کلام حافظ ابن جوزی کا ہے، جس کا اعتراف مولانا عبدالحی لکھنوی نے بھی تذکرۃ الراشد (ص: ۲۶۴، ط: کراچی فی مجموعہ رسائل) میں کیا ہے۔ علامہ ابن جوزی بلاشبہ امام صاحب کی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت تسلیم کرتے ہیں۔ (المنتظم: ۱۲۸/۸) البتہ مولانا لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے تذکرۃ الراشد میں فرمایا ہے کہ میرے ہاں ”العلل“ کا جو نسخہ ہے اس میں یہ عبارت یوں ہے:

”قَالَ الدَّارَقُطْنِيُّ: وَأَبُو حَنِيفَةَ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَحَدٍ“ الخ

مگر اولاً تو انھوں نے اس سے پہلے کا کلام ”والحماني كان يضع الحديث كذلك قال الدارقطني“ نقل نہیں کیا، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے ہاں

”العلل“ کا جو نسخہ تھا وہ ناقص تھا۔ اس لیے اس سے استدلال درست نہیں۔

ثانیاً: امام دارقطنی کا کلام ان کے دو شاگردوں کی اصل کتاب سے ہم نقل کر آئے ہیں، اس لیے ان کے مقابلے میں محض علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے استدلال میں کون سی معقولیت ہے؟

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت:

بلاشبہ خطیب بغدادی، علامہ ابن جوزی، علامہ نووی، حافظ ذہبی، علامہ عراقی وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم نے فرمایا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت کا شرف حاصل ہے۔ علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے:

”رَأَى أَنَسَ بْنَ مَالِكٍ غَيْرَ مَرَّةٍ لَمَّا قَدِمَ عَلَيْهِمُ الْكُوفَةَ رَوَاهُ  
ابْنُ سَعْدٍ عَنْ سَيْفِ بْنِ جَابِرٍ أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا حَنِيفَةَ يَقُولُهُ“

(تذكرة الحفاظ: ۱/۱۶۸)

انھوں نے انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو کئی بار دیکھا، جب وہ کوفہ تشریف لائے، اسے ابن سعد نے بواسطہ ابوالموفق سیف بن جابر قاضی واسط امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے کہ وہ یوں فرماتے تھے۔

امام صاحب کا یہ قول ابن سعد کے طبقات میں نہیں ہے، البتہ امام ابو احمد الحاکم الکبیر نے اپنی سند سے کتاب الاسامی والکنی میں ذکر کیا ہے اور اس کے الفاظ ہیں:

”قَدِمَ أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ الْكُوفَةَ، وَنَزَلَ النَّخَعَ، وَكَانَ يَخْضِبُ  
بِالْجَهْرِ قَدْ رَأَيْتُهُ مِرَارًا“ (كتاب الأسامي: ۳/۷۵)

”امام صاحب نے فرمایا کہ انس بن مالک رضی اللہ عنہ کوفہ تشریف لائے، ”النخع“ مقام پر ٹھہرے ہوئے تھے، خوش نما خضاب لگایا ہوا تھا، میں نے انھیں کئی بار دیکھا۔“

یہ ہے دراصل وہ بنیاد کہ امام صاحب نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔  
 لیکن قابلِ غور بات یہ ہے کہ امام ابو احمد الحاکم نے یہ قول نقل کرنے سے پہلے کہا ہے:  
 ”يُقَالُ: رَأَى أَبَا حَمْزَةَ أَنَسَ بْنَ مَالِكٍ النَّجَّارِيَّ بِالْكُوفَةِ حِينَ  
 نَزُولِهِ إِلَيْهَا لِكِنَّهُ سَمِعَ أَبَا مُحَمَّدٍ عَطَاءَ بْنَ أَبِي رَبَاحٍ“  
 (کتاب الأسماء: ۴۷۳/۳)

غور فرمائیے کہ مذکورۃ الصدر قول کی بنیاد پر انھوں نے امام صاحب کی حضرت  
 انس رضی اللہ عنہ سے روایت صیغہ مجہول سے ذکر کی اور امام عطاء وغیرہ سے سماع کا ذکر بالجزم  
 ذکر کیا ہے۔ آخر کیوں؟ ان کا یہ اسلوب دلیل ہے کہ انھیں روایت کے دعوے سے  
 اتفاق نہیں۔ علاوہ ازیں ابوالموفق سیف بن جابر قاضی واسطہ کی توثیق ثابت نہیں۔  
 علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے ہی اس کا ذکر ”المقتنی فی سرد الکنی“ میں کیا اور لکھا ہے:  
 ”سَيْفُ بْنُ جَابِرٍ، قَاضِيٌ وَاسِطٍ، عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَعَنْهُ ابْنُ  
 سَعْدٍ“ (المقنی: ۱۰۶/۲)

غور فرمایا آپ نے کہ علامہ ذہبی نے سیف بن جابر کے تعارف میں بس وہی  
 الفاظ اور وہی راوی، مروی عنہ ذکر کیے ہیں جنھیں امام ابو احمد الحاکم نے ذکر کیا ہے؟  
 اس لیے امام ابن سعد کے علاوہ اور کسی نے بھی سیف سے روایت نہیں کی اور نہ کسی  
 نے اسے ثقہ یا صدوق کہا ہے، لہذا وہ مجہول ہے۔

یہاں یہ وسوسہ کہ وہ تو واسطہ کا قاضی تھا، مجہول کیسے؟ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں  
 قاضی ہونا یا مفتی و فقیہ ہونا ایک وصف ہے، عدالت اس سے علیحدہ وصف ہے۔ اصغ  
 بن خلیل قرطبی بھی مفتی تھے، بلکہ پچاس سال تک فتویٰ دیتے رہے، فقیہ تھے، نیک  
 تھے، فقہ اور ورع میں بلند مقام رکھتے تھے۔ اس کے باوجود وہ کذاب اور وضاع تھے۔  
 (ترتیب المدارک: ۱۴۲/۳، میزان: ۵۶۹/۱، لسان: ۴۵۸/۱ وغیرہ) حافظ محمد بن عمر الجعابی بھی

قاضی تھے، مگر فاسق اور مہتمم بالکذب ہیں۔ (میزان: ۶۷۰/۳، لسان: ۳۲۲/۵)

اس لیے قاضی یا مفتی ہونا علیحدہ صفت ہے، اس سے کسی کی عدالت ثابت نہیں ہوتی۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا یہ فرمانا کہ ابن سعد نے ”لا بأس بہ“ سند سے روایت کا ذکر کیا ہے۔ (تبیض الصحیفۃ، ص: ۲۵) محل نظر ہے، بالخصوص جب کہ خود انہوں نے تقریب (ص: ۳۵۸) میں امام صاحب کو چھٹے طبقے میں ذکر کیا ہے اور اس طبقے کے راویوں کے بارے میں مقدمہ تقریب میں فرمایا ہے کہ ان کی کسی صحابی سے ملاقات ثابت نہیں ہوتی۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ یا کسی دوسرے صحابی سے بسند صحیح اگر امام صاحب کو شرف صحبت حاصل ہو تو چشم مارو شن و دلِ ماشاد، اور یہ ان کے لیے بہت بڑا شرف و فضل ہے، مگر صرف اس دعوے سے تو اس کا ثبوت نہیں ہو سکتا کہ فلاں فلاں نے کہا ہے، جیسا کہ علامہ الکوثری نے ”تأنیب الخطیب“ (ص: ۳۱) میں اپنے مزاج کے مطابق کیا ہے۔ جب امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اس بارے میں صراحتاً انکار کیا ہے۔ امام حاکم معرفۃ علوم الحدیث کی نوع (۴۹) میں فرماتے ہیں:

”هَذَا النَّوعُ مِنْ هَذِهِ الْعُلُومِ مَعْرِفَةُ الْأَئِمَّةِ الثَّقَاتِ الْمَشْهُورِينَ مِنَ التَّابِعِينَ وَاتَّبَاعِهِمْ مِمَّنْ يُجْمَعُ حَدِيثُهُمْ لِلْحِفْظِ وَالْمَذَاكِرَةِ وَالتَّبَرُّكِ بِهِمْ وَبِذِكْرِهِمْ مِنَ الشَّرْقِ وَالْغَرْبِ“ (معرفۃ، ص: ۲۴۰)

”یہ نوع علوم الحدیث کی مشہور ائمہ ثقات کی معرفت پر مشتمل ہے جس میں تابعین اور ان کے اتباع کا ذکر ہے، جن کی احادیث حفظ و مذاکرہ کے لیے جمع کی جاتی ہیں اور ان سے تبرک حاصل کیا جاتا ہے اور ان کا



ذکر مشرق و مغرب میں ہے۔“

اس کے بعد انھوں نے اہلِ مدینہ، اہلِ مکہ، اہلِ مصر، اہلِ شام اور اہلِ کوفہ وغیرہ کے محدثین و فقہاء کا ذکر کیا ہے اور اہلِ کوفہ میں امام ابو حنیفہ کا بھی ذکر کیا ہے۔ ممکن ہے کہ اس سے کسی کو غلط فہمی ہو کہ امام حاکم نے امام صاحب کو تابعین میں ذکر کیا ہے، مگر یہ درست نہیں، اس لیے کہ اولاً تو اس میں صرف تابعین کا ذکر نہیں، بلکہ اس کے ساتھ ”أتباعہم“ تبع تابعین کا بھی ذکر کیا ہے۔ اور ادنیٰ تامل سے ان کا ذکر اس فہرست میں دیکھا جاسکتا ہے۔

ثانیاً: معرفہ میں اس کے بعد نوع نمبر (۵۱) میں امام صاحب کو ”اتباع التابعین“ میں ذکر کیا ہے۔ (معرفہ، ص: ۲۵۵) اس وضاحت سے اس میں کوئی ابہام نہیں رہتا کہ امام حاکم امام صاحب کو تابعین میں نہیں، بلکہ تبع تابعین میں شمار کرتے ہیں۔ یہی رائے امام ابو احمد الحاکم الکبیر کی معلوم ہوتی ہے، جیسا کہ ان کے حوالے سے ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں۔

علامہ محمد طاہر پٹنی لکھتے ہیں:

”آپ کے زمانے میں چار صحابہ کرام تھے: انس، عبداللہ بن ابی اوفی، سہل بن سعد اور ابو طفیل رضی اللہ عنہم، لیکن ان میں سے کسی سے ملاقات نہیں اور نہ ان سے روایت ہے، البتہ علمائے احناف کہتے ہیں کہ وہ صحابہ کرام کی ایک جماعت سے ملے ہیں مگر اہلِ نقل کے ہاں یہ ثابت نہیں۔“

(خاتمہ مجمع البحار: ۳/۵۴۷، ط: نول کشور)

یہی بات انھوں نے تذکرۃ الموضوعات (ص: ۱۱۱) باب الائمہ الاربعہ میں، شیخ ولی الدین ابو عبداللہ محمد بن عبداللہ الخطیب صاحب مشکاة نے اکمال فی اسماء الرجال

مع مشکاة (ص: ۶۲۴) میں، علامہ ابن خلکان نے وفیات الاعیان (۵/۴۵۶) میں، علامہ نووی نے تہذیب الاسماء (۲/۲۶۶) میں کہی ہے۔ البتہ خطیب بغدادی، ابن عبدالبر، ابن جوزی وغیرہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کا ذکر کرتے ہیں، اور ان سب کا مدار ابن سعد کی روایت پر ہے، جس کی حقیقت ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے روایت:

جامع المسانید، مسند لابن خسر، مناقب للموفق وغیرہ میں سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے امام صاحب کے سماع اور روایت کا ذکر ہے جس کی وضاحت پہلے گزر چکی ہے۔ علامہ سیوطی نے بھی حافظ عراقی اور حافظ ابن حجر سے نقل کیا ہے کہ کسی صحابی سے ان کی روایت صحیح نہیں اور بعض نے جو ان روایات پر مشتمل جز لکھا ہے وہ ضعف سے خالی نہیں۔ (تبییض الصحیفۃ، ص: ۲۴، ۲۶) علامہ سخاوی اسی جز کے بارے میں فرماتے ہیں:

”وَلِلُّوَحْدَانِ فِي حَدِيثِ الْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ لَكِنْ بِسَنَدٍ غَيْرِ  
مَقْبُولٍ إِذِ الْمُعْتَمَدُ أَنَّهُ لَا رَوَايَةَ لَهُ عَنْ أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ“

(فتح المغیث: ۳/۳۴۴، ط: بنارس)

”اور ”الوحدان“ یعنی ایک ہی واسطہ سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں، لیکن غیر مقبول سند سے جبکہ معتمد بات یہ ہے کہ انھیں کسی صحابی سے روایت حاصل نہیں۔“

یہی بات ان کے حوالے سے علامہ علی قاری نے شرح مسند الامام (ص: ۵۸۱) میں اور علامہ محمد بن جعفر الکتانی نے ”الرسالة المستطرفة“ (ص: ۸۱) میں نقل کی ہے۔ اور حضرت انس رضی اللہ عنہ سے سماع کی جو تین احادیث اصحاب المسانید والمناقب نے ذکر کی ہیں، ان کے بارے میں علامہ ابن عابدین نے نقل کیا ہے:

”قَالَ أَيْمَةُ الْمُحَدِّثِينَ مَدَارُهَا عَلَى مَنْ أَتَاهُمُ الْأَيْمَةُ بِوَضْعِ الْحَدِيثِ“ (رد المحتار: ۱/۶۵)

”ایمہ محدثین نے کہا ہے: ان کا دار و مدار اس پر ہے جسے ایمہ نے وضع حدیث سے متہم کیا ہے۔“

علامہ شبلی نعمانی رحمۃ اللہ علیہ نے مسانید ابی حنیفہ پر تبصرہ کرتے ہوئے کہا ہے: ”مسند حنفی (جس کی شرح علامہ علی قاری نے لکھی ہے) میں کئی روایتیں امام صاحب کی طرف منسوب ہیں، جن کو انھوں نے خود صحابہ سے سنا اور روایت کیا ہے، حالانکہ امام صاحب کا صحابہ سے روایت کرنا محدثانہ تحقیق کی رو سے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔“ (سیرۃ النعمان، ص: ۱۳۵)

مولانا عبدالحی لکھنوی بھی امام صاحب کے کسی صحابی سے سماع کے قائل نہیں، البتہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کے مدعی ہیں۔ چنانچہ مرسل کی تعریف پر بحث کے ضمن میں فرماتے ہیں کہ مرسل وہ جسے تابعی کبیر مرفوع بیان کرے، جب کہ تابعی صغیر کی مرفوع روایت منقطع ہے، مرسل نہیں اور تابعی صغیر وہ ہے:

”مَنْ رَأَى بَعْضَ الصَّحَابَةِ مَرَّةً أَوْ مَرَّتَيْنِ وَلَمْ يَتَيَسَّرْ لَهُ مُجَالَسَةُ وَطُولُ صُحْبَتِهِ وَلَا الرَّوَايَةُ عَنْهُ، وَمِنْ هَذَا الْقِسْمِ الْإِمَامُ أَبُو حَنِيفَةَ“ (ظفر الأمانی، ص: ۳۴۵)

”جس نے بعض صحابہ کو ایک یا دو مرتبہ دیکھا ہو اور اسے صحابی کے ساتھ بیٹھنے اور اس سے طول صحبت میسر نہ ہو اور نہ صحابی سے روایت ہو، اس قسم میں امام ابوحنیفہ ہیں۔“

مولانا لکھنوی نے اس کے علاوہ بھی ظفر الأمانی (ص: ۳۵۳، ۵۴۹) مقدمہ

موطاً إمام محمد، إبراز الغي، تذكرة الراشد، إقامة الحجة على أن الإكثار في التعبد ليس ببدعة اور مقدمة العمدة میں امام صاحب رحمہ اللہ کی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے صرف روایت ہی کا ذکر کیا ہے۔

علامہ ابن حجر مکی نے الخیرات الحسان میں بھی امام صاحب کی کسی صحابی سے روایت کا انکار کیا ہے اور علامہ لکھنوی نے انہی کے حوالے سے ذکر کیا ہے:

”وَجَاءَ مِنْ طَرُقٍ أَنَّهُ رَوَى عَنْ أَنَسٍ أَحَادِيثَ ثَلَاثَةَ لِكِنْ قَالَ أئِمَّةُ الْحَدِيثِ: مَدَارُهَا عَلَى مَنْ أَتَاهُمُ الْأئِمَّةُ بِالْحَدِيثِ“

(مقدمة موطأ إمام محمد، ص: ۳۳)

”کئی طرق سے ذکر ہوا ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ

سے تین احادیث روایت کی ہیں، لیکن ائمہ حدیث نے فرمایا ہے کہ ان

کا دار و مدار اس پر ہے جسے ائمہ حدیث نے متہم قرار دیا ہے۔“

علامہ محمد علاء الدین الحسکفی نے مشہور قول کے مطابق الدر المختار میں فرمایا ہے کہ

صحیح طور پر ثابت ہے کہ امام صاحب نے سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے حدیث کا سماع کیا

ہے۔ مگر علامہ ابن عابدین نے اس کی تردید کی ہے اور فرمایا ہے کہ بعض متاخر محدثین

میں سے جس نے امام صاحب کے مناقب پر ضخیم کتاب لکھی ہے، کہا ہے جس کا خلاصہ

یہ ہے کہ امام صاحب کے اکابر تلامذہ جیسے ابو یوسف، محمد بن حسن، عبد اللہ بن مبارک،

عبدالرزاق وغیرہ ہیں وہ امام صاحب سے اس بارے میں کچھ بھی نقل نہیں کرتے، اگر

اس (سماع) کا ثبوت ہوتا تو وہ ضرور نقل کرتے، کیوں کہ یہ ایسا معاملہ ہے جس میں

محدثین ایک دوسرے سے سبقت لے جانے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کا افتخار بڑھ جاتا

ہے اور ہر وہ سند جس میں یہ منقول ہے کہ امام صاحب نے صحابی سے سنا ہے وہ کذاب

سے خالی نہیں۔ رہی حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت اور جماعت صحابہ کی معاشرت تو یہ

دونوں صحیح ہیں، ان میں کوئی شک نہیں اور جو علامہ عینی نے کہا ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت سے سماع ثابت ہے تو ان کے شاگرد حافظ قاسم حنفی نے ان کی تردید کی ہے۔  
(رد المحتار: ۱/۶۳)

یہ اس بات کی دلیل ہے کہ حافظ قاسم قطلوبغا اور علامہ ابن عابدین امام صاحب کی کسی صحابی سے روایت کو درست قرار نہیں دیتے۔

علامہ ذہبی رحمہ اللہ امام صاحب رحمہ اللہ کی حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت کا ذکر کرتے ہیں، لیکن کسی بھی صحابی سے ان کی روایت کو درست قرار نہیں دیتے، چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں:

”وَلَمْ يَثْبُتْ لَهُ حَرْفٌ عَنْ أَحَدٍ مِنْهُمْ“ (السير: ۶/۳۹۱)

”اور کسی صحابی سے انھیں ایک حرف بھی (سماع) ثابت نہیں۔“

انھوں نے تاریخ اسلام اور دیگر کتب میں بھی صرف حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت کا ذکر کیا ہے اور روایات تابعین سے ذکر کی ہیں۔ علامہ الحمزی رحمہ اللہ نے بھی صرف حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ان کی روایت کا ذکر کیا ہے، کسی صحابی سے ان کی روایت کا ذکر نہیں کیا۔ (تہذیب الکمال: ۱۹/۱۰۲) یہی اسلوب امام ابن جوزی رحمہ اللہ کا ہے۔ (المنتظم: ۸/۱۲۹) علامہ ابن العماد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: بعض نے ان صحابہ کے اسماء کو اشعار میں ذکر کیا ہے جن کے بارے میں کہا گیا ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ نے ان سے سنا ہے:

”وَلَكِنْ لَمْ تَثْبُتْ لَهُ رِوَايَةٌ عَنْ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَإِنَّمَا رَوَى عَنْ

عَطَاءِ بْنِ أَبِي رَبَاحٍ“ (شذرات الذهب: ۱/۲۲۷)

”لیکن ان کی کسی صحابی سے روایت ثابت نہیں، البتہ عطاء بن ابی رباح

سے روایت کی ہے۔“

علامہ ابو محمد عبد اللہ بن اسعد الیافعی لکھتے ہیں:

”قَالَ بَعْضُ أَصْحَابِ التَّوَارِيخِ: وَلَمْ يَلْقَ أَحَدًا مِنْهُمْ وَلَا أَخَذَ عَنْهُمْ، وَأَصْحَابُهُ يَقُولُونَ لَقِيَ جَمَاعَةً مِنَ الصَّحَابَةِ وَرَوَى عَنْهُمْ قَالَ: وَلَمْ يَثْبُتْ ذَلِكَ عِنْدَ النَّقَادِ“ الخ (مرآة الجنان: ۳۱۰/۱)

”بعض اصحاب تاریخ نے کہا ہے کہ امام صاحب ان میں سے کسی صحابی سے نہیں ملے اور نہ ان سے روایت کی ہے، مگر ان کے اصحاب کہتے ہیں کہ صحابہ کی جماعت سے ان کی ملاقات ہے اور ان سے روایت کی ہے، لیکن اہل نقاد کے ہاں یہ ثابت نہیں۔“

اس تفصیل سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ امام دارقطنی، امام حاکم، امام ابو احمد الحاکم الکبیر، امام ابو عبد اللہ الخطیب، علامہ ابن خلکان، حافظ ابن حجر (ایک قول میں)، علامہ طاہر فتنی رحمہ اللہ امام ابو حنیفہ کی کسی صحابی سے روایت کو تسلیم نہیں کرتے، وہ گویا انھیں تابعی نہیں، بلکہ تبع تابعین میں شمار کرتے ہیں۔

جب کہ خطیب بغدادی، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن الجوزی، علامہ العراقي، حافظ ابن حجر (ایک قول میں) علامہ سیوطی وغیرہ رحمہم فرماتے ہیں کہ امام صاحب کو حضرت انس رضی اللہ عنہ سے شرف روایت حاصل ہے، گویا وہ باعتبار روایت تابعی ہیں۔ لیکن خطیب بغدادی، علامہ نووی، حافظ ذہبی، علامہ عراقی، حافظ ابن حجر، علامہ سخاوی، علامہ الیافعی، حافظ قاسم قطلوبغا، علامہ ابن عابدین، علامہ ابن العماد، علامہ ابن حجر مکی، علامہ لکھنوی، علامہ شبلی رحمہم نے فرمایا ہے کہ امام صاحب کا کسی صحابی سے سماع حدیث ثابت نہیں اور جن حضرات نے روایت کا ہی انکار کیا ہے، ظاہر ہے ان کے نزدیک بھی روایت ثابت نہیں۔ اور دعویٰ سماع کا جائزہ ہم مختصر طور پر قارئین کرام کی خدمت میں پیش کر چکے ہیں۔

بغیر صحیح ثبوت کے محض دعویٰ سے کسی بھی بات کا ثابت کرنا محض خوش فہمی پر مبنی ہے۔  
علامہ لکھنوی رحمہ اللہ کا فرمان:

علامہ لکھنوی رحمہ اللہ اسی اختلاف کو بیان کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:  
 ”وَهَذَا الذَّهَبِيُّ شَيْخُ الْإِسْلَامِ الْمُعْتَمَدُ فِي نَقْلِهِ عِنْدَ الْأَنَامِ  
 لَوْ صَرَّحَ وَحْدَهُ بِكُونِهِ تَابِعِيًّا لَكَفَى قَوْلُهُ رَادًّا لِقَوْلِ النَّافِيْنَ،  
 فَكَيْفَ وَقَدْ وَافَقَهُ إِمَامُ الْحَفَاطِ ابْنُ حَجَرٍ، وَرَأْسُ الثَّقَاتِ  
 الْوَلِيُّ الْعِرَاقِيُّ، وَخَاتِمَةُ الْحَفَاطِ السُّيُوطِيُّ وَعُمُودُ الْمُؤَرِّخِينَ  
 الْيَافِعِيُّ وَغَيْرُهُمْ وَسَبَقَهُ إِلَى ذَلِكَ الْخَطِيبُ وَمَا أَذْرَاكَ مَا  
 الْخَطِيبُ وَالذَّارِقُطْنِيُّ، وَمَا أَذْرَاكَ مَا الدَّارِقُطْنِيُّ إِمَامَانِ جَلِيلَانِ  
 مُسْتَنْدَانِ مُعْتَمَدَانِ وَغَيْرُهُمَا فَإِذَنْ لَمْ يَبْقَ لِلْمُنْكَرِ إِلَّا أَنْ  
 يُكَذِّبَ هَؤُلَاءِ الثَّقَاتِ“ الخ (إقامة الحجة، ص: ۲۹، ط: بشارور)

”اور یہ شیخ الاسلام ذہبی رحمہ اللہ جو لوگوں کے ہاں نقل میں معتمد ہیں، وہ اگر  
 اکیلے ہی تصریح کر دیں کہ وہ تابعی ہیں تو تنہا انہی کا قول نفی کرنے والوں  
 کی تردید میں کافی ہے، کیوں نہیں، جب کہ ان کی موافقت امام الحفاظ  
 ابن حجر رحمہ اللہ اور ثقات کے سردار ولی الدین العراقي رحمہ اللہ اور خاتمۃ الحفاظ  
 سیوطی رحمہ اللہ اور مورخین کے ستون الیافعی وغیرہ نے بھی کی ہے اور ان  
 سے پہلے خطیب رحمہ اللہ ہیں، اور تمہیں کیا معلوم کہ خطیب کون ہیں، اور  
 دارقطنی رحمہ اللہ ہیں اور تمہیں کیا معلوم دارقطنی کون ہیں، دونوں جلیل القدر  
 امام اور دونوں معتمد و مستند ہیں اور ان کے علاوہ دوسرے بھی، لہذا منکر کے  
 لیے اس کے علاوہ کوئی گنجائش نہیں کہ وہ ان تمام ثقات کی تکذیب کرے۔“

ہم یہاں اس کے علاوہ اور کچھ عرض نہیں کرتے کہ یہی سب حضرات اس کا انکار کرتے ہیں کہ امام صاحب کی کسی صحابی سے کوئی روایت ثابت نہیں۔ تو کیا اب وہ حضرات جو ان سے ثبوتِ سماع کی سعی لا حاصل کرنے میں سرگرداں ہیں، وہ ان سب حضرات کی تکذیب نہیں کرتے؟

علاوہ ازیں حافظ ذہبی، خطیب بغدادی، حافظ ابن حجر، امام دارقطنی کے بارے میں جس تعارف کا ذکر علامہ لکھنوی نے کیا ہے کیا یہ ان حضرات کا امام صاحب کی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کے اقرار کے تناظر ہی میں ہے یا اس کے علاوہ ان کی آراء کو بھی یہ شامل ہے۔ حنفی اکابرین نے ان کے بارے میں جو لن ترانیاں کی ہیں وہ بجائے خود مستقل موضوع ہے، مگر یہاں اس کی گنجائش نہیں، نہ ہی یہ محلِ بحث ہے۔

رہی حضرت انس رضی اللہ عنہ یا کسی اور صحابی سے امام صاحب کی روایت تو اس بارے میں بلاشبہ خطیب بغدادی، حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر رحمہم اللہ وغیرہ نے فرمایا ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ثابت ہے، مگر جس بنیاد پر یہ دعویٰ کیا جاتا ہے وہ ثابت نہیں، اس کی سند میں ”سیف بن جابر“ مچھول ہے جس کی توثیق یا تحسین ثابت نہیں، بلکہ ابن سعد رحمہ اللہ کے علاوہ اور کوئی اس سے روایت کرنے والا بھی نہیں۔ اس لیے جب روایت کی روایت صحیح ثابت نہیں تو یہ دعویٰ بھی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ پاتا۔ اور امام دارقطنی رحمہ اللہ وغیرہ کا موقف ہی رائج قرار پاتا ہے۔

علاوہ ازیں کسی صحابی سے روایت خود ان کے قول کے بھی منافی معلوم ہوتی ہے، کیوں کہ خود انھوں نے فرمایا ہے:

”مَا رَأَيْتُ فِيمَنْ لَقِيتُ أَفْضَلَ مِنْ عَطَاءٍ“ (الموسوعة الحديثية:

۳۱۹/۱۷، العلل الصغير للترمذي: ۲۳۳/۶، تحقیق دکتور بشارو ۳۶۹/۱ مع

شرح ابن رجب وغیرہ)



”جن سے میری ملاقات ہوئی ہے ان میں عطاء بن ابی رباح سے افضل میں نے کسی کو نہیں دیکھا۔“

اب سیدھی سی بات ہے کہ اگر یہ قول صحیح ہے تو عطاء تابعی نہیں، بلکہ سب سے افضل تو صحابی ہیں۔ امام صاحب کو ان کا نام لینا چاہیے تھا، مگر ان میں سے کسی کا نام انھوں نے نہیں لیا۔ آخر کیوں؟ غالباً اسی حقیقت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے امام ابو احمد الحاکم الکبیر نے کتاب الاسامی والکنی (۳/۴۷۵) میں امام صاحب کا حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کا قول نقل کرنے کے متصل بعد امام صاحب سے یہی امام عطاء کی افضلیت کا قول ذکر کیا ہے۔

علامہ شعرانی رحمہ اللہ نے بھی ائمہ اربعہ رحمہم کی اسانید ذکر کرتے ہوئے امام صاحب رحمہ اللہ کی سند امام عطاء رحمہ اللہ سے ہی یوں ذکر کی ہے:

”الْإِمَامُ أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ عَطَاءٍ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ عَنْ جَبْرِيلَ عَنِ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ“ (الميزان الكبرى: ۵۱/۱)

اگر ان کی روایت کسی صحابی سے ثابت ہوتی تو یقیناً وہ اسے ذکر کرتے، کیوں کہ اس سے ان کی عظیم منقبت ظاہر ہوتی ہے، بلکہ علامہ الشعرانی رحمہ اللہ نے ہی فرمایا ہے:

”كَانَ فِي زَمَنِهِ أَرْبَعَةٌ مِنَ الصَّحَابَةِ: أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي أَوْفَى وَسَهْلُ بْنُ سَعْدٍ وَأَبُو الطُّفَيْلِ وَهُوَ آخِرُهُمْ مَوْتًا وَلَمْ يَأْخُذْ عَنْ وَاحِدٍ مِنْهُمْ“ (الطبقات الكبرى: ۷۸)

امام صاحب رحمہ اللہ کے زمانے میں چار صحابہ کرام تھے: انس بن مالک، عبد اللہ بن ابی اوفی، سہل بن سعد، ابو طفیل، اور وہ سب سے آخر میں فوت ہوئے، مگر انھوں نے ان میں سے کسی سے روایت نہیں لی۔

اس لیے امام صاحب کی کسی صحابی سے روایت اور روایت کسی صحیح سند سے

ثابت نہیں۔ اور بعض صحابہ کرام کو ان کے مشائخ میں ذکر کرنا اور یوں امام صاحب کے مشائخ کی فہرست بڑھانا، امام صاحب کی عقیدت میں غلو کا نتیجہ ہے۔ اسی طرح الموسوعة الحديثية میں احادیث کی فہرست بڑھانے کی جو کوشش کی گئی ہے، اس کی حقیقت بھی ہم پہلے اجاگر کر آئے ہیں۔

### امام صاحب کے تلامذہ:

اسی طرح امام صاحب کے تلامذہ کی فہرست میں بھی گھپلا ہے۔ حیرت ہے کہ شیخ قاسمی صاحب نے ”الفصل الحادي عشر“ میں امام صاحب کے ان تلامذہ کی فہرست دی ہے جن کی امام صاحب رحمہ اللہ سے مرویات اس ”الموسوعة“ میں منقول ہیں۔ اور ان (۱/۱۸۵، رقم: ۴۴۸) میں امام محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ کو اور (۱/۱۹۷، رقم: ۶۱۷) امام یحییٰ بن معین کو بھی امام صاحب کے تلامذہ میں شمار کرنے کی جسارت کی گئی ہے، حالانکہ امام ابو حنیفہ بالاتفاق ۱۵۰ھ میں فوت ہوئے ہیں، جب کہ خود قاسمی صاحب نے نقل کیا ہے کہ امام شافعی ۱۵۰ھ میں اور امام یحییٰ بن معین ۱۵۸ھ میں پیدا ہوئے۔ (الموسوعة: ۱۸/۶۷، ۳۶۷، والتہذیب: ۱۱/۲۸۷ وغیرہ) اب بتایا جائے کہ جو حضرات امام صاحب رحمہ اللہ کی وفات کے بعد پیدا ہوئے ہوں انھیں ان کے تلامذہ میں شمار کرنا علم و فن کی کون سی خدمت ہے؟

شیخ قاسمی کی اس سلسلے میں یہ خدمت بھی ہے کہ کئی اور اسماء کو علیحدہ علیحدہ نمبر دے کر بھی فہرست میں اضافہ کرنے کی کوشش کی ہے، مثلاً: حماد بن ابی حنیفہ ہیں تو کئی میں مکرر ابو اسماعیل حماد بن ابی حنیفہ بھی مذکور ہیں۔ سلام بن سلیم ہیں تو ابو الاحوص سلام بن سلیم بھی ہیں، البتہ الکنی میں ”سلم“ کی جگہ ”سلیم“ ہے۔ یہ بات بجائے خود غور طلب ہے کہ یہ ”سلام بن سلیم أو سلم أبو سليمان“ ہے یا ”سلام بن

سلیم ابو الاحوص“ ہے۔ پہلا متروک اور دوسرا ثقہ و متقن ہے۔ علامہ قاسمی نے تراجم الاسماء (۵۰/۱۷) میں اسے سلام ابو سلیمان بتلایا ہے۔ نوح بن ابی مریم بھی ہے اور ابو عصمہ نوح بن ابی مریم بھی ہے۔ الحکم بن عبداللہ بھی ہے اور ابو مطیع الحکم بن عبداللہ البخی بھی ہے، محمد بن الزبرقان الہوازی بھی ہے اور ابو ہمام الہوازی بھی۔ وقس علی ذلک، اندازہ فرمائیے تلامذہ کی فہرست میں بھی کیسی ”حکمتِ عملی“ کا مظاہرہ فرمایا گیا ہے!!

### اصح الاسانید اور امام صاحب:

محدثین کرام کا سلسلہ حدیث میں اختلاف ہے کہ اصح الاسانید کون سی ہیں۔ اس ضمن میں شیخ قاسمی صاحب نے اپنے شیخ العلامة المحمد الثاقب عبدالرشید النعمانی کی کتاب ”مکانة الإمام أبي حنيفة في الحديث“<sup>①</sup> سے نقل کیا ہے کہ ”ابو حنيفة عن نافع عن ابن عمر“ اصح الاسانید کی شرط پر ہے۔ اس پس منظر میں پہلے تو یہ فرمایا گیا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اصح الاسانید مالک عن نافع عن ابن عمر ہے تو امام ابو منصور عبدالقادر بن طاہر تمیمی نے فرمایا کہ ”أجل الأسانيد“ الشافعي عن مالک عن نافع عن ابن عمر ہے۔ اس پر علامہ مغلطائی نے اعتراض کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ بھی تو امام مالک سے روایت کرتے ہیں۔ (الموسوعة: ۱/۱۱۴)

علامہ مغلطائی کا مکمل کلام نقل نہ کرنا دراصل مولانا نعمانی کی تفریعات کا باعث بنا ہے، انھوں نے دراصل دو باتیں فرمائی ہیں، چنانچہ رقم طراز ہیں:

”إِنْ نَظَرْنَا إِلَى كَلَامِ الْمُحَدِّثِينَ فَالْقَعْنَبِيُّ وَابْنُ وَهْبٍ أَوْثَقُ رَوَاةَ مَالِكٍ بِالنُّسْبَةِ إِلَى تَلَامِذَتِهِ لَا إِلَى أَشْيَاخِهِ، وَإِنْ نَظَرْنَا

① یہ کتاب تبیض الصحیفة کی ابتدا میں بطور مقدمہ بھی مطبوع ہے۔

إِلَى الْجَلَالَةِ فَمُسَلَّمٌ لَهُ قَوْلُهُ، لَكِنْ يَخْدِشُ فِي هَذَا أَيْضًا  
رِوَايَةُ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ مَالِكٍ فِيمَا ذَكَرَهُ الدَّارَقُطْنِيُّ

(إصلاح كتاب ابن الصلاح: ۵۲/۲)

”اگر ہم محدثین کے کلام کی طرف دیکھیں تو امام مالک رحمہ اللہ کے شیوخ  
نہیں تلامذہ کی نسبت سے سب سے ثقہ عبد اللہ بن مسلمہ قعنبی اور عبد اللہ  
بن وہب رحمہما ہیں، اور اگر ہم جلالتِ قدر کی طرف دیکھیں تو ان کا قول  
مسلم ہے، لیکن اسے بھی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی امام مالک رحمہ اللہ سے  
روایت مجروح کر دیتی ہے، جیسا کہ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے۔“

غور فرمائیے! علامہ مغلطائی نے دو باتیں فرمائی ہیں: ① امام مالک رحمہ اللہ کے  
تلامذہ میں سب سے ثقہ تو امام قعنبی رحمہ اللہ اور ابن وہب رحمہ اللہ ہے، ② جلالتِ قدر کے  
اعتبار سے امام شافعی رحمہ اللہ کا نام امام مالک رحمہ اللہ کے تلامذہ میں مقدم ہونا مستمم ہے۔  
البتہ جلالتِ قدر کے لحاظ سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو بھی امام مالک سے تلمذ حاصل ہے،  
جیسا کہ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے۔

نتیجہ واضح ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ کے تلامذہ میں محدثین کے نزدیک سب سے  
اوثق امام قعنبی اور ابن وہب رحمہما ہیں، امام شافعی رحمہ اللہ نہیں۔ البتہ جلالتِ قدر میں  
امام شافعی رحمہ اللہ مقدم ہیں۔ مولانا نعمانی فرماتے ہیں کہ علامہ البلقینی نے اس کا جواب  
دیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی امام مالک رحمہ اللہ سے روایت مشہور نہیں ہوئی، جیسے امام شافعی رحمہ اللہ  
کی معروف ہے۔ علامہ عراقی رحمہ اللہ نے جواب میں فرمایا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی  
امام مالک رحمہ اللہ سے روایت ”نافع عن ابن عمر“ سے ہے ہی نہیں، جبکہ مسئلہ ”مالک عن نافع  
عن ابن عمر“ کی سند سے متعلق ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ  
کی امام مالک سے روایت ہی ثابت نہیں، اس کی سند میں کلام ہے۔

ان محدثین کے کلام سے انھوں نے نتیجہ یہ نکالا ہے کہ ان ائمہ حفاظ نے علامہ مغلطائی رحمۃ اللہ علیہ پر اس اعتبار سے تو نقد کیا ہے کہ انھوں نے ”امام ابو حنیفہ عن مالک عن نافع“ کی سند کو اصح الاسانید میں شمار کیا ہے، مگر وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو نہ سوئے حفظ سے مہتمم کرتے ہیں، نہ ان کی روایت کو ضعیف کہتے ہیں اور نہ حدیث میں ان کی جلالت اور روایت میں ان کے اتقان کا انکار کرتے ہیں، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان حفاظ کا امام صاحب کی جلالت قدر اور حدیث میں اتقان پر اتفاق ہے اور وہ امام مالک اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قرین ہیں۔ (مقدمہ الموسوعة: ۱/۱۱۶)

رقاضائے اختصار کی بنا پر ہم نے ان کے کلام کا خلاصہ قارئین کرام کے سامنے پیش کر دیا ہے۔ اور جن حیلوں سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے یہ محض ”ڈوبتے کو تنکے کا سہارا“ کے مترادف ہے۔ کیا اسی اسلوب میں یہ نتیجہ اخذ نہیں کیا جاسکتا کہ علامہ مغلطائی اور دیگر حفاظ فی الواقع محدثین کے کلام کے تناظر میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو امام قعنبی رحمۃ اللہ علیہ اور ابن وہب رحمۃ اللہ علیہ سے کم تر سمجھتے ہیں، کیونکہ وہ ان دونوں کو ہی ”أوثق رواة مالک“ قرار دیتے ہیں۔ اور جلالت قدر کے اعتبار سے امام شافعی کو امام مالک کے تلمذ میں تقدم حاصل ہے اور اس حقیقت کا اعتراف علامہ مغلطائی اور سب حفاظ نے کیا ہے، البتہ اس ضمن میں علامہ مغلطائی نے جو ”امام أبو حنیفہ عن مالک“ کی روایت ذکر کی ہے اس پر ائمہ حفاظ کا نقد ہے کہ ان کی امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے روایت مشہور نہیں، بلکہ وہ صحیح سند سے ثابت ہی نہیں اور نہ اس کا تعلق ”مالک عن نافع عن ابن عمر“ کی سند سے ہے۔ ان کا یہ نقد اس سلسلے کے ثبوت سے ہے۔ امام صاحب کی توثیق و تعدیل سے نہیں۔ ورنہ اس حقیقت کو بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ امام صاحب کا مرتبہ محدثین کے ہاں امام قعنبی اور ابن وہب سے کم

تر ہے، چہ جائیکہ انھیں امام مالک اور امام شافعی رحمہ اللہ کا قرین قرار دیا جائے۔

مولانا نعمانی اور ان سے قبل علامہ الکوثری رحمہ اللہ کا بھی یہی موقف ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ کا امام مالک رحمہ اللہ سے باقاعدہ تلمذ نہیں ہے۔ (ابن ماجہ اور علم حدیث، ص: ۱۶۱، ۱۶۲، اقوم المسالك) لہذا جب حافظ ابن حجر وغیرہ (بلکہ خود مولانا نعمانی صاحب) کے نزدیک امام صاحب کی کوئی روایت امام مالک رحمہ اللہ سے ثابت ہی نہیں تو اصح الاسانید میں امام صاحب کا نام کہاں سے در آیا؟ اور ان کی توثیق و تعدیل کیسے ثابت ہوگئی؟

علامہ مغلطائی رحمہ اللہ نے جو یہ فرمایا ہے کہ ابن وہب رحمہ اللہ اور قعنبی رحمہ اللہ امام صاحب رحمہ اللہ کے تمام تلامذہ میں ”اوثق واقتن“ ہیں، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کی بھی تردید کی ہے اور فرمایا ہے کہ کسی کو اس میں شک نہیں کہ امام عبدالرحمن بن مہدی، ابن وہب اور قعنبی سے حدیث کا علم زیادہ جانتے تھے اور معلوم نہیں کہ انھوں نے محدثین سے یہ کہاں لکھا ہوا پایا ہے کہ ابن وہب اور قعنبی اصحاب مالک میں سب سے زیادہ اثبت تھے۔ البتہ بعض نے کہا ہے کہ قعنبی رحمہ اللہ کی موطا کی روایت سب سے اثبت ہے، جیسا کہ امام علی بن مدینی اور امام نسائی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے، مگر ان کا یہ قول ان کے زمانے کے لحاظ سے ہے، کیوں کہ قعنبی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۲۱ھ)، امام شافعی رحمہ اللہ (المتوفی: ۲۰۴ھ) سے دس سے زیادہ سال بعد فوت ہوئے ہیں۔

اور یہ بھی احتمال ہے کہ امام قعنبی رحمہ اللہ کا تقدم اس بنا پر ہے کہ انھوں نے موطا کا سماع امام مالک رحمہ اللہ کے الفاظ سے کیا ہے، اس بنا پر کہ کہا گیا ہے کہ شیخ کے الفاظ سنا، ان پر قراءت سے زیادہ پختہ ہے۔ رہے ابن وہب تو وہ تحمل روایت میں اچھے نہ تھے، اس لیے وہ کیسے کہتے ہیں کہ ابن وہب اصحاب مالک میں اوثق واقتن تھے۔ بلکہ ان کا امام ابو منصور رحمہ اللہ پر اعتراض بالکل درست نہیں، کیوں کہ انھوں نے اپنے کلام کی تعبیر

”اجل“ (جلالتِ قدر) سے کی ہے اور اس میں کسی کو شک نہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ ان سے جلالتِ شان میں بڑھے ہوئے ہیں۔ اس میں وہ اختلاف کرے گا جو جاہل ہے یا غفلت شعار ہے۔ (النکت: ۱/۲۶۴، ۲۶۵) یہی تفصیل علامہ سیوطی نے تدریب الراوی (۸۰/۱، ۸۱) میں نقل کی ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے اعتراض پر اگرچہ کلام کی گنجائش ہے، لیکن ہمارا مقصد صرف اتنا ہے کہ انھوں نے یہ تفصیل و وضاحت اصح الاسانید کے سلسلہ میں ”ابن وہب و قعنبی عن مالک“ اور ”الشافعی عن مالک“ کے تناظر میں کی ہے۔ امام صاحب کی روایت جب ان کے نزدیک امام مالک سے ثابت ہی نہیں تو اس سے انھوں نے تعرض ہی نہیں کیا، بلکہ صاف صاف فرما دیا کہ یہ اعتراض اس لیے درست نہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی امام مالک رحمہ اللہ سے روایت درست نہیں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وغیرہ کی اس پر مزید خاموشی سے جو نتیجہ مولانا نعمانی نے اخذ کیا ہے وہ اس سے بھی تارتار ہو جاتا ہے جو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے حدیث: ”مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقِرَاءَةُ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ“ پر فرمایا ہے: ”ضَعِيفٌ عِنْدَ الْحَفَاطِ“ کہ محدثین کے نزدیک یہ ضعیف ہے۔ (فتح الباری: ۲/۲۴۲، التلخیص: ۱/۲۳۲) اور یہ روایت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی سند سے بھی منقول ہے۔ حتیٰ کہ علامہ ابن عبدالبر نے بھی فرمایا ہے: ”وہو سیء الحفظ عند أهل الحديث“ اور وہ محدثین کے نزدیک سیء الحفظ ہیں۔ (التمہید: ۱۱/۴۸) اس لیے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی اس بحث میں خاموشی سے نعمانی صاحب کا استدلال مطلب پرستی میں غلو کی انتہا ہے۔

علامہ مغلطائی رحمہ اللہ حنفی ہوں یا علم حدیث کا گہرا شغف رکھنے والے دیگر محدثین حنفیہ ہوں، ان میں سے کسی کو یہ جرأت نہیں ہوئی کہ ”أبو حنیفة عن نافع عن

ابن عمرؓ کی سند کو یا امام صاحب کے واسطے سے کسی اور سند کو اصح الاسانید قرار دیں، لیکن ”الموسوعة الحديثية“ میں یہ دعویٰ بھی کر دیا گیا ہے، چنانچہ فرمایا گیا ہے:

”وَلَوْ قَالَ الْإِمَامُ مُغْلَطًا يُّ إِنَّ مِنْ أَصَحِّ الْأَسَانِيدِ أَبَا حَنِيفَةَ عَنْ نَافِعٍ عَنِ ابْنِ عُمَرَ لَكَانَ لَهُ وَجْهٌ، وَلَا رَيْبَ أَنَّ مِنْ أَصَحِّ الْأَسَانِيدِ أَبَا حَنِيفَةَ عَنْ عَطَاءِ بْنِ أَبِي رَبَاحٍ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ، وَهَذَا الْإِسْنَادُ ذَكَرَهُ الْإِمَامُ عَبْدُ الْوَهَّابِ الشَّعْرَانِيُّ فِي مِيزَانِهِ الْكُبْرَى، كَمَا ذَكَرَ إِسْنَادَ مَالِكٍ عَنْ نَافِعٍ عَنِ ابْنِ عُمَرَ ۖ“

(مقدمة الموسوعة: ۱۱۶/۱)

”اور اگر امام مغلطائی رحمہ اللہ فرماتے کہ اصح الاسانید ”أبو حنيفة عن نافع عن ابن عمر“ ہے تو اس کے لیے توجیہ تھی۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اصح الاسانید میں ”أبو حنيفة عن عطاء بن أبي رباح عن ابن عباس“ بھی ہے۔ یہ سند امام عبد الوہاب شعرانی رحمہ اللہ نے المیزان الکبریٰ میں ذکر کی ہے، جیسے انھوں نے ”مالک عن نافع عن ابن عمر رحمہ اللہ“ کی سند ذکر کی ہے۔“

### غلو کی انتہا:

علامہ مغلطائی رحمہ اللہ نے تو یہ جسارت نہیں کی اور نہ ہی ان کے علاوہ دیگر محدثین کرام نے، بلکہ محدثین حنفیہ میں سے بھی کسی نے یہ جرات نہیں کی جو ہم نو آموز حنفی ”محدث محقق“ سے پڑھ رہے ہیں۔ تدوین حدیث کے دور سے لے کر ماضی قریب کے زمانے میں یہ دلیری نہیں دکھلائی گئی۔ اب کچھ عرصے سے اس محرومی نے شدت اختیار کی ہے تو کبھی فرمایا جاتا ہے کہ حدیث کی اول صحیح ترین کتاب الآثار ہے، امام



مالک رحمہ اللہ کے موطا کو کتاب الآثار سے وہی نسبت ہے جو صحیح بخاری کو صحیح مسلم سے حاصل ہے۔ اور یہ بھی فرمایا جاتا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ کتاب الآثار کے خوشہ چیں ہیں۔ اور اب یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ اصح الاسانید ”أبو حنيفة عن نافع عن ابن عمر“ کی سند ہے، اسی طرح ”أبو حنيفة عن عطاء بن أبي رباح عن ابن عباس“ بھی لا ریب اصح الاسانید ہے، حالانکہ یہ سب دعوے اس صدی کی ”بدعات“ ہیں۔

تجربہ ہے کہ فرمایا گیا ہے کہ ”أبو حنيفة عن نافع عن ابن عمر“ کو اصح الاسانید کہا جائے تو یہ مناسب ہے، آپ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے ہی دریافت فرما لیں کہ وہ ان سے روایت لینے کے روادار ہیں اور اس ”اصح الاسانید“ سند سے انھوں نے کتنی احادیث روایت کی ہیں؟

چنانچہ خود انھوں نے فرمایا ہے کہ میں مدینہ طیبہ حاضر ہوا تا کہ نافع مولیٰ ابن عمر سے احادیث لکھوں:

”فَسَمِعْتُهُ يَقُولُ: كَانَ ابْنُ عُمَرَ فَتَرَكَتُهُ، وَقُلْتُ: كَيْفَ أَكْتُبُ عَنْ رَجُلٍ لَا يُحْسِنُ يَقُولُ: قَالَ ابْنُ عُمَرَ،“

(فضائل أبي حنيفة لابن أبي العوام، ص: ۱۲۷، رقم: ۲۱۱)

”تو میں نے ان سے سنا، کہتے ہیں: ”کان ابن عمر“ تو میں نے انھیں چھوڑ دیا اور میں نے کہا کہ اس شخص سے کیسے حدیث لکھوں جو ”قال ابن عمر“ اچھی طرح نہیں کہہ سکتا۔“

اس حقیقت کا اعتراف شیخ قاسمی نے حاشیہ میں کیا ہے اور علامہ کوثری رحمہ اللہ نے تو اہل کوفہ کی برتری کی ایک دلیل یہ بھی دی ہے کہ اہل مدینہ میں لحن پایا جاتا ہے۔ (تقدمة نصب الراية، ص: ۳۶) لہذا جب خود امام صاحب نے نافع رحمہ اللہ سے روایات ترک کر دیں اور ان کے لکھنے سے دست کش ہو گئے تو یہ ان کی ”اصح الاسانید“ میں

کیسے قرار پائی؟ اس ہوشیاری پر ”مدعی سست گواہ چست“ کی مثال صادق آتی ہے۔

یہاں یہ بات بھی غور طلب ہے کہ امام نافع رحمۃ اللہ علیہ فی الجملہ امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے استاد ہیں۔ کتاب الآثار لمحمد بن حسن شیبانی میں تین روایات حضرت نافع رحمۃ اللہ علیہ سے ہیں:

① رقم: ۳۶۸، باب ما يقتل المحرم من الدواب.

② رقم: ۳۸۰، باب الأشربة والأنبذة.

اور یہ دونوں موقوف ہیں، مرفوع نہیں۔ البتہ ایک اور روایت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے امام مالک عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بیان کی ہے اور وہ بھی موقوف ہے۔ (رقم: ۹۸، باب من صلى الفريضة) یہی روایت اسی طرح امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الحجۃ (۲۱۳/۱) اور موطا میں بھی ہے، لیکن جامع المسانید (۴۴۰/۱) میں شیخ الخوارزمی نے اسے کتاب الآثار کے حوالے سے ”أبو حنيفة عن مالك“، نقل کیا ہے، جب کہ مولانا ابو الوفاء افغانی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے:

”لَمْ يُخْرِجْ أَحَدٌ مِنْ أَصْحَابِ الْمَسَانِيدِ عَلَى مَا عَلِمْتُ عَنْ

الْإِمَامِ مَالِكٍ“ (شرح کتاب الآثار: ۲۲۴/۱)

”کہ میرے علم کے مطابق مسانید امام جمع کرنے والوں میں سے کسی نے

اسے امام صاحب سے بواسطہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نقل نہیں کیا۔“

مگر ان کا یہ فرمان من وجہ درست نہیں۔

امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی امام نافع رحمۃ اللہ علیہ سے اور روایات بھی اصحاب مسانید نے ذکر کی ہیں۔ ہمیں اس تفصیل میں نہیں جانا کہ ان کی استنادی پوزیشن کیا ہے؟ ہمارا سوال تو یہ ہے جب امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے امام نافع رحمۃ اللہ علیہ کی احادیث ترک کر دی

تھیں تو یہ روایات کہاں سے در آئی ہیں؟ بینوا توجروا

③ تیسری روایت ”باب من تزوج المتعة“ (رقم: ۴۳۲) میں ہے اور وہ مرفوع ہے۔ رہی امام عطاء بن ابی رباح کی روایات، جن کے بارے میں فرمایا گیا ہے کہ عطاء سے بڑھ کر میں نے کسی کو نہیں دیکھا۔ ان سے روایات کا عالم یہ ہے کہ کتاب الآثار لمحمد الشیبانی میں امام عطاء کے صرف تین آثار: ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹ اور دو مرفوع روایات ہیں: ۳۷۸، ۹۰۷۔

اصحاب المسانید نے ان کے علاوہ بھی روایات ذکر کی ہیں، مگر ان کی استنادی نوعیت کیا ہے، یہ بجائے خود ایک اہم مسئلہ ہے۔ اس تفصیل سے قطع نظر محل غور یہ بات ہے کہ امام عطاء بن ابی رباح اپنی تمام ترفیضیتوں کے باوصف کیا وہ ”اصح الاسانید“ قرار دی جانے والی اسانید میں سے کسی سند کے راوی ہیں؟ ہرگز نہیں۔ حتیٰ کہ اہل مکہ کی جو سند اصح الاسانید قرار دی گئی ہے اس میں بھی ان کا نام نہیں، بلکہ وہ ہے: ”سفیان بن عیینہ عن عمرو بن دینار عن جابر“ (معرفۃ علوم الحدیث، ص: ۵۵، النکت لابن حجر: ۲۵۸/۱، تدریب الراوی، ص: ۳۷ وغیرہ)

اس لیے ”أبو حنیفة عن عطاء عن ابن عباس“ کی سند کو اصح الاسانید میں شمار کرنا رجماً بالغیب ہے۔ علامہ شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اگر یہ سند ذکر کی ہے تو اس کا نتیجہ یہ بھی ہے کہ ان کے نزدیک امام صاحب کی کسی صحابی سے روایت ثابت نہیں۔

علاوہ ازیں امام عطاء کا اعتماد امام ابن جریج پر تھا۔ چنانچہ جب ان سے پوچھا گیا کہ آپ کے بعد ہم کس سے سوال کیا کریں تو انھوں نے فرمایا: ابن جریج سے، امام ابن المدینی فرماتے ہیں: زمین پر عطاء سے علم پانے والوں میں ابن جریج جیسا کوئی نہیں۔ لہذا عطاء سے روایت میں جو مقام ابن جریج کا تھا وہ امام ابو حنیفہ کا نہیں۔

## ایک اور چارہ جوئی یا حیلہ جدلی، فقہاء کی روایات:

اس ضمن میں یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ امام وکیع رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ ”حَدِيثُ يَتَدَاوُلُهُ الْفُقَهَاءُ خَيْرٌ مِنْ حَدِيثٍ يَتَدَاوُلُهُ الشُّيُوخُ“ کہ جس حدیث کو فقہاء روایت کریں وہ شیوخ کی حدیث سے بہتر ہے۔ اور اسی بنا پر انھوں نے فرمایا ہے کہ ”الأعمش عن أبي وائل عن عبد الله بن مسعود“ کے مقابلے میں ”سفيان عن منصور عن إبراهيم عن علقمة عن عبد الله بن مسعود“ کی سند بہتر ہے، کیوں کہ اس دوسری سند کے سب راوی فقہاء ہیں۔ امام وکیع رحمہ اللہ کے اس قول سے یہ نتیجہ بھی نکالا گیا ہے کہ اہل عراق کی اصح الاسانید وہ ہیں جنہیں امام ابو یوسف اور امام محمد بن الحسن، امام ابو حنیفہ سے اور وہ ”حماد بن أبي سليمان عن إبراهيم عن علقمة أو الأسود عن عبد الله بن مسعود“ سے روایت کرتے ہیں اور یہ سب فقہاء ہیں، بلکہ ابو یوسف و محمد، وکیع سے، ابو حنیفہ سفیان اور اعمش سے، اور حماد، منصور سے زیادہ فقیہ ہیں۔ (مقدمة الموسوعة: ۱۱۸/۱) مگر یہ سارا تکلف محض اپنی محرومیوں کا مداوا ہے۔ محدثین کرام ہوں یا حنفی محدثین ہوں، وہ اس فکر سے قطعاً ہم نوا نہیں۔

## عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا جانشین کون:

اولاً تو یہ دیکھیے کہ امام وکیع بن جراح رحمہ اللہ جنہیں علمائے احناف نے طبقات حنفیہ میں شمار کیا۔ (الجواهر المضیة: ۲۰۸/۲، الفوائد البہیة، ص: ۲۲۲) انھوں نے فقہاء کی سند ”سفيان عن منصور عن إبراهيم عن علقمة عن عبد الله“ کی سند کو مشائخ کی سند سے بہتر قرار دیا ہے۔ آخر کیا راز ہے کہ انھوں نے امام ابو حنیفہ کا تلمیذ ہونے کے باوصف ”أبو حنيفة عن حماد بن أبي سليمان عن إبراهيم“

کی سند جو فقہاء پر ہی مشتمل ہے، اس کا اشارہ تک نہیں کیا؟ امام حاکم رحمہ اللہ نے بھی فرمایا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ سے مروی اسانید میں اصح الاسانید، ”سفیان بن سعید الثوری عن منصور بن المعتمر عن ابراہیم بن یزید النخعی عن علقمة عن عبد اللہ بن مسعود“ ہے۔ (معرفة علوم الحديث، ص: ۵۵)

اور اسی حقیقت کا اظہار تمام اصول حدیث کی کتابوں میں ہے۔ حافظ ذہبی امام منصور کے ترجمہ میں فرماتے ہیں کہ علی الاطلاق اصح الاسانید ”سفیان عن منصور عن ابراہیم بن علقمة عن ابن مسعود“ ہے۔ (السير: ۴۰۳/۵) بلکہ امام احمد بن محمد بن سعید القرشی الہمدانی المتبعی فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ جس ستون کے پاس بیٹھ کر درس دیتے تھے، ان کے بعد ان کے وہاں جانشین علقمہ تھے، ان کے بعد ابراہیم تھے، ان کے بعد منصور تھے، ان کے بعد سفیان ثوری تھے، ان کے بعد وکیع تھے، ان کے بعد ابوبکر بن ابی شیبہ تھے اور ان کے بعد محمد بن عبداللہ بن سلیمان الحضرمی مطین تھے، ان کے بعد ابن سعید تھے۔ (الكامل لابن عدي: ۳۱۵/۱، تاریخ بغداد: ۶۹/۱۰، السير: ۱۲۴/۱۱، تاریخ الإسلام، ص: ۲۲۹، حوادث: ۲۳۱، ۲۴۰ھ) مگر السیر اور تاریخ الاسلام میں ابن سعید کے بجائے ابن عقدہ ہے جو صحیح نہیں۔

بلکہ امام ذہبی رحمہ اللہ سے شیخ قاسمی نے مقدمہ الموسوعة (ص: ۱۱۷) اور ان کے شیخ مولانا نعمانی نے ”مکانة الإمام الأعظم في علم الحديث“ (ص: ۴۴، ۴۵) میں نقل کیا ہے۔ انھوں نے سیر أعلام النبلاء (۶۰/۴، ۶۱) میں علقمہ بن قیس النخعی کے ترجمہ میں فرمایا ہے کہ بعض حفاظ نے کہا ہے کہ ”اصح الاسانید“ ”منصور عن ابراہیم عن علقمة عن ابن مسعود“ ہے، اس لیے منصور سے روایت میں اصح شعبہ اور سفیان ہیں، ان دونوں سے یحیی القطان اور عبدالرحمن بن مہدی ہیں، پھر ان دونوں

سے اصح الاسانید وہ جو علی بن مدینی سے اور ان سے امام ابو عبد اللہ البخاری رحمہ اللہ ہیں۔ اسی استاذ شاگرد نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے امام وکیع بن جراح کے ترجمہ میں فرمایا ہے کہ عراق کی اصح الاسانید یہ ہے: ”أحمد بن حنبل عن وکیع عن سفیان عن منصور عن إبراهيم عن علقمة عن عبد الله“ (السیر: ۱۵۸/۹) یہی بات امام حاکم رحمہ اللہ نے فرمائی ہے، جس سے یہ بات نصف النہار کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ محدثین رحمہم کے ہاں اہل عراق کی اصح الاسانید کون سی ہے، ان کے ہاں ”حماد بن أبي سليمان عن إبراهيم“ کا اصح الاسانید میں شمار کرنے کا کوئی تصور نہیں۔

### حماد بن ابی سلیمان رحمہ اللہ:

اس لیے حماد بن ابی سلیمان اپنی فقہی بصیرت کے باوصف وہ امام ابراہیم لائحی کے مسند نشین ہی نہیں تھے۔ حتیٰ کہ ابراہیم سے عقیدہ میں بھی مختلف تھے۔ کسے معلوم نہیں کہ حماد مرجی تھے، جب کہ ابراہیم مرجعہ کے سخت خلاف تھے، اور ایمان میں استثناء کے بھی قائل تھے، بلکہ کسی سے یہ سوال کہ تم مومن ہو؟ اس کو بدعت کہتے تھے۔ جیسا کہ کتب السنہ اور عقائد میں مذکور ہے، اس لیے وہ امام ابراہیم کے عقیدہ اور مسند حدیث کے جانشین قطعاً نہیں تھے، بلکہ حبیب بن ابی ثابت فرماتے ہیں:

”كَانَ حَمَادٌ يَقُولُ: قَالَ إِبْرَاهِيمُ، فَقُلْتُ: وَاللَّهِ إِنَّكَ لَتَكْذِبُ عَلَى إِبْرَاهِيمَ أَوْ أَنَّ إِبْرَاهِيمَ لَيُخْطِئُ“

(تہذیب: ۵۴۰/۳، ط: جمعية دار البر)

”حماد جب کہتے کہ ابراہیم نے کہا ہے تو میں کہتا: اللہ کی قسم! تم ابراہیم کی طرف غلط بات منسوب کرتے ہو یا ابراہیم نے غلطی کی ہے۔“

امام اعظم رحمہ اللہ بھی ان کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ انھوں نے ابراہیم سے روایت بیان کی وہ ثقہ نہیں۔ (تہذیب: ۵۴۱/۳) ابن سعد اور دارقطنی نے بھی اسے ضعیف کہا ہے۔

### حماد رحمہ اللہ کی جسارت:

حماد رحمہ اللہ کی جسارت دیکھیے کہ حج سے واپسی پر کہا:  
 ”أَبْشِرُوا يَا أَهْلَ الْكُوفَةِ، رَأَيْتُ عَطَاءً وَطَاوُسًا وَمُجَاهِدًا،  
 فَصَبْيَانُكُمْ بَلْ صَبْيَانُ صَبْيَانِكُمْ أَفْقَهُ مِنْهُمْ“  
 (الجواهر المضیة: ۲۲۶/۱ وغیرہ)

”اے اہل کوفہ! تمہیں مبارک ہو! میں نے عطاء، طاؤس اور مجاہد کو دیکھا ہے، تمہارے بچے بلکہ تمہارے بچوں کے بچے ان سے زیادہ فقیہ ہیں۔“  
 امام مغیرہ بن مقسم رحمہ اللہ ان کی اسی جسارت پر فرماتے ہیں:

”ذَلِكَ بَغْيًا مِنْهُ“ (التاریخ لابن معین: ۱۳۲/۲، ابن عدی: ۳۰۷/۳، السیر: ۲۳۵/۵، میزان: ۵۶۶/۲)  
 ”یہ حماد کی سرکشی ہے۔“

امام عطاء کے بارے میں امام ابو حنیفہ کا تبصرہ قارئین کرام پہلے معلوم کر چکے ہیں، اس کے تناظر میں فیصلہ فرمائیں کہ حماد بن ابی سلیمان کا یہ تبصرہ امام عطاء، طاؤس اور مجاہد کے تقابل میں کس قدر بدبودار ہے۔ ہم یہاں تفصیل میں نہیں جانا چاہتے، نہایت اختصار سے عرض ہے کہ ان چاروں کے تراجم تقریب التہذیب میں ہی دیکھ لیں:

✽ عَطَاءُ بْنُ أَبِي رِبَاحٍ: ثِقَّةٌ فَقِيهٌ فَاضِلٌ (تقریب، ص: ۲۳۹)

✽ طَاوُسُ بْنُ كَيْسَانَ: ثِقَّةٌ فَقِيهٌ فَاضِلٌ (تقریب، ص: ۱۵۶)

✽ مُجَاهِدُ بْنُ جَبْرِ: ثِقَّةٌ إِمَامٌ فِي التَّفْسِيرِ وَفِي الْعِلْمِ (تقریب، ص: ۳۲۸)

✽ حَمَّادُ بْنُ أَبِي سُلَيْمَانَ: فَقِيهٌ صَدُوقٌ لَهُ أَوْهَامٌ (تقریب، ص: ۸۲)

انصاف شرط ہے، بشرطیکہ انصاف کہیں ہو، مسلکی حمیت کا بھوت سوار نہ ہو۔  
امام عطاء، طاؤس اور مجاہد رحمہم اللہ کے مقابلے میں خود حماد رحمہ اللہ کی پوزیشن کیا ہے جو وہ  
کوفہ کے بچوں کو بھی ان سے زیادہ فقیہ قرار دے رہے ہیں۔

ہمیں اعتراف ہے کہ وہ فقیہ تھے، امام ابراہیم نخعی کے تلمیذ تھے، لیکن وہ ان کی  
وفات کے بعد بدعتِ ارجاء میں مبتلا ہو گئے تھے۔ (الجرح والتعديل: ۱۴۶/۳)

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے حماد رحمہ اللہ بن ابی سلیمان کے اس قول پر جو تبصرہ کیا  
وہ بھی ملاحظہ فرمائیے:

”حَمَّادُ بْنُ أَبِي سُلَيْمَانَ وَهُوَ فَقِيهٌ الْكُوفَةِ بَعْدَ النَّخَعِيِّ  
الْقَائِمُ بِفَتْوَاهَا وَهُوَ مُعَلِّمُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقِيلَ لِابِرَاهِيمَ  
النَّخَعِيِّ مَنْ نَسَأَلُ بَعْدَكَ؟ قَالَ: حَمَّادٌ، وَقَعَدَ مَقْعَدَهُ بَعْدَهُ،  
يَقُولُ فِي عَطَاءٍ وَطَاوُسٍ وَمُجَاهِدٍ وَهُمْ عِنْدَ الْجَمِيعِ أَرْضَى  
مِنْهُ وَأَعْلَمُ بِكِتَابِ اللَّهِ وَسُنَّةِ رَسُولِهِ وَأَرْضَى مِنْهُ حَالًا عِنْدَ  
النَّاسِ وَفَوْقَهُ فِي كُلِّ حَالٍ مَا تَرَى، وَلَمْ يُنْسَبْ وَاحِدٌ مِنْهُمْ  
إِلَى الْإِرْجَاءِ وَقَدْ نُسِبَ إِلَيْهِ حَمَّادٌ هَذَا وَعَيْبَ بِهِ وَعَنْهُ أَخَذَهُ  
أَبُو حَنِيفَةَ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ“ (جامع بيان العلم: ۱۵۳/۲)

”حماد بن ابی سلیمان، امام ابراہیم نخعی کے بعد کوفہ کے فقیہ اور ان کے  
ہاں فتاویٰ کو سنبھالنے والے ہیں اور وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے استاذ ہیں۔  
ابراہیم نخعی رحمہ اللہ سے کہا گیا کہ آپ کے بعد ہم کس سے مسائل پوچھا  
کریں؟ تو انھوں نے کہا: حماد سے، لتخعي کے بعد ان کے جانشین اور وہ



عطاء، طاؤس اور مجاہد کے بارے میں (یہ) کہتے ہیں، حالانکہ تمام کے نزدیک وہ حماد سے زیادہ پسندیدہ، زیادہ عالم بلکہ ہر حال میں ان سے فائق تھے۔ ان میں سے کسی کی طرف مرجی ہونے کی نسبت نہیں، جب کہ حماد مرجی تھے، یہ ان پر عیب ہے، انہی سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے ارجاء سیکھا ہے، واللہ اعلم۔“

اس سے قطع نظر یہ بھی ملحوظ رہے کہ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا ہے:

”رَوَايَةُ الْقُدَمَاءِ عَنْهُ تُقَارِبُ الثَّوْرِيَّ وَشُعْبَةَ وَهْشَامًا وَأَمَّا غَيْرُهُمْ فَجَاؤُوا عَنْهُ بِأَعَاجِيبَ“ (الجرح والتعديل: ۱۴۳/۳، شرح العلل لابن رجب: ۷۶۱/۱، تہذیب: ۵۳۸/۳)

حماد سے اس کے قدماء شاگرد، شعبہ، سفیان، ہشام دستوائی رحمہم اللہ کی روایات متقارب ہیں اور دوسرے اس سے عجائبات روایت کرتے ہیں۔ ابن سعد نے بھی کہا ہے کہ وہ آخر عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے، علامہ بیہمی رحمہ اللہ نے بھی فرمایا ہے:

”لَا يُقْبَلُ مِنْ حَدِيثِ حَمَادٍ إِلَّا مَا رَوَى عَنْهُ الْقُدَمَاءُ، شُعْبَةُ وَسُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ وَهْشَامُ الدَّسْتَوَائِيُّ، وَمَنْ عَدَا هَؤُلَاءِ رَوَاهُ عَنْهُ بَعْدَ الْإِخْتِلَاطِ“ (مجمع الزوائد: ۱۱۹/۱، ۱۲۰)

”حماد کی وہی حدیث مقبول ہے جو ان سے ان کے قدیم شاگرد روایت کرتے ہیں جیسے شعبہ، سفیان ثوری اور ہشام دستوائی، اور جو ان کے علاوہ ہیں، انہوں نے اس سے اختلاط کے بعد روایت کیا ہے۔“

اسی بنا پر ابن الکیال نے انھیں ”الکواکب النیرات فی معرفة من اختلط من الرواة الثقات“ (ص: ۵۱۵، ۵۱۶) اور شیخ محمد بن طلعت نے بھی ”معجم المختلطین“ (ص: ۷۸) میں ذکر کیا ہے۔ اسی طرح علامہ ابن رجب رحمہ اللہ نے بھی

انہیں مختلطین میں شمار کیا ہے۔ (شرح علل الترمذی: ۷۶۱/۲، ۸۳۵)

اور یہ بات کسے معلوم نہیں کہ امام ابو حنیفہ، حماد بن ابی سلیمان کے متاخرین شاگردوں میں شمار ہوتے ہیں۔ اس لیے اس سلسلہ سند کو اصح الاسانید قرار دینا محض خوش فہمی اور اپنے آپ کو دلاسہ دینے کی کوشش ہے۔ بلکہ امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے کہا کہ وہ فقہ میں مستقیم ہیں، مگر جب آثار روایت کرتے ہیں تو گڑ بڑ کرتے ہیں۔

(الجرح والتعديل: ۱۴۷/۳، ۱۴۸، التہذیب)

بلکہ حافظ ذہبی نے تو کہا ہے: ”لَيْسَ هُوَ بِالْمُكْثِرِ مِنَ الرَّوَايَةِ لِأَنَّهُ مَاتَ قَبْلَ أَنْ يَكُونَ الرَّوَايَةَ“ (السير: ۲۳۱/۵) کہ وہ کثیر الروایہ نہیں، کیوں کہ روایات کے (پھیلاؤ کے) وقت سے پہلے وہ فوت ہو گئے تھے۔ مزید دیکھیے: شرح العلل

لابن رجب (۸۳۵/۲)

### امام وکیع رحمہ اللہ حنفی تھے؟

امام وکیع کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ حنفی تھے، ہوں گے۔ کاش کہ دیگر حضرات بھی ان جیسے حنفی ہوتے، مگر یہ بھی تو دیکھیے کہ وہ اصحاب الحدیث سے فرماتے ہیں:

”لَوْ أَنَّكُمْ تَفَقَّهْتُمُ الْحَدِيثَ وَتَعَلَّمْتُمُوهُ مَا غَلَبَكُمْ أَصْحَابُ الرَّأْيِ، مَا قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ فِي شَيْءٍ يَحْتَاجُ إِلَيْهِ إِلَّا وَنَحْنُ

نُرْوِي فِيهِ بَابًا“ (الفقيه والمتفقه: ۸۳/۲، الطیوریات، رقم: ۶۱۰، ۹۳۱)

”اگر تم حدیث کو سمجھو اور اس کا کما حقہ علم حاصل کرو تو اہل الرائے تم پر غلبہ نہیں پاسکتے۔ امام ابو حنیفہ جو کچھ کہتے ہیں اور وہ حدیث کے محتاج

ہوتے ہیں، مگر ہم اس بارے میں ایک باب روایت کرتے ہیں۔“

امام وکیع رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مجھے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ملے تو مجھے فرمایا: اگر تم

حدیث لکھنا چھوڑ دو، اس کے بجائے علم فقہ حاصل کرو تو کیا یہ تمہارے لیے بہتر نہ ہوتا؟ میں نے کہا: کیا تمام فقہ حدیث میں نہیں؟ تو انھوں نے فرمایا: بتلاؤ ایک عورت حمل کا دعویٰ کرتی ہے، جب کہ اس کا خاوند انکار کرتا ہے (کہ میں نے اس سے ہم بستری نہیں کی) میں نے کہا: مجھے عباد بن منصور نے حدیث بیان کی، انھوں نے عکرمہ اور انھوں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے حمل کی صورت میں لعان کروایا۔ تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ یہ سن کے مجھے چھوڑ کر چلے گئے، بلکہ اس کے بعد وہ جب مجھے آتا ہوا دیکھتے تو راستہ بدل کر نکل جاتے۔ (الفقیہ والمتفقہ: ۸۳/۲)

علاوہ ازیں امام ترمذی رحمہ اللہ نے کتاب الحج ”باب ما جاء في إشعار البدن“ میں ذکر کیا ہے کہ امام وکیع نے حدیث اشعار بیان کرنے کے بعد فرمایا: اہل رائے کے قول کی طرف التفات نہ کرو، اشعار سنت ہے اور ان کا قول بدعت ہے۔ نیز امام وکیع رحمہ اللہ نے ایک اہل رائے سے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے اشعار کیا ہے، مگر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ مثلہ ہے۔ اس شخص نے کہا کہ ابراہیم نخعی رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ اشعار مثلہ ہے۔ یہ سن کر امام وکیع رحمہ اللہ سخت غصے میں آ گئے اور فرمایا: میں تمہیں کہتا ہوں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے، اور تم کہتے ہو کہ ابراہیم نخعی رحمہ اللہ نے کہا ہے، تم اس کے مستحق ہو کہ تمہیں قید میں ڈالا جائے، تا آنکہ تم اپنے اس قول سے رجوع کر لو۔“ (ترمذی مع التحفة: ۱۰۶/۲، ۱۰۷)

ان اقوال کے برعکس یہ کہنا کہ وہ حنفی تھے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے، ”مدعی ست، گواہ چست“ کا مصداق ہے۔ البتہ وہ امام ابو حنیفہ اور دیگر اہل کوفہ کے قول کے مطابق ”کوفی نبیذ“ پیتے تھے۔ (السیر: ۱۴۳/۹) امام وکیع رحمہ اللہ نے یہ بھی فرمایا ہے:

”وَجَدْتُ أَبَا حَنِيفَةَ خَالَفَ مِثِّي حَدِيثَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ

ﷺ“ (الانتقاء لابن عبد البر، ص: ۲۹۲)

”میں نے امام ابو حنیفہ کو دو سو احادیث رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کرتے ہوئے پایا۔“

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ایمان کے بارے میں فرماتے تھے: ”أنا مؤمن“ جبکہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ فرماتے تھے: ”أنا مؤمنٌ إِنْ شَاءَ اللَّهُ“ جیسا کہ ”الموسوعة الحديثية“ (۴/۲۸۰، ۲۸۱) میں ہے۔ امام وکیع رحمہ اللہ اس بارے میں بھی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ہم نوا نہ تھے۔ امام سفیان رحمہ اللہ کے قول کی تفصیل خود انہی سے بروایت امام وکیع رحمہ اللہ یوں منقول ہے کہ ہم مومن ہیں اور اہل قبلہ ہمارے نزدیک مومن ہیں، البتہ ہم سے خطائیں ہوتی ہیں، اس لیے معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہمارا حال کیا ہے؟ امام وکیع رحمہ اللہ نے فرمایا: مگر امام ابو حنیفہ کہتے ہیں: جو کوئی سفیان کے قول کو تسلیم کرتا ہے، وہ ہمارے نزدیک شکی ہے، ہم یہاں بھی مومن ہیں اور عند اللہ بھی مومن ہیں۔ امام وکیع رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ہم سفیان رحمہ اللہ کے قول کے مطابق کہتے ہیں اور ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول ہمارے نزدیک جرأت و جسارت ہے۔ (تاریخ بغداد: ۱۳/۳۷۰)

امام وکیع کا یہی قول مختصراً ابن ابی العوام نے فضائل ابی حنیفہ (ص: ۱۳۲، رقم: ۲۲۳) میں بھی نقل کیا ہے کہ امام وکیع رحمہ اللہ نے فرمایا کہ امام سفیان رحمہ اللہ سے جب کہا جاتا کہ کیا آپ مومن ہیں؟ تو وہ فرماتے: ہاں، اور جب ان سے کہا جاتا کہ اللہ کے ہاں بھی (آپ مومن ہیں)؟ تو فرماتے: ”أَرْجُو“ امید ہے کہ اللہ کے ہاں بھی مومن ہوں گا۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے: میں یہاں بھی اور اللہ کے ہاں بھی مومن ہوں۔ امام وکیع رحمہ اللہ نے فرمایا کہ امام سفیان رحمہ اللہ کا قول ہمارے ہاں زیادہ محبوب ہے۔

قارئینِ کرام! غور فرمائیں کہ تاریخ بغداد اور ابن ابی العوام کی روایت میں اصل مسئلے کے اعتبار سے کوئی فرق ہے؟ قطعاً نہیں۔ البتہ تاریخ بغداد کی روایت میں امام وکیع رحمہ اللہ کا یہ قول زائد ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا یہ قول ہمارے نزدیک (بڑی) جسارت ہے، علامہ کوثری نے ابن ابی العوام کی روایت کو تو صحیح تسلیم کیا، مگر تاریخ بغداد کی روایت کو دراصل خطیب بغدادی کی دشمنی میں سخت ضعیف قرار دیا ہے۔

علامہ کوثری کی غلط فہمی اور دھوکا دہی:

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ انھوں نے تاریخ بغداد کی روایت کے راوی محمد بن جبویہ النخاس کو جو محمود بن غیلان کا شاگرد اور اس سے روایت کرنے والا جبریل بن محمد المعدل ہے، کے بارے میں فرمایا ہے کہ تاریخ بغداد کے نسخوں میں یہ محمد بن حیویہ ہے، جب کہ صحیح ”جبویہ“ ہے، لہذا:

”وَالصَّوَابُ أَنَّ مُحَمَّدًا فِي السَّنَدِ هُوَ ابْنُ جَبَوِيَةَ النَّخَّاسُ  
الْهَمْدَانِيُّ، وَقَدْ كَذَّبَهُ الذَّهَبِيُّ فِي ”تَلْخِيصِ الْمُسْتَدْرَكِ“  
حَيْثُ قَالَ فِي حَدِيثِ مِيْنَاءَ: ابْنُ جَبَوِيَةَ مُتَّهَمٌ بِالْكَذِبِ،  
أَفَمَا اسْتَحْيَا الْمُؤَلَّفُ -يَعْنِي الْحَاكِمَ- أَنْ يُورِدَ هَذِهِ  
الْأَخْلُوقَاتِ فِيمَا يَسْتَدْرِكُ عَلَى الشَّيْخَيْنِ، فَلَا يَصِحُّ هَذَا  
الْخَبَرُ عَنْ وَكِيعٍ بِمِثْلِ هَذَا السَّنَدِ“

(تأنيب الخطيب، ص: ٦٠ ط: المكتبة الأزهر)

”اور صحیح یہ ہے کہ سند میں محمد، ابن جبویہ النخاس الہمدانی ہے اور ذہبی نے تلخیص المستدرک میں اس کی تکذیب کی ہے، چنانچہ حدیث میناء کے متعلق کہا ہے کہ ابن جبویہ متہم بالکذب ہے۔ کیا مولف یعنی حاکم کو حیا نہ

آئی کہ اس قسم کی من گھڑت کو شیخین پر استدراک میں ذکر کرتا ہے، لہذا  
 وکیع رحمہ اللہ سے اس سند کے ساتھ یہ خبر صحیح نہیں۔“

عرض ہے کہ امام حاکم رحمہ اللہ نے جو روایت میناء بن ابی میناء سے ذکر کی ہے وہ  
 اسے ”أَبُو بَكْرِ مُحَمَّدُ بْنُ حَيُّوَيْهِ بْنِ الْمُؤَمَّلِ الْهَمْدَانِيُّ“ سے لائے ہیں۔  
 (المستدرک: ۱۶۰/۳) اور اس کا وزرتہا ابن حیویہ پر نہیں، حافظ ذہبی کا کلام ہے:

”إِنَّمَا ذَا (يَعْنِي مِينَاءَ) تَابِعِي سَاقِطٌ وَقَالَ أَبُو حَاتِمٍ كَذَّابٌ  
 يُكَذِّبُ، وَقَالَ ابْنُ مُعِينٍ: لَيْسَ بِثِقَةٍ، وَلَكِنْ أَظُنُّ أَنَّ هَذَا  
 وَضَعَ عَلَى الدَّبَرِيِّ فَإِنَّ ابْنَ حَيُّوَيْهِ مُتَّهَمٌ بِالْكَذِبِ“ الخ

یہ میناء تابعی ہے اور ساقط الاعتبار ہے، ابو حاتم رحمہ اللہ نے کہا ہے: وہ کذاب ہے،  
 جھوٹ بولتا ہے۔ ابن معین رحمہ اللہ نے ”لیس بثقة“ کہا ہے، لیکن میرا گمان یہ ہے کہ یہ  
 اسحاق الدبري پر گھڑی گئی ہے، کیونکہ ابن جبویہ متهم بالکذب ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ  
 نے میناء کے ترجمے میں امام حاکم رحمہ اللہ کے کلام کی تین اعتبار سے تردید کی ہے۔ تفصیل  
 کے لیے الاصابہ میں میناء کا ترجمہ القسم الرابع میں ملاحظہ فرمائیں۔ یہ روایت بلاشبہ موضوع  
 ہے، لیکن علامہ کوثری کی ہوشیاری کہیں یا دھوکا دہی کہ تاریخ بغداد میں محمد بن جبویہ  
 النحاس الہمدانی کو انھوں نے مستدرک حاکم کا راوی محمد بن جبویہ الہمدانی باور کر کے علامہ  
 ذہبی کی جرح تاریخ بغداد کے راوی کے بارے میں نقل کر دی۔ حالانکہ تاریخ بغداد کا  
 راوی جیسا کہ خود انھوں نے کہا ہے، وہ محمد بن جبویہ النحاس الہمدانی ہے، جبکہ مستدرک  
 کے جس راوی پر جرح ہے، وہ ”محمد بن جبویہ بن المؤمل الہمدانی“ ہے۔ اور محمد بن جبویہ  
 بلاشبہ مجروح ہے، ملاحظہ ہو: تاریخ بغداد (۲۳۳/۵)، میزان (۵۳۲/۳)، لسان  
 (۱۵۱/۵)، المغنی (۵۷۴/۲)، دیوان الضعفاء (۲۷۱)، السیر (۳۳۰/۱۶) وغیرہ۔

یہاں یہ بھی دیکھیے کہ علامہ کوثری نے یہ بھی فرمایا ہے کہ تاریخ بغداد کا راوی محمد بن العباس الخزاز المعروف بابن حیویہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ متاخر ہے اور اس نے محمود بن غیلان کو نہیں پایا۔ عرض ہے کہ امام محمد بن العباس بن محمد الخزاز ابن حیویہ جو ۳۸۲ھ میں فوت ہوئے۔ (السير: ۱۶/۴۰۹، ۴۱۰) بلاشبہ وہ محمود بن غیلان رحمۃ اللہ علیہ سے روایت نہیں کر سکتے مگر محمد بن حیویہ بن المول جو مستدرک کا راوی اور امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا استاد ہے وہ بھی تو ۳۷۳ھ میں فوت ہوئے ہیں۔ اور علامہ کوثری نے ان پر جو جرح ہے وہ تاریخ بغداد کے راوی محمد بن جبویہ پر فٹ کر دی ہے۔ یہ محمد بن حیویہ امام محمود بن غیلان سے کیسے روایت کر سکتا ہے؟ کاش علامہ کوثری نے کچھ تو سوچا سمجھا ہوتا۔

رہا تاریخ بغداد کا راوی محمد بن جبویہ النحاس تو وہ ابو جعفر محمد بن جبویہ بن بندار الہمدانی ہے، حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”سَمِعَ مَحْمُودَ بْنَ غَيْلَانَ“ ”کہ اس نے محمود بن غیلان سے سماع کیا ہے۔“ ”وَكَانَ صَدُوقًا خَيْرًا“ ”اور وہ صدوق پسندیدہ تھا۔“ (تاریخ الإسلام، ص: ۳۲۹، حوادث: ۳۰۱ سے ۳۲۰ھ) نیز دیکھیے: الإكمال (۳۶۴/۲)، المشتبه للذهبي (۱۳۹/۱)، تلخیص المتشابه (۳۷۲/۱) علامہ المزنی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی محمود بن غیلان کے ترجمہ میں ابو جعفر محمد بن جبویہ النحاس کو ان کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔ (تہذیب الکمال: ۴۷۹/۱۷)

اندازہ کیجیے کہ علامہ کوثری نے تاریخ بغداد کی روایت کو ضعیف بنانے میں کتنا تکلف کیا ہے اور ان کی یہ حیلہ سازی ہوتی ہے کہ اسی نام کا کوئی اور ضعیف راوی تلاش کر کے اسے ضعیف قرار دے دیا جائے۔

یہ ناکارہ یہ بحث لکھ چکا تو خیال آیا کہ دیکھیں علامہ المعلمی نے اس بارے میں التکلیل میں کیا لکھا ہے۔ مگر التکلیل میں انھوں نے اس سے کوئی تعرض نہیں کیا، پھر

طلیغۃ التکلیل کو دیکھا تو اس کی ابتدا ہی میں انھوں نے اس قسم کی متعدد مثالیں ذکر کی ہیں اور ان میں سے ایک یہی ابن جبویہ بھی ہیں۔ ملاحظہ ہو: طلیغہ (ص: ۲۵-۲۷)، اور علامہ الکوثری نے ان کے اس تعاقب کو الترہیب مع تانیب (ص: ۳۲۵) میں تسلیم کیا ہے اور فرمایا ہے: ”فَأَشْكُرُهُ عَلَى هَذِهِ الْإِفَادَةِ“ کہ میں اس فائدہ پر ان کا شکر گزار ہوں۔ گویا خطیب بغدادی کی اس روایت پر اپنے اعتراض کو غلط تسلیم کیا ہے، لہذا امام وکیع رحمہ اللہ نے جو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے موقف پر تبصرہ کیا ہے، وہ درست ہے کہ ان کا یہ کہنا کہ میں یہاں دنیا میں اور عند اللہ بھی مومن ہوں، بہت بڑی جسارت ہے۔ ایمان میں استثناء کا مسئلہ ہی نہیں، بلکہ اس بارے میں بھی کہ کیا اعمال ایمان کا حصہ ہیں یا نہیں؟ امام وکیع رحمہ اللہ، امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مخالف تھے جو فرماتے تھے کہ اعمال ایمان کا حصہ نہیں ہیں، جب کہ امام وکیع رحمہ اللہ سے بسند صحیح منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا: امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی یہ بہت بڑی جسارت ہے۔

(الانتقاء لابن عبد البر، ص: ۲۵۶)

### عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا موقف اور الموسوعہ:

یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ علامہ الفتازانی نے لکھا ہے کہ بہت سے سلف حتیٰ کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین ”أَنَا مُؤْمِنٌ إِنْ شَاءَ اللَّهُ“ کہنے کے قائل ہیں، اس کی شرح میں علامہ عبدالعزیز پرہاروی لکھتے ہیں:

”وَيُنْسَبُ إِلَى عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ الصَّحَابِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، ذَا عَجَبٍ لِأَنَّ بِنَاءَ مَذْهَبِ الْحَنْفِيَّةِ عَلَى حَدِيثِهِ وَاجْتِهَادِهِ“

(النبراس، ص: ۴۲۰)

”یہی جواز کا قول عبداللہ بن مسعود صحابی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے، یہ بڑے تعجب کی بات ہے کہ حنفیہ کے مذہب کی بنیاد ان کی حدیث اور



ان کے اجتہاد پر ہے۔“

مگر حنفیہ یہاں ان کے مخالف ہیں، بلکہ محشی نے اس کے حاشیہ میں احیاء العلوم کی شرح کے حوالے سے لکھا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شیخ کے شیخ کے شیخ ہیں، ان سے مشہور اس کا جواز ہے اور یہی اکثر سلف کا موقف ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”أَمَّا مَذْهَبُ سَلَفِ أَصْحَابِ الْحَدِيثِ، كَابْنِ مَسْعُودٍ وَأَصْحَابِهِ  
وَالثَّوْرِيِّ وَابْنِ عُيَيْنَةَ، وَأَكْثَرِ عُلَمَاءِ الْكُوفَةِ، وَيَحْيَى بْنِ  
سَعِيدٍ الْقَطَّانِ فِيمَا يَرْوِيهِ عَنْ عُلَمَاءِ أَهْلِ الْبَصْرَةِ، وَأَحْمَدِ  
بْنِ حَنْبَلٍ وَغَيْرِهِ مِنْ أَيْمَةِ السُّنَّةِ فَكَانُوا يَسْتَشْنُونَ فِي الْإِيمَانِ  
وَهَذَا مُتَوَاتِرٌ عَنْهُمْ“ (مجموع الفتاوى: ۴۳۸/۷، ۴۳۹)

”سلف اصحاب الحدیث کا مذہب، جیسا کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور ان کے  
تلامذہ اور سفیان ثوری، ابن عیینہ اور اکثر علمائے کوفہ، اور یحییٰ بن سعید  
قطان جیسا کہ ان سے علمائے اہل بصرہ نقل کرتے ہیں اور ائمہ سنت میں  
سے امام احمد بن حنبل وغیرہ ایمان میں استثناء کرتے تھے اور یہ ان سے  
تواتر سے ثابت ہے۔“

اس سے قبل انھوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ ”کتاب اللہ میں جس مومن سے جنت  
کا وعدہ ہے وہ ایسا مومن ہے جو ایمان پر فوت ہوتا ہے، اسی لیے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ  
وغیرہ سلف فرماتے ہیں کہ جو اپنے ایمان کی شہادت دیتا ہے، لازم ہے کہ وہ یہ بھی  
شہادت دے کہ وہ جنتی ہے، کیوں کہ جنت میں وہی جائے گا جو ایمان پر فوت ہوگا۔

لہذا جب انسان یہ کہتا ہے کہ میں یقیناً مومن ہوں اور اللہ کے ہاں بھی میں مومن ہوں تو اسے کہا جائے گا کہ تم یقیناً یہ بھی کہو کہ اس حالت میں فوت ہوا تو بغیر عذاب کے میں جنت میں جاؤں گا، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے خبر دی ہے کہ مومن جنت میں جائے گا۔

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے جب کہا گیا کہ لوگ کہتے ہیں کہ ہم مومن ہیں تو انھوں نے فرمایا: تم نے ان سے یہ سوال کیوں نہیں کیا کہ کیا وہ جنتی ہیں؟ ایک روایت میں ہے کہ انھوں نے فرمایا: اس سے پوچھو، کیا وہ جنتی ہے یا جہنمی؟ چنانچہ انھوں نے اس سے سوال کیا تو اس نے جواب دیا: اللہ اعلم۔ تو عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اس نے پہلی بار کیوں نہ کہا کہ اللہ بہتر جانتا ہے جبکہ دوسری بات کے بارے میں وہ کہتا ہے کہ اللہ بہتر جانتا ہے۔ (مجموع الفتاویٰ: ۴۱۶/۷، ۴۱۷)

ابو جعفر محمد بن الحسن الموصلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام احمد رحمہ اللہ سے ایمان میں استثناء کے بارے میں سوال کیا تو انھوں نے فرمایا:

”نَعَمْ قَدْ اسْتَشْنَى ابْنُ مَسْعُودٍ وَغَيْرُهُ وَهُوَ قَوْلُ الثَّوْرِيِّ“

(طبقات الحنابلة: ۲۸۹/۱)

”ہاں درست ہے، عبداللہ بن مسعود وغیرہ استثناء کرتے تھے اور یہ قول

سفیان الثوری کا ہے۔“

اس مسئلے کی یہاں تحقیق و تنقیح مطلوب نہیں، بلکہ یہ عرض کرنا ہے کہ امام احمد، حافظ ابن تیمیہ اور علامہ عبدالعزیز پر ہاروی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایمان میں استثناء کا قول معروف ہے اور ان کا یہ قول مختلف اسانید سے کتاب السنۃ لعبد اللہ بن أحمد (ص: ۲۹۰، ۲۹۱)، کتاب السنۃ للخلال (رقم: ۱۳۴۹)، الإبانۃ الکبریٰ (۱۳۶۸)، الشریعۃ (رقم: ۲۸۴) وغیرہ کتب میں سند صحیح سے منقول ہے۔

جبکہ اس کے برعکس الموسوعة الحديثية (۱۹۰/۴) ”باب قول الرجل أنا مؤمن حقاً“ کے تحت حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے جو کچھ منقول ہے وہ ضعفِ اسانید کے علاوہ نامکمل اور مجمل ہے، جب کہ مصنف ابن ابی شیبہ (۵۸۷/۱۵)، ۵۸۸، رقم: ۳۰۹۷۱ کی مکمل روایت میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کے شاگرد کی تصدیق ہے، جس نے کہا تھا کہ میں مومن ہوں، مگر یہ نہیں کہتا کہ میں جنتی ہوں اور بالآخر انھوں نے فرمایا: ”صَدَقْتَ وَاللَّهِ إِنْ كَانَتْ مِنْي لَزَلَةٌ“، ”تم نے سچ کہا، اللہ کی قسم! یہ میری لغزش تھی۔“

یہ مسئلہ وسیع الذیل ہے، اس کے برگ و بار کہاں تک پہنچے اور ”أنا مومن إن شاء الله“ کہنے والوں کے بارے میں کیا کیا فتویٰ صادر فرمایا گیا، یہ تکلیف دہ تفصیل ہمارے موضوع سے خارج ہے، اس لیے ہم اس سے صرفِ نظر کرتے ہیں۔ تاہم اس حوالے سے الموسوعة (۲۱۳/۴، رقم: ۳۳۹) میں امام صاحب کا فتویٰ منقول ہے کہ جو ایمان میں استثناء کرتا ہے اس کے پیچھے نماز جائز نہیں، حالانکہ یہ فتویٰ استاذ الحارثی جیسے کذاب نے ہمام بن مسلم جیسے سارق الحدیث اور متروک سے نقل کیا ہے۔ (میزان: ۳۰۸/۴، لسان: ۱۹۹/۶، ۲۰۰) اس ”فتویٰ“ کی زد میں کون کون آتا ہے، اہل علم اس سے بخوبی آگاہ ہیں۔

### امام وکیع رحمہ اللہ کا ایک اور قول:

علاوہ ازیں امام وکیع رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ مرجی تھے اور حاکم وقت کے خلاف خروج کے قائل تھے۔ (الضعفاء للعقيلي: ۱۶۷/۶، ط: مكتبة الرشد) یہی بات امام ابواسحاق الفزاري وغیرہ نے بھی کہی ہے۔ یہ سب اقوال بتلاتے ہیں کہ وہ کس قسم کے ”حنفی“ تھے۔ ہم اس بارے میں زیادہ تفصیل میں نہیں جانا چاہتے، البتہ یہ بات

معروف ہے کہ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ اور امام عبدالرحمن بن مہدی اہل الرائے سے اور بالخصوص اصحاب ابی حنیفہ سے روایت لینے کے قائل نہ تھے۔

(الجرح والتعديل: ۲۰۱/۹، تہذیب الکمال: ۳۹۰/۱۱، بحر الدم وغیرہ)

اگر امام وکیع رحمۃ اللہ علیہ اہل الرائے میں سے ہوتے تو امام احمد رحمۃ اللہ علیہ ان سے روایت نہ لیتے اور نہ ان کی تعریف و توصیف بیان کرتے۔ غور فرمائیے کہ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے قاضی ابو یوسف کو صدوق کہنے کے باوجود ان سے روایت نہیں لی۔ (الجرح والتعديل: ۲۰۱/۹، تاریخ بغداد: ۲۶۰/۱۴) اس لیے کہ وہ اہل الرائے اور تلمیذ ابی حنیفہ ہیں۔ ولید بن صالح سے بھی روایت نہیں لی کہ وہ اہل الرائے میں تھے۔ (فتح الباری: ۳۹/۷) مزید دیکھیے راقم کے مقالات: (۲۳۵/۳-۲۳۸) فاعتبروا یا أولی الأبصار۔

البتہ امام وکیع رحمۃ اللہ علیہ، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر اکثر اہل کوفہ کے قول کے مطابق کوئی نبیذ پیتے تھے۔ غالباً اسی وجہ سے کہا گیا ہے کہ وہ اہل الرائے میں سے تھے اور امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔ خود ان کا قول ہے کہ اگر بصری یہ نبیذ پیے تو اسے متہم سمجھ کر اور اگر کوئی پیے تو وہ اسے جائز سمجھ کر پیتا ہے۔ (تاریخ بغداد: ۲۳۷/۶، السیر: ۱۱۷/۹) واللہ اعلم

اسی نوعیت کا ایک اور دعویٰ:

خلاصہ کلام یہ کہ ”أبو حنیفة عن حماد بن أبي سليمان عن إبراهيم“ کی سند کو اصح الاسانید قرار دینا احساس محرومی کا نتیجہ ہے۔ اور یہ دعویٰ چودھویں صدی ہجری کی بدعت ہے جس کی تائید نہ ائمہ محدثین سے، نہ ہی مشائخ احناف سے ثابت ہے۔ اسی قسم کا دعویٰ شیخ قاسمی صاحب نے بھی کیا ہے کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے شرح نخبہ الفکر میں کہا ہے کہ جو خبر واحد مختلف بالقرآن ہو وہ علم یقینی نظری کا فائدہ دیتی ہے

اور ان میں سے ایک قسم ”المسلسل بالأئمة الحفاظ المتقنين“ ہے۔ قاسمی صاحب فرماتے ہیں: اس اصول پر جو روایت امام لیث بن سعد، امام ابو یوسف سے بیان کریں اور وہ امام ابو حنیفہ سے روایت کریں، یا اسی طرح جسے امام شافعی، امام محمد بن الحسن سے اور وہ امام ابو حنیفہ سے روایت کریں تو یہ سلسلہ سند بھی ”مسلسل بالأئمة الحفاظ المتقنين“ پر مشتمل ہے۔ (الموسوعة: ۱۱۹/۱)

مگر یہ بھی محض حقیقت میں غلو کا نتیجہ ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ حفاظ حدیث میں شمار ہی نہیں ہوتے، جیسا کہ ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں۔ ان کے بارے میں گو کچھ کمزور سے سہارے تول جاتے ہیں، مگر کیا قاسمی صاحب اور ان کے ہم نوا ثابت کر سکتے ہیں کہ امام محمد بن حسن الشیبانی کو بھی کسی محدث نے ”الحفاظ المتقنين“ میں شمار کیا ہے؟ ہرگز ہرگز نہیں۔

امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کو ہمارے حنفی حضرات، غالی حنفی باور کراتے ہیں ہیں۔ (الإمام ابن ماجہ، ص: ۱۲۸، تقدمه نصب الراية، ص: ۴۲) وہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہونے اور ان کی کتاب ”الجامع الصغير“ کا براہ راست سماع کرنے کے باوجود فرماتے ہیں: ”لَيْسَ بِشَيْءٍ“ (التاريخ لابن معين: ۵۱۷/۲، رقم النص: ۱۷۷۰) امام یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ کا ایک قول ہے: ”جهمي كذاب“۔ ایک اور قول ہے: ”ليس بشيء“، لا یکتب حدیثہ، یہی آخری جرح امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے بھی کی ہے۔ قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ جو امام محمد کے استاد ہیں، کہتے تھے: محمد بن حسن مجھ پر جھوٹ بولتا ہے۔ ابن عدی نے کہا ہے: اسے حدیث سے لگاؤ نہ تھا۔ اہل حدیث اس کی حدیث سے مستغنی ہیں۔

امام البرقانی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ میں نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ سے محمد الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: امام یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ اسے کذاب کہتے تھے۔ امام

احمد رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہی بات کہی ہے، مگر میرے نزدیک وہ متروک نہیں ہے۔ (سوالات البرقانی: ۴۶۸) نیز دیکھیں: موسوعة أقوال أبي الحسن الدارقطني (۵۶۶/۲)، میزان الاعتدال (۵۱۳/۳)، اللسان (۱۲۱/۵) وغیرہ۔

امام محمد بن حسن کا فقیہ ہونا امر دیگر ہے، جب کہ ”الحفاظ المتقنین“ میں شمار ہونا اور بات ہے۔ اس لیے ”إمام شافعي عن محمد بن الحسن عن أبي حنيفة“ کی سند کو ”المسلسل بالأئمة الحفاظ المتقنين“ قرار دینا اندھیرے میں تیر چلانے کے مترادف ہے۔ بالخصوص جب کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کوئی روایت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے نہیں کی۔ باہم مذاکرہ تو ہے، باقاعدہ تلمذ اور روایت کرنا ثابت نہیں۔ اسی طرح ”لیث بن سعد عن أبي يوسف عن أبي حنيفة“ کی سند کو بھی اسی زمرے میں شمار کرنا درست نہیں۔

علاوہ ازیں یہ بات بجائے خود غور طلب ہے کہ ذخیرہ کتب میں کیا اس سند سے کوئی حدیث ثابت ہے یا یہ سب موہوم کہانی ہے۔ علامہ کوثری نے بھی امام لیث کو قاضی ابو یوسف کے شیوخ میں ذکر کیا ہے، قاضی ابو یوسف کے تلامذہ میں نہیں۔

(حسن التقاضی، ص: ۸۲، مع الإمتاع)

### حنفی خلفائے راشدین مہدیین:

اس عنوان سے قارئین کرام کو توحش نہیں ہونا چاہیے کہ تمام اہل سنت تو خلفائے راشدین مہدیین خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم کو تسلیم کرتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے:

«عَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمَهْدِيِّينَ»

(أحمد: ۱۲۶/۴، ۱۲۷، أبو داود، ترمذی وغیرہم)

”تمہارے اوپر میری سنت اور خلفائے راشدین مہدیین کی سنت لازم ہے۔“

علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ان خلفاء سے خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم مراد ہیں، کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ”میرے بعد خلافت تیس سال رہے گی۔“ (مرعاة: ۱/۲۴۲) مگر شیخ قاسمی صاحب مذہب حنفی کے انتشار کے ضمن میں مسعود بن شیبہ سندھی کی کتاب مقدمہ کتاب التعلیم کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”وَلَمْ تَزَلِ الْخُلَفَاءُ الرَّاشِدُونَ الْمَهْدِيُّونَ مِنْ آلِ الْعَبَّاسِ بْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ ذَابِّينَ عَنْ هَذَا الْمَذْهَبِ مُعْتَقِدِينَ لِأُصُولِهِ عَامِلِينَ بِفُرُوعِهِ نَاصِرِينَ لِأَصْحَابِهِ أَوَّلَهُمُ الْمَنْصُورُ وَالْمَهْدِيُّ وَالرَّشِيدُ وَالْأَمِينُ وَالْمَأْمُونُ وَالْمُعْتَصِمُ وَالْوَاتِقُ وَالْمُتَوَكِّلُ“

الخ (مقدمة الموسوعة: ۱/۶۶، مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۳۴۷)

”ہمیشہ خلفائے راشدین مہدیین و آل عباس بن عبدالمطلب میں سے تھے، اس مذہب حنفی کا دفاع کرتے رہے جو حنفی اصول کے معتقد اور اس کے فروع کے پابند تھے اور امام صاحب کے اصحاب کے مددگار تھے۔ ان میں سب سے پہلے منصور پھر مہدی اور الرشید، الامین، مامون، معتصم، واثق، متوکل وغیرہ تھے۔“

ان ”الخلفاء الراشدون والمہدیون“ کے بارے میں علامہ علی قاری کا تبصرہ

بھی یہاں دیکھیے، لکھتے ہیں:

”إِنَّ إِطْلَاقَ الْخَلِيفَةِ عَلَى الْخُلَفَاءِ الْعَبَّاسِيَّةِ كَانَ عَلَى الْمَعَانِي اللَّغَوِيَّةِ الْمَجَازِيَّةِ الْعُرْفِيَّةِ دُونَ الْحَقِيقَةِ الشَّرْعِيَّةِ“

(شرح العقائد، ص: ۶۵)

”خلفائے عباسیہ پر خلیفہ کا اطلاق لغوی مجازی عرفی معنی میں ہے۔  
حقیقت شرعیہ میں نہیں۔“

مگر شیخ مسعود کی عصیت کا اندازہ لگائیں کہ وہ انھیں خلفائے راشدین  
مہدیین میں شمار کرنے پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں!

مسعود بن شیبہ سندھی ہی مجہول ہے:

آگے بڑھنے سے پہلے یہ دیکھیے کہ ”مقدمہ کتاب التعليم“ لجنۃ الادب السندی  
حیدر آباد سندھ سے مولانا عبدالرشید نعمانی کی تحقیق و تعلیق سے شائع ہوا ہے اور اس  
کے مصنف مسعود بن شیبہ سندھی کو الشیخ، الامام، شیخ الاسلام کے القاب سے یاد کیا گیا،  
جب کہ امر واقعہ یہ ہے کہ اس ”شیخ الاسلام“ اور ”الامام“ کے نہ کسی استاد کا پتا چلتا ہے نہ  
کسی تلمیذ رشید کا، نہ اس کی سن وفات کا۔ ”شیخ الاسلام“ کا لقب شیخ عبدالقادر القرشی نے  
الجواهر المضیة (۱۶۲/۲) میں دوسطری تذکرہ میں دیا جو اپنے حنفی حضرات کو اس قسم  
کے القاب دینے میں بڑے فیاض ہیں۔ اور اتنا ہی اس کا ”ذکر خیر“ نزہۃ الخواطر  
(۱۶۶/۲) میں مولانا سید عبداللہ لکھنوی نے کیا ہے۔ نیز دیکھیے: تاج التراجم (۳۰۳)

مولانا نعمانی ”مقدمہ کتاب التعليم“ کے مقدمہ میں بھی ”الجواهر المضیة“  
کے حوالے سے اس ”شیخ الاسلام“ کا دوسطری ترجمہ ذکر کرنے کے بعد حافظ قاسم کی  
کتاب تاج التراجم اور علامہ علی قاری کی ”الأثمار الجنية في طبقات الحنفية“  
کا حوالہ دینے کے بعد اس حقیقت کا اعتراف کرتے ہیں:

”وَقَدْ اجْتَهَدْتُ بِأَنْ أَجِدَ لَهُ تَرْجَمَةً أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ فَلَمْ أَعِثُرْ

عَلَى شَيْءٍ مِمَّا بَأْيَدِنَا“ (تقدمہ، ص: ۷۶)

”میں نے بڑی کوشش کی کہ ان کا ترجمہ اس کے علاوہ بھی پاؤں مگر



ہمارے ہاتھوں میں جو مراجع ہیں، ان میں سے کسی میں اس کا ترجمہ پانے میں کامیاب نہیں ہو سکا۔“

اس کے بعد اس حوالے سے انھوں نے جو دفاعی کوشش کی ہے اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں اپنے روایتی عناد کا ذکر کیا ہے، اس بارے میں اس ناکارہ کی معروضات تطویل کا باعث بنے گی، اس لیے اس سے صرف نظر کرتے ہوئے عرض ہے کہ علامہ کوثری ہوں یا مولانا نعمانی؛ ان کا حافظ ابن حجر پر غیظ و غضب محض ان کی عصبيت کا آئینہ دار ہے۔

### شیخ مسعود کی جسارتیں:

گزارش ہے جو کچھ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے لسان المیزان میں مسعود بن شیبہ کے بارے میں کہا، وہی کچھ ان سے پہلے ان کے استاد حافظ عراقی کہہ چکے ہیں، چنانچہ ان کے الفاظ ہیں:

”مَسْعُودُ بْنُ شَيْبَةَ بْنِ الْحُسَيْنِ السُّنْدِيُّ عِمَادُ الدِّينِ الْحَنْفِيُّ، مَجْهُولٌ لَا يُعْرَفُ عَنْ مَنْ أَخَذَ الْعِلْمَ وَلَا مَنْ أَخَذَ عَنْهُ، لَهُ مُخْتَصَرٌ سَمَّاهُ ”التَّعْلِيمَ“ كَذَبَ فِيهِ عَلَى مَالِكٍ وَعَلَى الشَّافِعِيِّ كَذِبًا قَبِيحًا، فِيهِ اِزْدِرَاءٌ بِالْأَنْبِيَاءِ، وَقَالَ فِيهِ: لَا يُعْرَفُ لِلشَّافِعِيِّ مَسْأَلَةٌ اِجْتَهَدَ فِيهَا، وَلَا حَادِثَةٌ اِسْتَنْبَطَ حُكْمَهَا غَيْرَ مَسَائِلَ مَعْدُودَةٍ تَفَرَّدَ بِهَا، كَذَا قَالَ. قُلْتُ: أَظُنُّهُ كَانَ فِي عَصْرِ الْمُعْظَمِ بْنِ الْعَادِلِ“ (ذیل میزان الاعتدال، ص: ۴۱۵، ۴۱۶)

یہی مکمل عبارت سوائے ”قُلْتُ: أَظُنُّهُ“ الخ کے لسان المیزان میں ہے۔ اس لیے علامہ کوثری اور نعمانی صاحب پنچہ جھاڑ کر جو حافظ ابن حجر کے پیچھے پڑ گئے

ہیں یہ ان کے روایتی عناد کا نتیجہ ہے۔

لسان المیزان کے ماخذ میں ذیل المیزان بھی ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر نے لسان کے مقدمہ (۴/۱) میں ذکر کیا اور وضاحت کی ہے کہ ذیل المیزان سے جو ترجمہ نقل کروں گا، اس پر ”ذ“ کا اشارہ دوں گا اور لسان مطبوعہ مکتب المطبوعات الاسلامیہ میں مسعود بن شیبہ کے ترجمہ کی ابتدا میں یہ اشارہ موجود ہے، اس لیے ان حضرات کی حافظ ابن حجر کے خلاف ہرزہ سرائی ان سے عداوت کا نتیجہ ہے۔

علامہ کوثری نے جو اندھیرے میں تیر چلایا، اس کا دفاع علامہ المعلمی نے ”طلیعة التنکیل“ (ص: ۶۳) اور ”التنکیل“ (ص: ۳۸۳، ۳۹۴) میں ایسا کیا کہ علامہ کوثری ”الترحیب بنقد التانیب“ میں اس کے جواب سے خاموش رہے۔

”خاموشی“ بے سبب نہیں غالب کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے  
امام شافعی کو غبی کہا گیا:

حافظ عراقی نے کتاب التعلیم کے حوالے سے امام مالک اور امام شافعی کی تنقیص اور ان پر جھوٹ بولنے اور آنحضرت ﷺ کی ذات گرامی کی تحقیر کرنے کا جو ذکر کیا ہے اس کی تفصیل تو معلوم نہیں، البتہ مسعود بن شیبہ کی مقدمہ کتاب التعلیم پیش نظر ہے جس میں ایک جگہ امام شافعی کو غبی کہا، ایک جگہ امام شافعی کو ”غَبِیُّ لَا یَفْهَمُ کَثِیْرًا“ (ص: ۱۴۵) لکھا ہے کہ وہ کند ذہن، زیادہ علم نہیں رکھتے تھے۔ اسی طرح امام مالک اور امام شافعی کے تلامذہ کے بارے میں اس کی جسارت (ص: ۳۳۲، ۳۳۳) دیکھی جاسکتی ہے۔

حفیت میں غلو کی انتہا:

حفیت میں غلو کا اندازہ کیجیے کہ لکھتے ہیں:

”لِيَتَحَقَّقِ الْخَاصُّ وَالْعَامُّ، وَتَسْتَيَقِنَ الْجُهَالُ الطَّغَامُ أَنَّهُ يَجِبُ عَلَى أَهْلِ الْغَرْبِ وَالشَّرْقِ، بَلْ عَلَى كَافَّةِ الْخَلْقِ أَنْ يَتَّخِذُوا أَبَا حَنِيفَةَ إِمَامًا وَعَقِيدَتَهُ دِينًا وَقَوْلُهُ مَذْهَبًا بِحَيْثُ لَا يَبْغُونَ عَنْهُ حَوْلًا، وَلَا يُرِيدُونَ بِهِ بَدَلًا“ (مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۲)

”خاص و عام کو متحقق ہونا چاہیے اور جاہل کمینوں کو یقین ہونا چاہیے کہ تمام اہل مغرب و مشرق پر بلکہ پوری مخلوق پر واجب ہے کہ وہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو اپنا امام بنائیں، ان کے عقیدے کو اپنا دین اور ان کے قول کو اپنا مذہب قرار دیں، بایں طور کہ اس سے نہ پھریں اور نہ اسے تبدیل کرنے کا کوئی ارادہ کریں۔“

یادش بخیر! اسی نوعیت کی بات امام الحرمین عبدالملک ابن الجونی نے مغیث الخلق میں امام شافعی کی تقلید کے بارے میں کہی ہے کہ مشرق و مغرب میں تمام مکلفین پر واجب ہے کہ وہ امام شافعی کا مذہب اختیار کریں، جس کی تائید تاج الدین سبکی نے طبقات الشافعیہ (۳۴۵/۱) میں کی، مگر اس کی تردید میں علامہ کوثری نے کہا ہے:

”عَلَى أَنَّ وُجُوبَ؟ اتِّبَاعِ جَمِيعِ الْمُكَلَّفِينَ شَرْقًا وَغَرْبًا لِشَخْصٍ لَا يَتَصَوَّرُ إِلَّا إِذَا كَانَ ذَلِكَ الشَّخْصُ نَبِيًّا مُرْسَلًا، فَجَعَلَ ابْنُ الْجَوْنِيِّ مَا لِلرَّسُولِ ﷺ لِإِمَامِهِ“ الخ

(إحقاق الحق، ص: ۲۱)

”مشرق و مغرب کے تمام مکلفین کے لیے ایک شخص کی اتباع کو واجب قرار دینا اسی وقت متصور ہو سکتا ہے جب اس شخص کو نبی رسول مانا جائے، لہذا ابن الجونی نے اپنے امام کو وہ مرتبہ دے دیا ہے جو رسول اللہ ﷺ کے لیے ہے۔“

اس کے بعد انھوں نے یہ بھی کہا ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تو اپنی تقلید سے منع فرمایا ہے، لہذا ابن الجوزی اپنے امام کے مذاہب سے خروج کرنے والے ہیں۔ نیز یہ بھی کہ تمام مسلمانوں پر ایک ہی امام کی اتباع کو واجب قرار دینا اجماع کے منافی ہے۔ قابل غور بات یہ ہے کہ علامہ کوثری جسے ”شیخ الاسلام“ کے لقب سے یاد کرتے ہیں، کیا انھوں نے مشرق و مغرب کے تمام مکلفین پر امام ابو حنیفہ کی اتباع کو واجب قرار دے کر انھیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتبے پر فائز نہیں کیا؟ اور کیا امام صاحب نے اپنی تقلید سے منع نہیں فرمایا؟ تو کیا اس ”شیخ الاسلام“ نے بھی امام صاحب کے مذاہب سے خروج نہیں کیا؟ اور کیا ان کا یہ دعویٰ اجماع کے منافی نہیں۔

﴿إِعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى﴾ [المائدة: ۸]

### موضوع حدیث سے استدلال:

علاوہ ازیں شیخ مسعود، امام صاحب کے مناقب میں یہ حدیث ذکر کرتے ہیں:

”وَقَالَ ﷺ: أَطْلُبُوا الْعِلْمَ وَلَوْ بِالصَّيْنِ“ (مقدمہ، ص: ۱۰۵)

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: علم طلب کرو، اگرچہ وہ چین میں ہو۔“

ہمیں ان کے استدلال سے غرض نہیں۔ سوال یہ ہے کہ کیا یہ روایت قابل اعتبار بھی ہے؟ قطعاً نہیں، بلکہ موضوع اور باطل ہے۔ ابو عاتکہ طریف بن سلیمان اس کے بیان کرنے میں منفرد ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ”منکر الحدیث“، امام عقیلی نے ”متروک الحدیث“، امام نسائی نے ”لیس بثقة“ اور امام ابو حاتم نے ”ذاہب الحدیث“ کہا ہے۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے اسے ”ضعیف“ کہا ہے۔ (تہذیب: ۱۲/۱۴۱، ۱۴۲) ابو عاتکہ یہ حدیث حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں اور امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایات ذکر کرتے ہوئے کہا ہے

کہ عموماً جو وہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے، کوئی ثقہ اس کی متابعت نہیں کرتا، اور اسی سند سے وہ اس روایت کو بیان کرتا ہے۔ (الکامل: ۳۴۷/۶) امام ابن حبان رحمہ اللہ نے فرمایا ہے: وہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے بہت سی منکر احادیث روایت کرتا ہے جو حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایات نہیں ہوتیں۔ پھر یہ حدیث بھی انھوں نے ذکر کی ہے۔ (المجروحین: ۳۷۸/۱) امام عقیلی رحمہ اللہ نے بھی فرمایا ہے: ابوعاتکہ کی ہی سند سے یہ روایت منقول ہے اور وہ متروک الحدیث ہے۔

امام مروزی فرماتے ہیں کہ امام احمد سے اس کا ذکر ہوا تو ”فأنكره إنكاراً شديداً“ انھوں نے اس کا سخت انکار کیا۔ (المنتخب من علل الخلال لابن قدامة، ص: ۱۳۰) حافظ ابن جوزی نے اسے الموضوعات (۲۱۵/۱) میں ذکر کیا ہے اور امام ابن حبان سے نقل کیا ہے: ”هَذَا الْحَدِيثُ بَاطِلٌ لَا أَصْلَ لَهُ“ کہ یہ حدیث باطل ہے، اس کی کوئی اصل نہیں۔ علامہ سخاوی نے کہا ہے کہ یہ حدیث دو وجہ سے ضعیف ہے، بلکہ ابن حبان نے اسے باطل ”لا أصل له“ کہا ہے، اور ابن الجوزی نے اسے موضوعات میں ذکر کیا ہے۔ (المقاصد الحسنة، ص: ۳۹۰، رقم: ۱۲۶) المقاصد کے محقق شیخ عبدالمعطی نے فرمایا ہے کہ امام ابن حبان کا یہ کلام المجروحین (ط: الصمیمی، ۴۸۹/۱) میں ہے۔ طبع محمود زاید میں یہ نہیں ہے۔

علاوہ ازیں امام بزار رحمہ اللہ نے بھی المسند (۱۷۵/۱) میں کہا ہے:

”لَا يُعْرَفُ أَبُو الْعَاتِكَةِ وَلَا يُدْرَى مِنْ أَيْنَ هُوَ فَلَيْسَ لِهَذَا الْحَدِيثِ أَصْلٌ“

جس روایت کے بارے میں متقدمین محدثین میں سے امام احمد رحمہ اللہ نے اس پر شدید انکار کیا ہو، امام ابن حبان نے ”بَاطِلٌ لَا أَصْلَ لَهُ“ امام بزار رحمہ اللہ نے بھی

”لَيْسَ لِهَذَا الْحَدِيثِ أَصْلٌ“ ابن عدی اور عقیلی نے اسے ابو عاتکہ کی مناکیر میں شمار کیا ہو، اور ابن جوزی نے اسے موضوعات میں ذکر کیا ہو اور ابو عاتکہ کو متروک، ذاہب الحدیث، منکر الحدیث کہا گیا ہو تو کیا یہ موضوع اور باطل نہیں ہوگی؟ اس کے برعکس یہ کہنا کہ ابو عاتکہ ترمذی کا راوی ہے اور اسے کذاب یا متہم بالکذب نہیں کہا گیا اور اس کا متابع ابو یعلیٰ وغیرہ میں ہے۔ (النکت البدیعات، ص: ۴۳) علامہ سیوطی کے اس تعاقب کا جواب علامہ ابن عراق نے دیا ہے کہ یہ کہنا کہ اس پر متہم بالکذب کی جرح نہیں، یہ درست نہیں، جیسا کہ مقدمہ میں اس کے ترجمہ سے معلوم ہوتا ہے۔

(تنزیہ الشریعة: ۲۵۸/۱) اور اس کتاب کے مقدمہ (ص: ۶۹) میں ان کے الفاظ ہیں:

”قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي الْكُنَى مِنَ الْمِيزَانِ: عَدَّهُ أَحْمَدُ بْنُ عَلِيٍّ

السَّلِيمَانِيُّ فِيمَنْ عُرِفَ بِوَضْعِ الْحَدِيثِ“

”حافظ ذہبی نے المیزان (۵۴۲/۱) کی الکنی میں کہا ہے: احمد بن علی السلیمانی

نے اسے ان میں شمار کیا ہے جو وضع حدیث سے پہچانے جاتے ہیں۔“

اگر کہا جائے کہ حافظ ابن حجر نے تقریب (ص: ۴۱۳) میں حافظ السلیمانی کے قول

کو مبالغہ پر محمول کیا ہے، لیکن یہ اس لیے درست نہیں کہ حافظ ذہبی اور علامہ ابن عراق

نے اس قول کو قبول کیا ہے، بلکہ حافظ ذہبی کے اس قول پر اعتماد کرتے ہوئے حافظ

برہان الدین الحلیمی نے اسے ”الكشف الحثيث عن رمي بوضع الحديث“

(ص: ۲۱۵) میں ذکر کیا ہے۔ اس لیے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا قول محل نظر ہے۔

رہی یہ بات کہ ابو عاتکہ کا متابع ابو یعلیٰ میں ہے تو یہ بھی صحیح نہیں، یہ روایت

”طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ“ کے الفاظ سے ہے، ”أَطْلُبُوا الْعِلْمَ وَلَوْ بِالصَّيْنِ“

سے نہیں۔ ملاحظہ ہو: مسند أبي يعلىٰ بترقيمي (۲۸۲۹، ۲۸۹۶، ۴۰۲۲) اس لیے ابو عاتکہ

طریف بن سلیمان یہ الفاظ بیان کرنے میں منفرد ہے، اس کا کوئی متابع ثابت نہیں۔  
 شیخ البانی رحمہ اللہ نے بھی اس پر تفصیلاً نقد کرتے ہوئے اسے ”باطل“ قرار دیا ہے۔  
 (الضعیفۃ: ۴۱۶)

رہی علامہ سیوطی رحمہ اللہ اور ان کے خوشہ چینوں کی یہ بات کہ ابو عاتکہ سے  
 ترمذی نے روایت لی ہے۔ تو کیا امام ترمذی نے اس کی روایت کو صحیح یا حسن کہا ہے؟ قطعاً  
 نہیں، بلکہ اس کی حدیث ذکر کر کے فرمایا: اس کی سند قوی نہیں، اس باب میں کوئی  
 حدیث صحیح نہیں اور ابو عاتکہ کی تضعیف کی گئی ہے۔

(کتاب الصوم، باب ما جاء في الكحل للصائم، رقم: ۷۲۶)

علاوہ ازیں مولانا ظفر احمد عثمانی اور شیخ ابو غندہ وغیرہ تسلیم کرتے ہیں کہ امام  
 ترمذی متساہل ہیں (قواعد علوم الحديث، ص: ۱۰۶، ۱۰۷) اور وہ ضعیف حدیث کو بھی حسن کہہ  
 دیتے ہیں، بلکہ موضوع حدیث کو بھی۔ (نصب الراية: ۴/۴۱۶) لیکن یہاں تو امام ترمذی رحمہ اللہ  
 نے ابو عاتکہ کو اور اس کی حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے۔ تعجب ہے کہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ  
 اور ان کی پیروی میں بعض دیگر حضرات نے بھی کہہ دیا ہے کہ ابو عاتکہ سے ترمذی نے  
 روایت لی ہے۔ انصاف شرط ہے، کیا اس سے ابو عاتکہ کی توثیق ہو جاتی ہے؟

دراصل کسی راوی کے بارے میں اپنے کمزور موقف کو سہارا دینے کے لیے یہ  
 حضرات یہ اسلوب اختیار کرتے ہیں کہ اس سے ترمذی نے روایت لی ہے یا ابن ماجہ،  
 یا ابو داؤد نے روایت لی ہے، حالانکہ صریح جرح کے مقابلے میں یہ انداز محض دل  
 بہلانے کا بہانہ ہے، اس سے اس راوی کی توثیق قطعاً نہیں ہوتی۔ کیوں کہ یہ حضرات  
 صرف ثقہ سے ہی روایت نہیں کرتے۔ اس لیے علامہ سیوطی رحمہ اللہ کے اس قول سے کہ  
 ابو عاتکہ ترمذی کا راوی ہے یا یہ کہ اس کا میں نے متابع پایا ہے، کسی کو دھوکا نہیں کھانا  
 چاہیے، وہ متابع ”طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ“ کے بارے میں ہے،

”أُطْلِبُوا الْعِلْمَ وَلَوْ بِالصَّيْنِ“ کے بارے میں نہیں۔

دوسری موضوع حدیث، سراج امتی:

شیخ مسعود لکھتے ہیں:

”وَرَوَى مَطَرُ الْوَرَّاقُ وَنُوحُ بْنُ أَبِي مَرْيَمَ وَأَبُو مُطِيعٍ الْبَلْخِيُّ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ: سِرَاجُ أُمَّتِي أَبُو حَنِيفَةَ، قَالَهُ ثَلَاثًا“ (مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۱۰۶، ۱۰۷)

”مطر الوراق، نوح بن ابی مریم اور ابو مطیع البلخی نے صحیح سند سے روایت

کیا ہے کہ نبی ﷺ نے تین بار فرمایا: میری امت کا چراغ ابو حنیفہ ہیں۔“

اس بارے میں یہ فقیر کیا عرض کرے، مولانا نعمانی نے ہی اس کے حاشیہ میں

اس غبارے سے ہوا نکال دی ہے کہ یہ صحیح سند سے مروی نہیں ہے، ان کے الفاظ ہیں:

”أَمَّا بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ فَلَا، وَجُلُّ مَا رُوِيَ فِي هَذَا الْبَابِ لَا يَحُلُّوْا إِسْنَادَهُ عَنْ ضَعِيفٍ أَوْ مَجْهُوْلٍ“

”صحیح سند سے نہیں، اس باب میں جو کچھ روایت کیا گیا ہے اس کی سند

ضعیف یا مجہول راوی سے خالی نہیں۔“

”شیخ الاسلام“ مسعود کے علم کی معراج دیکھیں کہ وہ اسے صحیح قرار دے رہے ہیں!!

نعمانی صاحب نے تو اسے ضعیف یا مجہول راویوں سے منقول بتلایا، جب کہ

علامہ علی قاری کہتے ہیں: ”موضوع باتفاق المحدثین“ کہ اس کے موضوع

ہونے پر محدثین کا اتفاق ہے۔ (الموضوعات الکبیر، رقم: ۴، ص: ۷۶، ط: محمد

الصباغ) الموضوعات ہی میں حافظ ابن قیم کی کتاب المنار المنیف کے حوالے سے جن

موضوعات کا ذکر کیا ہے، اس ضمن میں لکھتے ہیں:



”وَمِنْ ذَلِكَ مَا وَضَعَهُ الْكَذَّابُونَ فِي مَنَاقِبِ أَبِي حَنِيفَةَ  
وَالشَّافِعِيِّ عَلَى التَّنْصِصِ عَلَى اسْمَيْهِمَا“

(الموضوعات، ص: ۴۷۷، المنار المنيف، ص: ۱۱۶، رقم: ۲۴۹)

”انہی میں سے وہ احادیث جنہیں جھوٹوں نے ابو حنیفہ اور شافعی، دونوں کے نام سے مناقب میں گھڑی ہیں۔“

یاد رہے کہ المنار المنيف شیخ ابو غدہ مرحوم کی تحقیق سے شائع ہوئی ہے، اور انہوں نے اس بارے میں نقد و تبصرہ نہیں کیا جو اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک بھی اس قسم کی تمام روایات موضوع ہیں۔

علامہ علی قاری ہی لکھتے ہیں کہ امام صاحب کے بہ کثرت مناقب ان کے رفیع مراتب کی دلیل ہے، اس لیے ان کے مناقب کے لیے:

”فَلَا يَحْتَاجُ إِلَى الْإِسْتِدْلَالِ بِأَحَادِيثَ ذَكَرَهَا الْعَلَّامَةُ  
الْكُرْدَرِيُّ وَغَيْرُهُ بِإِسَانٍ فِي حَقِّهِ مِنْهَا أَبُو حَنِيفَةَ سِرَاجُ  
أُمَّتِي، وَنَحْوُهُ مِمَّا قَالَ الْمُحَقِّقُونَ مِنْ أَهْلِ الْحَدِيثِ أَنَّهُ لَا  
أَصْلَ لَهُ“ (مناقب الإمام الأعظم ذیل الجواهر المضیة: ۴۵۳/۲)

”ان احادیث سے استدلال کی ضرورت نہیں، جنہیں علامہ الکردری وغیرہ نے اسانید سے نقل کیا ہے، انہی میں سے یہ حدیث کہ ابو حنیفہ میری امت کے چراغ ہیں، اور اس جیسی دوسری روایات، جس کے بارے میں محدثین نے فرمایا ہے کہ اس کی کوئی اصل نہیں۔“

اسی طرح علامہ محمد طاہر پٹنی حنفی نے بھی اس حدیث کو امام الصغانی کے حوالے سے موضوع ہونا نقل کیا ہے۔ (تذکرۃ الموضوعات، ص: ۱۱۱) امام الحسن بن محمد الصغانی المتوفی ۶۵۰ھ نے ”الدرر الملتقط فی تبیین الغلط“ (ص: ۴۵، رقم: ۸۰) میں

اسے ذکر کیا ہے۔ مزید دیکھیے: کشف الخفاء (۳۳/۱)، تنزیہ الشریعة (۳۰/۲)،  
الاباطیل للجوزقانی (۲۸۳/۱)، الفوائد المجموعة (ص: ۴۲۰)، تذکرۃ  
الموضوعات (ص: ۱۴۴) لابن القیسرانی۔

اس حوالے سے علامہ عینی رحمہ اللہ کے سہارے پر جو کچھ علامہ کوثری رحمہ اللہ نے  
کہا، وہی چبائے ہوئے نوالے نگلنے کی کوشش مولانا نعمانی نے مقدمہ کتاب التعلیم میں  
کی ہے، مگر مجال ہے کہ علامہ المعلمی نے التنکیل (ص: ۲۰، ۴۴۶، ۴۴۹) میں استاذ کوثری  
کی جو تردید کی ہے، اس کا کوئی دفاع کیا ہو۔ امر واقعہ یہی ہے کہ اس کا دفاع ممکن  
بھی نہیں۔ اگر نعمانی صاحب نے کچھ ارشاد فرمایا ہوتا تو اس فقیر کے لیے بھی مزید  
وضاحت کی گنجائش نکل آتی۔ اور جو کچھ اس سے ہٹ کر انھوں نے لکھا ہے، اس کا  
اس روایت سے کوئی تعلق نہیں۔ محض دل بہلانے اور طول بیانی کا شوق ہے۔

علامہ کوثری رحمہ اللہ کے دفاع کا خلاصہ یہ ہے کہ علامہ عینی نے اسے مختلف طرق  
سے ذکر کر کے فرمایا ہے کہ یہ طرق بتلاتے ہیں کہ اس حدیث کی اصل ہے۔ علامہ  
المعلمی نے اس پر جو تبصرہ فرمایا ہے، اس کا خلاصہ وہ یوں فرماتے ہیں:

”وَلَا أُدْرِیْ أَقُولُ هَذَا مَبْلَغُ عِلْمِ الْعَيْنِيِّ أَمْ مَبْلَغُ تَعَصُّبِهِ“

(التنکیل: ۲۸/۱)

”سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا کہوں، کیا یہ عینی کا مبلغ علم ہے یا تعصب ہے؟“

علامہ محمود بن احمد عینی رحمہ اللہ کے تعصب کا اعتراف تو علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ  
نے کیا ہے کہ ”لَوْ لَمْ یَكُنْ فِیْهِ رَایِحَةُ التَّعَصُّبِ الْمَذْهَبِيِّ لَكَانَ أَجْوَدَ  
أَجْوَدَ“ (الفوائد البہیة، ص: ۲۰۸) اگر ان میں مذہبی تعصب کی بو نہ ہو تو بہت اچھا تھا۔  
اس لیے مذہبی تعصب میں وہ اگر ان موضوع روایات کا اعتبار کرتے ہیں تو اس میں

اچنبھ کی بات نہیں، اس حوالے سے انھوں نے بہت کچھ کردار ادا کیا ہے، جس کی تفصیل کا یہ موقع نہیں۔

## ایک ضروری سوال:

شیخ مسعود نے فرمایا ہے:

”رَوَى مَطَرُ الْوَرَّاقِ وَنُوحُ بْنُ أَبِي مَرْيَمَ وَأَبُو مُطِيعٍ الْبَلْخِيُّ

بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ“ الخ

ہم مولانا نعمانی کے حوالے سے نقل کر آئے ہیں کہ اس کی اسناد صحیح نہیں، بلکہ اس باب کی مرویات ضعیف یا مجہول راویوں سے خالی نہیں، لیکن حل طلب یہ مسئلہ بھی ہے کہ مطر الوراق اور ان حضرات نے کون سی اور کس کتاب میں اسے روایت کیا ہے؟ یا ان حضرات کی سند سے یہ روایت کس کتاب میں ہے؟ جس کی سند کو انھوں نے صحیح کہا ہے۔ افسوس کہ مولانا نعمانی اس حوالے سے بالکل خاموش ہیں، جبکہ مطر الوراق ۱۲۵ھ میں فوت ہوئے اور وہ خود صدوق کثیر الخطا ہیں۔ (تقریب، ص: ۳۳۸) نوح بن ابی مریم ۱۷۳ھ میں فوت ہوئے جن کے بارے میں حافظ ابن حجر نے کہا: ”كَذَّبُوهُ فِي الْحَدِيثِ، وَقَالَ ابْنُ الْمُبَارَكِ: كَاذٌ يَضَعُ“ (تقریب، ص: ۳۶۰) کہ محدثین نے حدیث میں اسے جھوٹا کہا ہے اور ابن مبارک رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ وہ حدیث وضع کرتا تھا۔ کیا اس کی بیان کی گئی سند سے حدیث صحیح ہوگی؟

رہے ابو مطیع البلخی، الحکم بن عبداللہ المتوفی ۱۹۹ھ۔ تو یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے شاگرد تھے۔ علامہ القرشی نے الجواهر المضیة (۲/۲۶۵، ۲۶۶) میں کوئی ایک کلمہ توثیق کا محدثین سے نقل نہیں کیا۔ یہی حال الفوائد البہیة (ص: ۶۸) میں مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کے ہاں ہے، بلکہ انھوں نے تو میزان الاعتدال (۱/۵۷۱) کے

حوالے سے جرح نقل کی ہے، بلکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے عثمان بن عبداللہ الاموی کے ترجمہ (میزان: ۴۱/۳، ۴۲) میں ایک حدیث ذکر کر کے کہا ہے کہ اس کو ابو مطیع البلخی نے وضع کیا ہے۔ شائقین میزان اور لسان (۲۳۴/۲، ۲۳۵) ملاحظہ فرمائیں۔ کیا ایسے راوی کی روایت کی ہوئی حدیث صحیح ہو سکتی ہے؟

اسی ”سراج أمتي أبو حنيفة“ روایت کے بارے میں شیخ مسعود نے کہا ہے:

”رَوَى أَبُو عَبْدِ اللَّهِ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ عَلِيٍّ الْقَصْرِيُّ بِإِسْنَادِهِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رضی اللہ عنہ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ قَالَ: يَكُونُ فِي أُمَّتِي رَجُلٌ يُسَمَّى النُّعْمَانُ وَكُنْيَتُهُ أَبُو حَنِيفَةَ، هُوَ سِرَاجُ أُمَّتِي“ (مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۱۰۷)

اس بارے میں مولانا نعمانی مرحوم کے حوالے سے ہی عرض ہے کہ ”یہ روایت اسی سند سے خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے تاریخ بغداد (۳۳۵/۱۳) میں ذکر کی ہے اور کہا ہے کہ یہ موضوع ہے اور محمد بن سعید البورقی اسے روایت کرنے میں منفرد ہے۔ نیز دیکھیے: اللآلئ المصنوعة (۴۵۷/۱) اور اس البورقی کذاب کے ترجمے کے لیے دیکھیے: میزان (۵۶۶/۳)، لسان (۱۷۸/۵، ۱۷۹) وغیرہ۔

مولانا نعمانی مرحوم نے اس قسم کی روایات کے بارے میں کہا ہے کہ ان احادیث کو شیخ موفق نے ”المناقب“ میں اور شیخ الخوارزمی نے ”جامع المسانید“ کے مقدمہ میں ذکر کیا ہے۔ علامہ ابن حجر المکی رحمہ اللہ نے خیرات الحسان میں کہا ہے کہ حافظ محمد بن یوسف الثامی نے عقود الجمان میں ان کی موافقت کی ہے۔

”وَهَذِهِ كُلُّهَا مَوْضُوعَاتٌ لَا تَرْوَجُ عَلَى مَنْ لَهُ أَدْنَى إِمَامٍ  
بِنَقْدِ الْحَدِيثِ، وَقَدْ أَوْرَدَهَا ابْنُ الْجَوَازِيِّ فِي ”الْمَوْضُوعَاتِ“

وَأَقَرَّهُ الذَّهَبِيُّ، وَشَيْخُنَا الْجَلَالُ السِّيُوطِيُّ فِي مُخْتَصَرَيْهِمَا  
وَالْحَافِظُ أَبُو الْفَضْلِ شَيْخُ الْإِسْلَامِ ابْنُ حَجَرٍ فِي لِسَانِ  
الْمِيزَانِ، وَتَبِعَهُمُ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الَّذِي انْتَهَتْ إِلَيْهِ رِيَاسَةُ  
مَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ فِي زَمَنِهِ الشَّيْخُ قَاسِمُ الْحَنْفِيِّ، وَمِنْ ثَمَّ  
لَمْ يُورَدْ شَيْئًا مِنْهَا أَيْمَّةُ الْحَدِيثِ الَّذِينَ صَنَّفُوا فِي مَنَاقِبِهِ  
كَالطَّحَاوِيِّ وَصَاحِبِ "طَبَقَاتِ الْحَنْفِيَّةِ" مُحْيِي الدِّينِ الْقُرَيْشِيُّ  
وَأَخَرِينَ كُلُّهُمْ حَنْفِيُّونَ ثِقَاتٌ أَثْبَاتٌ نَقَّادٌ لَهُمْ إِطْلَاعٌ

كَثِيرٌ" (حاشیہ مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۱۰۹، ۱۱۰، رد المحتار: ۵۳/۱)

”اور یہ تمام روایات موضوع ہیں، جنہیں نقدِ حدیث سے معمولی واقفیت  
ہے ان کے ہاں یہ فروغ نہ پاسکیں، ابن الجوزی نے انہیں ”الموضوعات“  
میں ذکر کیا ہے اور اس کا اعتراف کیا ہے۔ حافظ الذہبی اور ہمارے شیخ  
جلال الدین سیوطی نے اپنی مختصرات میں، اور حافظ ابو الفضل شیخ الاسلام  
ابن حجر نے لسان المیزان میں اور انہی کی پیروی کی ہے امام حافظ قاسم  
حنفی نے، جن پر اپنے زمانے میں مذہبِ حنفی کی سیادت ختم ہو گئی، اسی  
وجہ سے ان ائمہ حدیث نے جنہوں نے امام صاحب کے مناقب لکھے  
ہیں، اس قسم کی روایات کو ذکر نہیں کیا، جیسا کہ امام طحاوی اور صاحبِ طبقات  
حنفیہ محی الدین القرشی اور دوسرے حضرات ہیں، یہ سب ثقہ حنفی اور  
صاحبِ نقد ہیں، انہیں بہت سی اطلاعات حاصل ہیں۔“

اس کے بعد نعمانی صاحب نے ابن حجر مکی، علامہ علی قاری کی عبارتیں نقل کی  
ہیں، اس کے بعد فرمایا ہے کہ ”ان کے موضوع ہونے کا دعویٰ غلط ہے، کیونکہ بعض

محدثین نے ان پر وضع کے حکم کی مخالفت کی ہے۔ چنانچہ شیخ الحسکفی نے ”الدر المختار“ میں کہا ہے کہ ”الضیاء المعنوی“ میں ہے کہ ابن جوزی کا اسے موضوع کہنا تعصب پر مبنی ہے، کیوں کہ یہ مختلف اسانید سے منقول ہے۔ نعمانی صاحب نے اس کے بعد شیخ الحسکفی اور شیخ ابو البقاء محمد بن احمد بن محمد العمری المکی الحنفی، ابن الضیاء کی تعریف نقل کی ہے کہ لیجیے ان ”محدثین“ نے اختلاف کیا ہے، پھر اس کے بعد رد المختار سے طاش کبریٰ زادہ کا قول نقل کیا ہے کہ اس روایت کا اصل ہے۔

عرض ہے کہ شیخ الحسکفی ہوں یا دیگر حضرات یہ سب حنفی حضرات ہیں۔ طاش کبریٰ زادہ کے بارے میں پہلے بات گزر چکی ہیں۔ ان تینوں حضرات کی یہ بات علامہ ابن عابدین شامی نے بھی نقل کی ہے، مگر داد دیجیے شیخ نعمانی صاحب کو کہ علامہ ابن عابدین نے یہ سب کچھ نقل کر کے جو اس کی تردید کی ہے اور ”وَلَكِنْ قَالَ بَعْضُ الْعُلَمَاءِ“ (لیکن بعض علماء نے کہا ہے) کہہ کے شیخ محمد بن یوسف الشامی سے عقود الجمان کی وہ ساری عبارت ان کی تردید میں نقل کی، جسے خود شیخ نعمانی مرحوم نے نقل کیا ہے، جیسا کہ اوپر ہم نقل کر آئے ہیں۔ کیا اس تردید کے بعد ان حضرات کے کلام سے سہارا ”ڈوبتے کو تنکے کا سہارا“ کا مصداق نہیں؟ بلکہ علامہ ابن عابدین نے حدیث ”لو كان الإيمان عند الثريا“ کو امام صاحب کے مناقب میں شمار کرتے ہوئے آخر میں یہ بھی نقل کیا ہے:

”وَبِهِ يُسْتَغْنَى عَمَّا ذَكَرَهُ أَصْحَابُ الْمَنَاقِبِ مِمَّنْ لَيْسَ لَهُ

دِرَايَةٌ فِي عِلْمِ الْحَدِيثِ فَإِنَّ فِي سَنَدِهِ كَذَائِبًا وَوَضَائِعِينَ“

”اسی سے ان احادیث سے مستغنی ہو جاتا ہے جنہیں اصحاب مناقب نے

ذکر کیا ہے، جنہیں علم حدیث میں درایت حاصل نہیں، کیوں کہ اس کی سند

میں کذاب و وضاع راوی ہیں۔“

لیجیے جناب! جن حضرات کے مناقب و محامد نعمانی صاحب ذکر کر کے اس حدیث کے بالاتفاق موضوع ہونے کو مختلف فیہ بنا رہے ہیں، علامہ ابن عابدین نقل کرتے ہیں کہ ان ”اصحاب مناقب“ کو علم حدیث میں ”مہارت“ حاصل نہیں۔ یہ بات اس فقیر نے یا کسی اور اہل حدیث عالم نے کہی ہوتی تو آسمان سر پر اٹھالیا جاتا اور توبہ توبہ کی دہائی دی جاتی، مگر اس کے ناقل تو شیخ ابن عابدین ہیں اور یہ کلام دراصل شیخ محمد الشامی کا ”عقود الجمان“ میں ہے جسے ابن حجر مکی نے بھی نقل کیا ہے اور ان کے کلام کی موافقت بھی کی ہے، بلکہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے بھی تبییض الصحیفۃ (ص: ۲۰) میں یہی کہا ہے کہ ”یہ حدیث، موضوع حدیث سے مستغنی کر دیتی ہے۔“ اس لیے شیخ نعمانی مرحوم کی یہ ساری کارروائی محض دل کا بوجھ کم کرنے کا ایک بہانہ ہے۔

امام صاحب رحمہ اللہ فارسی تھے؟ غور طلب بات:

علامہ سیوطی رحمہ اللہ وغیرہ نے کہا ہے کہ ”لَوْ كَانَ الْعِلْمُ بِالْثَرِيَّا لَتَنَاولَهُ رِجَالٌ مِنْ أُنْبَاءِ فَارِسٍ“ اس میں ”ابنائے فارس“ کے لیے بشارت ہے۔ ”ابن فارس“ کی نہیں۔ البتہ صحیح بخاری (۴۸۹۷) میں ”رِجَالٌ أَوْ رِجُلٌ مِنْ هَوْلَاءِ“ کے الفاظ ہیں اور یہ شک سلیمان بن بلال سے ہے، جب کہ دوسرے راوی بلا شک ”رِجَالٌ مِنْ هَوْلَاءِ“ ہی کہتے ہیں، جیسا کہ اس کے بعد خود امام بخاری رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کی وضاحت فتح الباری (۶۱۲/۸) میں کر دی ہے۔ اور ”هَوْلَاءِ“ کا اشارہ حضرت سلمان فارسی کی طرف تھا جو پاس بیٹھے تھے۔ امام ابو نعیم نے اخبار اصہبان میں اس کے طرق تفصیل سے ذکر کیے ہیں اور ان میں ایک حدیث کے الفاظ یہ بھی ہیں:

”وَيَتَّبِعُونَ سُنَّتِي وَيُكْثِرُونَ الصَّلَاةَ عَلَيَّ“

”وہ میری سنت کی اتباع کریں گے اور مجھ پر بہ کثرت درود شریف پڑھیں گے۔“

ان الفاظ کا مصداق تو محدثین کرام ہی ہیں، چنانچہ علامہ القرطبی نے فرمایا ہے:

”وَقَعَ مَا قَالَهُ ﷺ عَيَانًا، فَإِنَّهُ وَجَدَ مِنْهُمْ مَنْ اشْتَهَرَ ذِكْرُهُ مِنْ حِفَاطِ الْأَثَارِ وَالْعِنَايَةِ بِهَا، مَا لَمْ يُشَارِكْهُمْ فِيهِ كَثِيرٌ مِنْ أَحَدٍ غَيْرِهِمْ“ (فتح الباری: ۶۴۳/۸)

”جو کچھ آپ ﷺ نے فرمایا، وہ ظاہراً واقع ہوا ہے، بے شک ان میں ایسے حضرات پائے جاتے ہیں جن کا ذکر حفاظ آثار اور ان کا اہتمام کرنے والوں میں مشہور ہے، ان کے علاوہ دوسرے بہت سے حضرات اس میں ان کے شریک نہیں ہیں۔“

گویا اس حدیث کا مصداق حفاظ حدیث ہیں، انہی کے ہاں درود شریف کی کثرت ہے، جیسا کہ امام ابن حبان اور علامہ سخاوی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو:

الإحسان (۱۳۳/۲)، القول البدیع (ص: ۱۴۰) اس لیے اس کا مصداق صرف امام صاحب کو قرار دینا محل نظر ہے۔ مزید یہ کہ ان کا فارسی النسل ہونا بجائے خود بحث طلب ہے۔

ان کے فارسی النسل ہونے کا قول اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ سے منقول

ہے۔ (تبیض الصحیفۃ، ص: ۱۸، تاریخ بغداد: ۳۲۶/۱۳) اور وہ ضعیف ہے۔ (میزان: ۲۲۶/۱، لسان: ۳۹۸/۱، ۳۹۹ وغیرہ) بلکہ بعض نے انھیں تیمی کہا ہے۔ (تاریخ بغداد ۳۲۴/۱۳، الانتقاء، ص: ۱۹۱، فضائل لابن أبی عوام، ص: ۴۰، تہذیب الکمال: ۱۰۴/۱۹، تہذیب



امام صاحب کے دادا کا نام ”زوٹی“ تھا اور وہ کابل میں رہتے تھے۔ کابل

بہر حال فارس نہیں۔ (تاریخ بغداد: ۳/۳۲۴، ۳۲۵ وغیرہ)

یہ اختلاف علامہ شبلیؒ نے بھی سیرۃ النعمان میں ذکر کیا ہے، بلکہ شیخ قاسمی نے الموسوعہ کی جلد دوم کی ابتدا میں امام صاحب کا نسب مختلف کتب سے نقل کیا ہے جس میں سخت اختلاف، حتیٰ کہ الکفویٰ کی ”اخبار الاخیار“ سے نقل کیا ہے کہ ان کے عربی ہونے کا احتمال ہے اور ابو مطیع بلخی نے کہا ہے کہ وہ قبیلۃ انصار کے عرب تھے۔ (الموسوعة، ص: ۴) اس لیے قطعی طور پر انھیں فارسی کہنا محل نظر ہے۔

### شیخ نعمانی کی ایک اور نا انصافی:

خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں امام صاحب کے مناقب میں یہ روایت

بھی ذکر کی ہے:

”سَيِّئَاتِي مِنْ بَعْدِي رَجُلٌ يُقَالُ لَهُ النُّعْمَانُ بْنُ ثَابِتٍ وَيُكْنَى

أَبَا حَنِيفَةَ لِيُحْيِيَ دِينَ اللَّهِ وَسُنَّتِي يَمْلِكُ يَدِيهِ“ (تاریخ بغداد: ۲/۲۸۹)

”میرے بعد ایک شخص ہو گا جسے نعمان بن ثابت کہا جائے گا اور اس

کی کنیت ابو حنیفہ ہوگی، وہ اپنے ہاتھوں سے اللہ کا دین اور میری سنت

زندہ کرے گا۔“

خطیب نے کہا ہے کہ یہ روایت میں نے اسی سند سے لکھی ہے اور یہ روایت

باطل موضوع ہے۔ محمد بن یزید متروک الحدیث ہے، سلیمان بن قیس اور ابوالمعلمی

دونوں مجہول ہیں، اور ابان بن ابی عیاش کی طرف جھوٹ کی نسبت کی گئی ہے۔ یہی

روایت موفق مکی نے المناقب (۱/۱۳) میں خطیب کے حوالے سے نقل کی ہے، مگر خطیب

نے جو اسے ”باطل موضوع“ کہا وہ ”صدر الائمہ“ موفق مکی کی دیانت کی بھینٹ چڑھ

گیا ہے۔ فاعتبروا یا أولی الأبصار!

اس روایت کو علامہ سیوطی نے اللآلی المصنوعة (۵۸/۱) میں، ابن جوزی نے الموضوعات (۴۹/۲) میں، ابن عراق نے تنزیہ الشریعة (۳۰/۲) میں، العجلونی نے کشف الخفاء (۳۳/۱، رقم: ۵۳) میں ذکر کیا ہے اور اسے موضوعات میں شمار کیا ہے۔ نیز دیکھیے: میزان (۶۶/۴)، لسان (۴۲۹/۵)۔

مگر نعمانی صاحب نے اپنے روایتی تحقیقی انداز کے مطابق فرمایا ہے کہ ابان بن ابی عیاش ابو داؤد کا راوی ہے۔ ابن عدی نے کہا ہے کہ امید ہے کہ وہ عمداً جھوٹ نہیں بولتا، عموماً اس میں جو جھوٹی روایات مروی ہیں، وہ اس سے روایت کرنے والے راویوں کی وجہ سے ہیں اور ابن حبان نے کہا ہے: وہ عبادت گزار تھا۔ اور محمد بن یزید کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ (مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۱۰۹)

مگر مجال ہے کہ سلیمان بن قیس اور اس کے استاد ابو المعلمی بن الہماجر نے جو ابان سے روایت کرتا ہے، اس کے بارے میں کچھ کہا ہو۔ یہ استاد شاگرد دونوں مجہول ہیں۔ رہا ابان بن ابی عیاش تو امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے اس سے مقروناً روایت لی ہے (ابو داؤد: ۴۲۹، تہذیب: ۲۵۹/۱، ط: جمعية دار البر) اس لیے یہ سہارا کہ ابو داؤد نے اس سے روایت لی ہے، بے کار ہے۔ بلکہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے تو صراحۃً فرمایا ہے: ”لا یکتب حدیثہ“ (تہذیب وغیرہ) اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ رہا ابن عدی رحمہ اللہ کا قول تو اس کے نقل کرنے میں بھی نعمانی مرحوم نے گھپلا کیا ہے، امام ابن عدی رحمہ اللہ کے الفاظ ہیں:

”عَامَّةٌ مَا يَرْوِيهِ لَا يُتَابَعُ عَلَيْهِ، وَهُوَ بَيْنَ الْأَمْرِ فِي الضُّعْفِ،  
وَأَرْجُو أَنَّهُ لَا يَتَعَمَّدُ الْكَذِبَ، إِلَّا أَنَّهُ يُشَبَّهُ عَلَيْهِ وَيَغْلَطُ،

وَهُوَ إِلَى الضَّعْفِ أَقْرَبُ مِنْهُ إِلَى الصِّدْقِ كَمَا قَالَ شُعْبَةُ،

(تہذیب: ۱/۲۵۸)

”عموماً جو وہ روایت کرتا ہے اس کی متابعت نہیں کی گئی، ضعف میں اس کا معاملہ واضح ہے اور مجھے امید ہے کہ وہ قصداً جھوٹ نہیں بیان کرتا، مگر اس پر معاملہ مشتبہ ہو جاتا ہے اور وہ غلطی کر لیتا ہے، صدق کے بجائے ضعف کے وہ زیادہ قریب ہے جیسا کہ امام شعبہ نے کہا ہے۔“

گویا امام ابن عدی کا رجحان یہ ہے کہ وہ عمداً جھوٹ بیان نہیں کرتا، غلطی سے وہ ایسی روایات بیان کر دیتا ہے اور وہ صدق کے بجائے ضعف کے زیادہ قریب ہے۔ اس لیے ابان کے ضعف کا رجحان ان کے نزدیک رائج ہے، بالخصوص جو انھوں نے فرمایا: جیسا کہ امام شعبہ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے۔ اور امام شعبہ رحمہ اللہ سے انھوں نے مختلف اقوال نقل کیے:

- ① ”إِنَّ أَبَانَ يَكْذِبُ فِي الْحَدِيثِ“ بے شک ابان جھوٹ بولتا ہے۔
- ② ستر عورتوں سے زنا گوارا ہے اس سے کہ میں ابان سے روایت کروں۔
- ③ گدھے کا پیشاب پینا گوارا ہے چہ جائیکہ میں کہوں: ”حَدَّثَنَا أَبَانُ“ کہ مجھے ابان نے حدیث بیان کی۔

④ امام بخاری رحمہ اللہ نے بھی نقل کیا ہے کہ امام شعبہ ابان کے بارے میں ”سَيِّءُ الرَّأْيِ“ بری رائے رکھتے تھے۔ ابو احمد الحاکم نے کہا ہے: ”تَرَكَهُ شُعْبَةُ“ کہ

شعبہ نے اسے چھوڑ دیا تھا۔ (الکامل: ۲/۲۲۸، ۲۷۰، ط: مکتبۃ الرشید، تہذیب: ۱/۲۶۰)

امام شعبہ بلاشبہ جرح میں متشدد تھے، مگر یہاں تو ابن عدی نے ان کی موافقت کی ہے۔

افسوس امام ابن حبان رحمہ اللہ کا کلام بھی نعمانی صاحب نے مکمل نقل نہیں کیا، ان کے الفاظ ہیں:

”كَانَ مِنَ الْعُبَّادِ، سَمِعَ مِنْ أَنَسٍ أَحَادِيثَ، وَجَالَسَ الْحَسَنَ، فَكَانَ يَسْمَعُ كَلَامَهُ فَإِذَا حَدَّثَ بِهِ جَعَلَ كَلَامَ الْحَسَنِ عَنْ أَنَسٍ مَرْفُوعًا، وَهُوَ لَا يَعْلَمُ، وَلَعَلَّهُ حَدَّثَ عَنْ أَنَسٍ بِأَكْثَرِ مِنْ أَلْفٍ وَخُمُسٍ مِائَةِ حَدِيثٍ، مَا لِكَبِيرِ شَيْءٍ مِنْهَا أَصْلٌ“ (تہذیب، المجروحین: ۹۶/۱)

”وہ بڑے عبادت گزاروں میں سے تھا، حضرت انس رضی اللہ عنہ سے کئی احادیث سنیں، حسن بصری کی مجلس میں بیٹھا، وہ ان کا کلام سنتا جب اسے بیان کرتا تو حسن کا کلام حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً بیان کر دیتا اور اسے معلوم نہ ہوتا (کہ کیا ہوا ہے) شاید ۱۵۰۰ سے اکثر اس نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایات بیان کیں جن میں سے اکثر کا کوئی اصل نہیں۔“

لیجیے جناب! ”عبادت گزار“ کی یہ سادہ لوجی دیکھیں اور بتائیں کہ امام ابن حبان رحمہ اللہ کا ادھورا کلام نقل کر کے نعمانی صاحب نے انصاف کیا ہے؟

”ابان“ کی صالحیت کا اقرار کرتے ہوئے امام فلاس نے اسے ”متروک الحدیث“ کہا ہے۔ (تہذیب)

علاوہ ازیں ابان بن ابی عیاش کے بارے میں جو کچھ کہا گیا اور جو دفاع کیا گیا ہے اس کی تفصیل ”إعلاء السنن في الميزان“ (ص: ۱۰۲، ۱۰۶) میں ملاحظہ فرمائیں۔ ہم نے یہاں صرف نعمانی صاحب کے حوالے سے بات کی ہے البتہ آخر میں یہ وضاحت مناسب ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب (ص: ۱۸) میں تو کہا

ہے کہ وہ متروک ہے اور ”اتحاف المہرہ“ (۱۴/۱۰) میں کہا ہے: ”متروک باتفاق“ کہ وہ بالاتفاق متروک ہے۔ اور یہ اس لیے کہ کبار محدثین مثلاً: امام احمد، یحییٰ بن معین، نسائی، فلاس، دارقطنی، ابن سعد رحمہم اللہ وغیرہم نے اسے متروک کہا ہے۔

رہی بات محمد بن یزید کی کہ ابن حبان رحمہ اللہ نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا امام ابن حبان کے علاوہ کسی اور محدث نے بھی اس کی توثیق کی ہے؟ ہرگز ہرگز نہیں۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے بلاشبہ الثقات (۱۱۵/۹) میں اسے ذکر کیا ہے اور ”ربما أخطأ“ کہا ہے، جب کہ ابن عدی نے کہا ہے: ”يسرق الحديث يزيد فيه ويضع“ خطیب بغدادی نے متروک کہا ہے۔ (الکامل: ۴۰۵/۹، میزان: ۶۶/۴، لسان: ۴۲۹/۵)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے کہا ہے:

”قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ: يَضَعُ الْحَدِيثَ. قُلْتُ: وَضَعَ فِي فَضْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ طَرُسُ سُوْسِيٍّ“ (المغني: ۶۴۳/۲، نیز دیوان الضعفاء، ص: ۲۹۲)

”ابن عدی نے کہا ہے: وہ حدیث وضع کرتا تھا، میں (یعنی ذہبی) کہتا ہوں: اس نے فضائل ابی حنیفہ میں حدیث وضع کی ہے۔“

علامہ الکلی اور علامہ ابن عراق نے بھی اسے وضاعین میں شمار کیا ہے۔

(الكشف الحثيث، ص: ۴۱۴، تنزيه الشريعة: ۱۱۶/۱)

یاد رہے کہ علامہ الکلی رحمہ اللہ نے امام ابن حبان رحمہ اللہ کی توثیق ذکر کرنے کے باوجود اسے وضاعین ہی میں شمار کیا ہے۔ قابل غور بات یہ ہے کہ اس جرح کے بعد تنہا امام ابن حبان رحمہ اللہ کی توثیق کی پوزیشن کیا ہے؟ ابن حبان کیا خود مولانا نعمانی معترف ہیں کہ جمہور کے خلاف تنہا امام ابن معین کی توثیق یا جرح قابل قبول نہیں۔ (حاشیہ مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۳۴۴، بحوالہ رسالۃ فی الرواة الثقات المتکلم فیہم بما لا یوجب ردہم للذہبی، ص: ۲۹)

تو تنہا ابن حبان کی توثیق کیوں کر قابلِ اعتماد ہے؟ اس حوالے سے لسان المیزان میں ان راویوں کے تراجم ملاحظہ ہوں: عبدالعظیم بن حبیب، عبدالوہاب بن ہشام، حامد بن آدم المروزی۔

### ایک ضروری وضاحت:

خطیب بغدادی نے زیرِ بحث روایت محمد بن حامد کے ترجمہ میں ذکر کی ہے اور راوی کا نام ”محمد بن یزید بن عبداللہ السلمی“ ذکر کیا ہے جو سلیمان بن قیس عن ابی المعلی بن المہاجر عن ابان کی سند سے ہے۔ (تاریخ بغداد: ۲/۲۸۹) اسی سند سے یہ ”الموضوعات لابن الجوزی“ (۲/۴۹) اور اللآلیٰ (۱/۵۸) میں ہے، البتہ مطبوعہ نسخہ میں ”محمد بن یزید بن عبداللہ السلمی“ کا واسطہ گرا ہوا ہے۔ اسی طرح دیگر مراجع میں بھی محمد بن یزید بن عبداللہ السلمی ہے۔ مگر حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے یہ روایت محمد بن یزید المستملی ابو بکر الطرسوسی کے ترجمہ میں ذکر کی ہے اور کہا ہے: ”وفی تاریخ الخطیب لہ“ کہ تاریخ خطیب میں اس کے ترجمے میں یہ روایت ہے۔ (میزان: ۶۶/۴) اور یہ بھی کہا ہے کہ النیسابوری نہیں ہے۔ اور ”تلخیص الموضوعات“ (ص: ۲۱۷) میں کہا ہے: ”فِي تَارِيخِ بَغْدَادَ مِنْ حَدِيثِ مُحَمَّدِ بْنِ يَزِيدَ الْمُسْتَمَلِيِّ“ کہ تاریخ بغداد میں محمد بن یزید المستملی سے روایت ہے۔ اسی طرح ”المغنی“ (۲/۶۴۳) میں ہے کہ محمد بن یزید الطرسوسی نے یہ حدیث گھڑی ہے۔

جب کہ حافظ عراقی نے یہی روایت ”ذیل المیزان“ (ص: ۴۱۶) میں ذکر کی ہے اور اسے ”محمد بن یزید بن عبداللہ النیسابوری“ کے ترجمے میں نقل کیا اور خطیب بغدادی کی جرح نقل کی کہ وہ متروک الحدیث ہے۔

علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے ایک حدیث پر نقد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”مُحَمَّدُ بْنُ

يَزِيدُ السَّلَمِيُّ يَضَعُ الْحَدِيثَ“ (ذیل اللآلیء، رقم: ۶۹۵) امام دارقطنی نے بھی محمد بن یزید السلمی کو ضعیف قرار دیا ہے۔ (دیکھیں: ترجمہ ابراہیم بن زید الأسلمی، لسان:

۶۲/۱، ذیل المیزان، ص: ۶۳)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے پہلے تو محمد بن یزید المستملی کے ترجمہ میں بحوالہ خطیب یہ روایت نقل کی اور راوی کا نام محمد بن یزید بن عبد اللہ السلمی ہی ذکر کیا ہے، جب کہ اس کے بعد ذیل المیزان کے حوالے سے محمد بن یزید بن عبد اللہ السلمی کا ذکر کیا، پھر یہ فرمایا: ”وَهُوَ الَّذِي قَبْلَهُ، وَهُوَ عَلَى الْإِحْتِمَالِ“ احتمال ہے کہ وہ وہی پہلا راوی ہے، یعنی محمد بن یزید المستملی ہی ہے۔ جب کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ان دونوں راویوں کے مابین فرق کیا ہے۔ محمد بن یزید بن عبد اللہ السلمی کو ”المغنی“ (۲/۶۴۳) میں مقبول کہا، جب کہ دوسرے راوی محمد بن یزید المستملی الطرسوسی پر جرح نقل کی ہے اور محمد بن یزید السلمی کو میزان میں ذکر ہی نہیں کیا۔ تاریخ اسلام (ص: ۳۴۵، ۳۴۶، حوادث: ۲۵۱، ۲۶۰ھ) میں بھی دونوں کو علیحدہ علیحدہ ذکر کیا ہے اور السلمی کے بارے میں لکھا ہے: ”الفقيه محمش“ نیشاپور میں جیسے امام محمد بن یحییٰ الذہلی اہل حدیث کے امام تھے، ان کے مقابلے میں یہ حنفیہ کے شیخ تھے، ان کا اسی طرح کا ترجمہ علامہ قرشی نے ”الجواهر المضیة“ (۲/۱۴۴) میں بھی دیا۔ بلکہ ان سے پہلے حافظ ابن حبان نے بھی دونوں کے مابین فرق کیا اور دونوں کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو الثقات: ۱۱۵/۹، ۱۴۵) اور السلمی کے بارے میں کہا: ”وَكَاثَتْ فِيهِ دَعَابَةٌ“ کہ اس میں خوش طبعی پائی جاتی تھی۔ جو اس بات کا قرینہ ہے کہ امام ابن حبان رحمہ اللہ ان سے آگاہ تھے۔ معلوم یوں ہوتا ہے کہ المیزان میں محمد بن یزید المستملی کے ترجمے میں یہ حدیث لکھنے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ سے تسامح ہوا اور نقل درنقل ہوتا رہا۔ جب کہ یہ

راوی محمد بن یزید السلمی ہے۔ واللہ اعلم

محمد بن یزید السلمی کے بارے میں خطیب نے متروک الحدیث کہا اور حافظ عراقی وغیرہ نے اس جرح کا اعتبار کیا ہے، لیکن امام ابن حبان اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اسے ثقہ و صدوق کہا ہے، جیسا کہ اوپر ہم نے نقل کیا ہے، اس لیے اس میں اصل نقد محمد بن یزید السلمی کے استاد اور آگے اس کے استاد پر ہے جو دونوں مجہول ہیں۔ اور مجاہیل کی ایسی روایت بھی موضوع ہوتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ صالح بن الصباح بغدادی کے ترجمہ میں ایک روایت: ”مَنْ صَلَّى سُبْحَةَ الضُّحَى الْخ“ ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”هَذَا خَبْرٌ كَذِبٌ مُخْتَلَقٌ وَإِسْنَادُهُ مَجْهُولٌ مُظْلَمٌ .... وَكَانَ

الْبَلَاءُ فِيهِ مِمَّنْ فَوْقَ آدَمَ مِنَ الْمَجَاهِيلِ“ (لسان: ۱۷۰/۳، ۱۷۱)

”یہ خبر جھوٹی گھڑی ہوئی ہے اس کی سند مجہول و مظلم ہے .... اس میں

مصیبت آدم بن ابی ایاس سے اوپر مجہول راویوں کی ہے۔“

اسی حقیقت کا اعتراف علامہ سیوطی نے ”ذیل اللآلیء“ (ص: ۱۱۲ ط پاکستان،

ص: ۲۹۵، ۲۹۶ ط دار ابن حزم) میں کیا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اسی زیر بحث روایت

کے راوی سلیمان بن قیس کے ترجمے میں کہا ہے:

”عَنْ أَبِي الْمُعَلَّى بْنِ الْمُهَاجِرِ، بِخَبَرٍ مَوْضُوعٍ وَعَنْهُ مُحَمَّدٌ

بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ يَزِيدَ السَّلَمِيِّ قَالَ الْخَطِيبُ: هُوَ وَشَيْخُهُ

مَجْهُولَانِ“ (لسان: ۱۰/۳)

”سلیمان نے ابوالمعلی سے موضوع روایت بیان کی ہے اور سلیمان سے

روایت کرنے والے محمد بن عبد اللہ بن یزید السلمی ہیں، خطیب نے کہا ہے

سلیمان اور اس کا استاد دونوں مجہول ہیں۔“



یاد رہے لسان کے مطبوعہ نسخے میں اسی طرح محمد بن عبداللہ بن یزید السلمی ہے اور جو نسخہ شیخ ابو نعیمہ رحمہ اللہ کی تحقیق سے شائع ہوا ہے اس میں بھی اسی طرح محمد بن عبداللہ بن یزید السلمی ہی ہے۔ (دیکھیں: لسان: ۱۶۴/۴، رقم: ۳۶۳۷) مگر صحیح محمد بن یزید بن عبداللہ السلمی ہے۔

خلاصہ کلام کہ اس روایت کو خطیب بغدادی، حافظ ابن جوزی، حافظ ابن قیم، حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر، علامہ سیوطی وغیرہ نے باطل اور موضوع قرار دیا ہے۔

### القفال المروزی کب فوت ہوئے؟

شیخ مسعود نے ذکر کیا ہے کہ ابو بکر عبداللہ بن احمد بن عبداللہ بن القفال المروزی ”مَاتَ سَنَةَ تِسْعٍ وَ سِتِّينَ أَوْ إِحْدَى وَسَبْعِينَ وَثَلَاثَ مِائَةٍ“ ۳۷۱ھ یا ۳۶۹ھ میں فوت ہوئے۔ (مقدمہ کتاب التعلیم، ص: ۲۸۱، ۲۸۲) حالانکہ وہ ۶۱۷ھ میں فوت ہوئے، جیسا وفیات الأعیان (۴۶/۳)، تاریخ اسلام للذہبی (۴۲۲/۲۸)، سیر (۴۰۵/۱۷)، طبقات الشافعیہ (۱۹۳/۳) وغیرہ کتب میں ہے۔ شیخ مسعود کے اس تسامح کا ذکر مولانا نعمانی رحمہ اللہ نے بھی کیا ہے۔

### حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول منقبت میں:

شیخ مسعود نے ایک قول حضرت علی رضی اللہ عنہ کا امام صاحب کی منقبت میں یہ ذکر کیا ہے کہ انھوں نے فرمایا:

”سَيَكُونُ أَوْ سَيَخْرُجُ مِنْ قَرْيَتِكُمْ هَذِهِ رَجُلٌ يُقَالُ لَهُ  
النُّعْمَانُ يَمْلَأُ الْأَرْضَ عِلْمًا“ (مقدمہ، ص: ۱۱۶)

”عنقریب تمھاری اس بستی میں ایک آدمی ہوگا جسے نعمان کہا جائے گا وہ  
زمین کو علم سے بھر دے گا۔“

جب کہ یہ اثر بالکل بے اصل ہے مولانا نعمانی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے:

”فِي مَنَاقِبِ ”الْخَوَازِمِيَّةِ“ بِإِسْنَادٍ مُّظْلَمٍ مَا يَشْهَدُ لَهُ“

(حاشیہ مقدمہ، ص: ۱۱۶)

”مناقب“ الخوارزمیہ“ میں ایک مظلم سند سے اس کا شاہد ہے۔“

گویا شاہد بھی بے اصل اور ”اصل“ بھی بے اصل جسے شیخ مسعود نے نقل کیا

ہے اور مناقب الخوارزمیہ، یہ ”صدر الائمہ“ موفق المکی کی المناقب ہے جس (۱۸/۱) میں

یہ ”سند مظلم“ سے منقول ہے۔ اس مناقب کی روایات اکثر اسی نوعیت کی ہیں۔ اسی

طرح کا بے اصل قصہ اس میں (ص: ۱۱۸) پر بھی منقول ہے جس کے بارے میں نعمانی

صاحب نے علامہ کوثری کے حوالے سے حاشیہ میں نقل کیا ہے کہ ”لَا يُتَابَعُ عَلَيْهَا“

اس کی متابعت نہیں کی گئی۔ لیکن یہ بھی کیا خوبصورت بات ہے، اصل قصہ کی پوزیشن

کیا ہے جناب! پہلے اس سے آگاہ فرمائیے پھر عدم متابعت کی بات کیجیے۔

یہ اور اسی نوعیت کے بے اصل اور من گھڑت مناقب سے یہ کتاب مزین

ہے۔ پوری کتاب کا جائزہ ہمارا موضوع نہیں، مقصد صرف یہ تھا کہ شیخ مسعود خود مجہول

ہیں اور اپنی کتاب میں متعدد لایعنی مناقب ذکر کرتے ہیں اور امام شافعی کی تنقیص ان

کا مشغلہ معلوم ہوتا ہے اور امام صاحب کی تقلید میں بے حد غلو کا مظاہرہ فرماتے ہیں۔

مامون کا مسلک:

خلفائے بنو عباس، جنہیں شیخ مسعود نے اپنے ”خلفائے راشدین مہدیین“ میں

شمار کیا ہے، اس کے بارے میں علامہ محمد بن احمد السفارینی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”إِنَّهُ كَانَ رَافِضِيًّا مُّعْتَزِلِيًّا قَدَرِيًّا فَهُوَ خَبِيثُ الْإِعْتِقَادِ، كَبِيرُ

الْفَسَادِ وَالْعِنَادِ وَفِي سَنَةِ مَائَتَيْنِ وَإِحْدَى عَشَرَ أَمْرًا أَنْ يُنَادَى:

بَرِئْتُ الذِّمَّةَ مِمَّنْ ذَكَرَ مُعَاوِيَةَ (رضی اللہ عنہ) بِخَيْرٍ فَإِنَّ أَفْضَلَ  
الْخُلَفَاءِ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ (ﷺ) عَلَيَّ (رضی اللہ عنہ)

(لوامع الأنوار البهية: ۸/۱، ۹، نیز: ۴۱۸/۲)

”یعنی وہ رافضی معتزلی قدری تھا اس کا اعتقاد خبیث تھا، بہت فسادى اور  
عنادر کھنے والا۔ ۲۱۱ھ میں اس نے حکم دیا کہ یہ اعلان کیا جائے کہ میں  
معاویہ (رضی اللہ عنہ) کا ذکر بھلائی سے کرنے سے براءت کا اظہار کرتا ہوں اور  
رسول اللہ ﷺ کے بعد سب سے افضل علی رضی اللہ عنہ ہیں۔“

حافظ ابن کثیر رضی اللہ عنہ نے بھی فرمایا ہے:

”قَدْ كَانَ فِيهِ تَشْيِيعٌ وَاعْتِزَالٌ وَجَهْلٌ بِالسُّنَّةِ الصَّحِيحَةِ“

(البدایة: ۱۱/۶۴ ط دار ابن کثیر)

اس میں تشیع، اعتزال پایا جاتا تھا اور وہ سنت صحیحہ سے جاہل تھا۔“

اس کے استاد بشر مرسی جہمی نے اس کی مدح میں اشعار کہے جب اس نے  
شیعیت و اعتزال کا اظہار کیا اور اس کی تائید کی۔ اس نے وصیت کی کہ میری نماز جنازہ  
پڑھانے والا پانچ تکبیروں سے جنازہ پڑھائے۔ اس کے اس معتزلی اور شیعیت کے  
عقیدہ کا تمام مورخین نے ذکر کیا ہے۔ یہ ہے جناب شیخ مسعود کا ”خليفة راشد“۔ إنا  
للّٰه وإنا إلیه راجعون۔ بلاشبہ مامون میں کچھ خوبیاں بھی تھیں، کتب فلاسفہ و یونان  
کو اسی نے ہوا دی تھی، مگر اس کے عقیدہ کی بنیاد کیا تھی یہی اصل مسئلہ ہے۔ خلق قرآن  
کے فتنے اور عقیدے کا بیج اسی نے بویا تھا۔

المعتصم اور واثق:

شیخ مسعود کے ”خلفائے راشدین مہدیین“ میں ایک المعتصم بھی تھا۔ خلیفہ  
ہونے کے ناتے اس میں بعض بھلائیاں بھی تھیں۔ علم سے شناسا اور تن و من نہایت

مضبوط تھا، لیکن یہ وہی ذات شریف ہے جس نے اپنے باپ مامون کے پھیلائے ہوئے معتزلی و جہمی بدعی عقیدہ خلقِ قرآن کو پروان چڑھایا اور اپنے زیرِ اثر تمام بلاد میں تعلیم دینے والوں کو لکھا کہ وہ شاگردوں کو خلقِ قرآن کی تعلیم دیں۔ کثیر تعداد میں اس کے خلاف عقیدہ رکھنے والوں کو شہید کروایا، امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کو بھی اسی عقیدے کی مخالفت میں سخت سزا دی گئی جس کی دلدوز داستان تاریخ کے صفحات میں محفوظ ہے۔

یہی پوزیشن اس کے بیٹے واثق کی تھی، وہ بھی پہلے اپنے باپ دادا کے عقیدے پر معتزلی و جہمی تھا۔ الروم سے ۱۶۰۰ مسلمان قید کر کے لائے گئے۔ احمد بن ابی دؤاد جہمی نے واثق سے کہا: ان میں جو خلقِ قرآن کا قائل ہو اسے چھوڑ دیا جائے اور جو انکار کرے اسے بدستور قید میں رکھا جائے۔ امام احمد بن نصر الخزاعی کا سر اسی ظالم نے اپنے ہاتھ سے قلم کیا۔ ان کا سر عبرت کے لیے بغداد بھجوا دیا اور بغداد کے پل پر لٹکا دیا گیا اور ان کا جسم مبارک ”سامرا“ میں صلیب پر لٹکا دیا اور بغداد میں اعلان کروایا کہ یہ (امام احمد بن نصر) کافر مشرک گمراہ کا سر ہے، اس پر حجت قائم کی گئی کہ توبہ کر لو، خلقِ قرآن کو تسلیم کرو اور اللہ کے بارے میں تشبیہ (یعنی اللہ سنتا ہے، دیکھتا ہے وغیرہ صفات کا اقرار کرنے والوں کو جہمی مشبہ کہتے تھے) سے توبہ کرو، مگر اس نے توبہ نہ کی۔ اللہ کا شکر کہ یہ کافر جہنم میں، عذابِ الیم میں جلد پہنچ گیا۔ جب کہ ان کے سر سے سورت یسین پڑھنے کی آواز آرہی تھی۔ یہ ساری تفصیل تہذیب الکمال، سیر اعلام النبلاء، تاریخ بغداد، البدایہ والنہایہ، تاریخ الخلفاء اور دیگر کتب میں موجود ہے۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”وَكَانَ الْوَائِقُ هَارُونَ مِنْ أَشَدِّ النَّاسِ فِي الْقَوْلِ بِخَلْقِ الْقُرْآنِ، يَدْعُوا إِلَيْهِ لَيْلًا وَنَهَارًا اعْتِمَادًا عَلَى مَا كَانَ عَلَيْهِ

أَبُوهُ الْمُعْتَصِمُ الْخُ“ (البداية: ۱۱/۱۱۹)

”اور واثق ہارون سب سے زیادہ خلقِ قرآن میں متشدد تھا اور دن رات اس کی دعوت دیتا تھا اپنے باپ معتصم پر اعتماد کرتے ہوئے۔ اور کہا گیا ہے کہ آخری عمر میں اس نے اپنے اس عقیدہ بد سے توبہ کر لی تھی۔“ واللہ اعلم لیجیے جناب! یہ ہیں شیخ مسعود کے خلفائے راشدین مہدیین جو معتزلی جہمی تھے اور ان کے استاد بشر مرسی اور احمد بن ابی دؤاد وغیرہ جہمی تھے۔ امام احمد اور دیگر ان کے ہم نوا ان تینوں کے ہاتھوں تختہ مشق بنے رہے۔

### حنفی مذہب پھیلنے کا سبب:

بشر مرسی قاضی ابو یوسف کا شاگرد تھا۔ مگر جہمی معتزلی عقیدے پر تھا اور قاضی ابو یوسف اس کے عقیدے کی مذمت کرتے تھے۔ (الجواهر المضیة: ۱/۱۶۴) قاضی صاحب خلیفہ بنو عباس المہدی، الہادی اور الرشید کے دور میں عہدہ قضا پر رہے۔ (الجواهر) ان کے اس طویل دور میں جہاں کہیں کوئی قاضی مقرر ہوتا وہ حنفی مقرر کیا جاتا جس کی بنا پر خلفائے بنو عباس کے دور میں حنفی مذہب خوب پھلا پھولا۔ جس کا اظہار شیخ مسعود نے مقدمہ کتاب التعلیم (ص: ۳۴۷، ۳۴۸) میں اور علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں اور دیگر علمائے احناف نے کیا ہے۔ بلکہ قاضی ابو یوسف نے امام محمد سے فرمایا: عراق میں تو ہمارا مذہب پھلا پھولا ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ مصر میں بھی ہمارے مذہب کا ظہور ہو۔ لہذا تم مصر کے قاضی بن جاؤ۔ (شرح السیر الکبیر، ۱/۴۳) اس کی اصل کہانی کیا ہے؟ علامہ کوثری کو اس بارے میں تحفظات ہیں، مگر یہ جو کچھ بھی کہا گیا ہے علامہ السرخسی نے کہا ہے۔ فاعتبروا یا أولی الأبصار! شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ رقم طراز ہیں:

”وَكَانَ أَشْهَرَ أَصْحَابِهِ ذِكْرًا أَبُو يُوسُفَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، فَوَلِيَ قَضَاءَ الْقُضَاةِ أَيَّامَ هَارُونَ الرَّشِيدِ، فَكَانَ سَبَبًا لِظُهُورِ مَذْهَبِهِ وَالْقَضَاءِ بِهِ فِي أَقْطَارِ الْعِرَاقِ وَالْخُرَاسَانِ وَمَا وَرَاءَ النَّهْرِ“

(حجة الله: ۱/۲۷۱)

”امام ابو حنیفہ کے شاگردوں میں سب سے مشہور ابو یوسف تھے، یہ ہارون رشید کے زمانے میں قاضی القضاۃ تھے۔ امام صاحب کے مذہب کا ظہور اسی وجہ سے تھا اور عراق، خراسان، ماوراء النہر میں اسی کے مطابق فیصلے ہوتے تھے۔“

یہی بات شاہ صاحب نے ”الانصاف فی بیان سبب الاختلاف“ (ص: ۷۰، ط: پشاور) اور انہی کے حوالے سے مولانا عبدالحی لکھنوی نے النافع الكبير (ص: ۷) میں کہی ہے، بلکہ ابن خلکان نے ذکر کیا ہے: ”لَوْ لَا أَبُو يُوسُفَ مَا ذُكِرَ أَبُو حَنِيفَةَ“ (وفیات الأعیان: ۶/۳۸۲) اگر ابو یوسف نہ ہوتے تو ابو حنیفہ کا نام نہ ہوتا۔ بادشاہوں کی سرپرستی میں حنفی مذہب کے پھیلاؤ کا اعتراف علامہ شبلی نے بھی کیا ہے۔ (سیرۃ النعمان، ص: ۲۳۲، ۲۳۳) ابن خلکان نے یہ بھی لکھا ہے کہ حنفی اور مالکی مسلک کے پھیلاؤ کا سبب حکمران تھے۔ تفصیل کے لیے دیکھیں: وفیات الأعیان (۶/۱۴۴) ترجمہ یحییٰ بن یحییٰ اللیثی۔

شاہ صاحب کے فرزند ارجمند شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ بھی لکھتے ہیں:

”ابن حزم نے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے مذہبوں کو ریاست و سلطنت کے سبب سے دنیا میں زیادہ رواج و عروج حاصل ہوا۔ چنانچہ قاضی ابو یوسف جن کے ہاتھ میں تمام ملکوں کی قضا تھی جب کبھی کسی ملک میں کسی شخص کو قاضی بنا کر بھیجتے تھے تو ان سے یہ شرط کرتے

تھے کہ امام ابوحنیفہ کے مذہب کے مطابق حکم اور عمل کرو گے۔“ الخ  
(بستان المحمدین اردو، ص: ۲۸، ط: کراچی)

اسی حقیقت کا اعتراف شیخ کوثری نے تانیب الخطیب (ص: ۱۷، ط: مکتبہ الازہر) میں بھی کیا ہے۔ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے تو یہ بھی فرمایا ہے:

”سلاطین و عوام حنفی مذہب میں ہوئے اور دوسرے ائمہ کے مذہب میں

محدثین و مفسرین و صوفیہ کرام ہوئے۔“ (تفہیمات الہیہ: ۱/۲۱۲)

ہارون الرشید اور دیگر سلاطین نے یہ مذہب کیوں اختیار کیا۔ اس کی جھلک دیکھنے کا شوق ہو تو ”حسن البیان فیما فی سیرۃ النعمان“ ملاحظہ ہو جو مولانا حافظ عبدالعزیز رحیم آبادی رحمہ اللہ کی شاہکار تصنیف ہے، ہم اس حوالے سے مزید تفصیل سے صرف نظر کرتے ہیں۔ اس کے مقابل شوافع عمل داری کا اور حکمرانی کا دائرہ دیکھنا ہو تو طبقات الشافعیہ ملاحظہ فرمائیں۔ بلادِ حجاز کے بارے میں تو کہا گیا ہے کہ آج تک وہاں شوافع کا راج ہے، حتیٰ کہ مسجد نبوی میں امام شافعی کے مذہب کے مطابق نماز پڑھائی جاتی ہے۔ صبح کی نماز میں قنوت پڑھتے ہیں، اونچی آواز سے بسم اللہ پڑھتے ہیں، اقامت مفرد کہتے ہیں:

”وَهُوَ ٱللّٰهُ حَاضِرٌ یُّبْصَرُ وَیَسْمَعُ، وَفِیْ ذٰلِكَ اَوْضَحُ دَلِیْلٍ  
عَلٰی اَنَّ هَٰذَا الْمَذْهَبَ صَوَابٌ عِنْدَ اللّٰهِ“

(طبقات الشافعیۃ للسبکی: ۱/۳۲۷)

”اور رسول اللہ ﷺ تشریف فرما ہیں، یہ سب دیکھتے اور سنتے ہیں۔ یہ

سب سے واضح دلیل ہے کہ یہ مذہب عند اللہ درست ہے۔“ (سبحان اللہ)

شوافع نے اس کے علاوہ کیا کچھ کہا، اس کی تفصیل ضروری نہیں، علامہ سبکی نے

کہا ہے کہ بلادِ شرق جیسے خراسان، سمرقند، بخارا، جرجان، اصہبان وغیرہ اور بلادِ ہند،

ماوراء النہر میں اطرافِ چین تھا، بہت بڑی تعداد میں امام شافعی کا مذہب پھیلا ہوا ہے۔ آذر بائجان کے ایک سوشروں میں شافعی مذہب کے علاوہ کوئی مذہب نہیں، یہ سب دیکھ کر ”تسر القلب“ دل خوش ہو جاتا ہے۔ (ایضاً: ۱/۳۲۸)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان بلادِ مشرق میں شیخ مسعود کے ”خلفائے راشدین مہدیین“ کی حکمرانی کے علی الرغم شافعی مذہب اپنے دلائل کے تناظر میں پھلا پھولا۔ یہی وجہ ہے کہ اکثر محدثین رحمہم اللہ حلقہ بگوش اہل الرائے نہیں ہوئے۔





## الموسوعہ کی چند احادیث

### پہلی حدیث مسح راس

شیخ قاسمی نے باب الوضوء ثلاثاً ثلاثاً میں ایک حدیث امام صاحب سے بواسطہ ”خالد بن علقمة عن عبد خیر عن علیؓ“ نقل کی ہے جس میں سر پر بھی تین بار مسح کا ذکر ہے۔ بعض روایات ”أبو حنیفة عن أبي هندی الحارث بن عبد الرحمن عن الضحاک عن علیؓ“ سے ہیں۔ اور یہ دونوں روایات صفحہ ۵۹ سے صفحہ ۸۸ (رقم: ۸۹۶، ۹۷۶) میں پھیلی ہوئی ہیں۔ قاسمی صاحب نے اپنے اسلوب کے مطابق ان پر علیحدہ علیحدہ نمبر دیے ہیں جو احادیث کا شمار بڑھانے کے لیے ہیں، جیسا کہ پہلے ہم ذکر کر چکے ہیں۔ شیخ قاسمی نے مسند الحارثی میں اور یہاں بھی اس حدیث کو شواہد کے تناظر میں صحیح ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جس کا ضروری جائزہ ہم مسند الحارثی پر تبصرہ کے ضمن میں قارئین کرام کی خدمت میں پیش کر چکے جو اس فقیر کے مقالات (۲۰۴-۱۰۸/۳) میں شائع ہو چکا ہے۔

یہ روایات علامہ الخوارزمی نے جامع المسانید میں بھی نقل کی ہیں۔ (۲۳۰/۱، ۲۳۴، ۲۳۷) شیخ قاسمی ان روایات کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے حافظ ابن الجوزی سے نقل کرتے ہیں کہ تین بار مسح کی روایت اولیٰ ہے اور ایک بار مسح کی روایات اگر ثابت ہوں تو بیان جواز کے لیے ہے۔ جب کہ دیگر علمائے احناف تین بار مسح کی روایت کو

ضعیف کہتے ہیں اور اس کی تاویل کرتے ہیں، اس لیے حنفی مسلک ایک بار مسح کرنے کا ہے، جب کہ تین بار مسح کا موقف شوافع کا ہے۔ دیکھیے: فتح القدیر (۲۲/۱)، السعایۃ (۱۳۳/۱)، منیۃ المستملی (ص: ۲۳)، البنیۃ (۲۴۲/۱، ۲۴۳)۔

بلکہ عجیب بات ہے کہ علامہ الخوارزمی امام صاحب پر اعتراضات کہ ”وہ امام شافعی کے مسلک کی مؤید احادیث کو محض قیاس کی بنیاد پر ترک کر دیتے ہیں“ کے جواب میں فرماتے ہیں: ”إِنَّهُ تَرَكَهَا لِأَحَادِيثَ أَصَحَّ مِنْهَا“ امام صاحب نے ان احادیث کو اصح حدیث کی بنا پر نظر انداز کیا ہے۔ اور اس کی مثالوں میں ایک مثال یہی تین بار مسح کی حدیث ہے کہ امام صاحب تکرار مسح کو مستحب نہیں سمجھتے۔ جس کے جواب میں علامہ الخوارزمی فرماتے ہیں: ”وضو میں دھونا ہے تو یہاں تکرار مستحب ہے، جبکہ مسح وضو نہیں اس لیے اس میں تکرار نہیں، ان کا عمل جامع ترمذی کی حدیث علی رضی اللہ عنہ پر ہے، جس میں ایک بار مسح کا ذکر ہے اور امام ترمذی رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے: ”یہ حدیث حسن صحیح ہے۔“ (جامع المسانید: ۴۳/۱، ۴۶)

کیا علامہ الخوارزمی کے اس موقف سے معلوم نہیں ہوتا کہ تکرار مسح کے بجائے ایک بار مسح کی روایت ”اصح“ ہے؟ اس لیے امام صاحب نے اس پر عمل کیا ہے، مگر اس کے برعکس یہاں شیخ قاسمی شوافع کی ترجمانی کرتے ہوئے تکرار مسح کو ثابت کر رہے ہیں۔ فاعتبروا یا اولی الابصار!

دوسری حدیث، حدیث سواک:

الموسوعہ میں ایک حدیث ”اسْتَاكُوا وَلَوْ لَا اَنْ اَشُقَّ عَلٰی اُمَّتِي“ الخ کے الفاظ سے منقول ہے۔ یہ روایت امام محمد نے ذکر کی ہے جو حسب ذیل سند سے ہے:

”أَبُو حَنِيفَةَ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو عَلِيٍّ عَنْ تَمَّامٍ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ أَبِي

طَالِبٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ: «سَتَاكُؤًا»، الحديث (الآثار: ٤١)

یہی روایت قاضی ابو یوسف نے امام صاحب سے روایت کی اور استاد کا نام ”علی أبو الحسن الزرادی“ بتلایا ہے۔ شیخ قاسمی یہ روایت الموسوعہ (۵/۳۴-۴۳، رقم: ۸۳۶، ۸۵۸) میں مسند الحارثی، مسند طلحہ، مسند ابن خسر و اور مسند ابی نعیم وغیرہ کے حوالے سے اندھا دھند نقل کرتے گئے ہیں، مگر مجال ہے کہ کہیں اشارہ بھی کیا ہو کہ امام صاحب کے استاد کے نام اور کنیت میں شدید اختلاف و اضطراب ہے۔ یہی روایات جامع المسانید (۲۴۱/۱، ۲۴۳) میں بھی منقول ہے اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا ہے:

”وَهَذَا اضْطِرَابٌ شَدِيدٌ، وَلَعَلَّ أَرْجَحَهَا مَا رَوَاهُ الْأَكْثَرُ عَنِ الثَّوْرِيِّ فَإِنَّهُ أَحْفَظُهُمْ، وَرِوَايَةُ مُعَاوِيَةَ بْنِ هِشَامٍ عَنْهُ بِخِلَافِ الْقَوْمِ شَاذَةٌ وَهُوَ مَوْصُوفٌ بِسُوءِ الْحِفْظِ“ (تعجيل المنفعة: ۱/۳۶۴)

”یہ شدید اضطراب ہے اور شاید ان میں سب سے رائج وہ ہے جسے اکثر نے امام ثوری سے روایت کیا ہے، کیونکہ وہ اسے روایت کرنے والوں میں سب سے زیادہ حافظ ہیں۔ اور ان سے معاویہ بن ہشام کی روایت جماعت کی روایت کے مقابلے میں شاذ ہے اور انھیں سوئے حفظ سے متصف کیا گیا ہے۔“

امام سفیان ثوری رحمہ اللہ اسے ”عن أبي علي عن جعفر بن تمام بن العباس عن أبيه“ سے روایت کرتے ہیں اور ان کی یہ روایت طبرانی کبیر (۱۳۰۱) میں ہے، جیسا کہ شیخ قاسمی نے ذکر کیا ہے، نیز یہ روایت مسند احمد (رقم: ۱۸۳۵)، موضح اوہام الجمع والتفريق (۲/۲۵۶) میں ہے، اسی طرح اسے قیس بن الربیع بیان کرتے ہیں۔ (موضح: ۲/۲۵۶) خطیب بغدادی نے بھی کہا ہے کہ دوسری اسانید کے بجائے امام

سفیان ثوری اور قیس کی روایت ”أقرب عن الصحة“ ہے۔ عباس کے بیٹے کا نام ”تمام“ ہے، لیکن اس نے نبی ﷺ سے کچھ نہیں سنا، آنحضرت ﷺ کا جب انتقال ہوا ”تمام“ چھ ماہ کے تھے۔ (موضح)

یہی روایت امام منصور کے اکثر شاگردوں نے بھی امام منصور سے بھی اسی طرح ابو علی سے اسی سند سے اسے روایت کیا ہے۔ (طبرانی: ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، تعجیل المنفعة) البتہ عمر بن عبدالرحمن الآبار اسے امام منصور سے بواسطہ ”أبو علي عن جعفر بن تمام عن أبيه عن العباس“ روایت کرتے ہیں۔ (الحاکم: ۱/۱۴۶، التاريخ الكبير للبخاري: ۱۱/۱۵۷، بیہقی: ۱/۳۶) امام بخاری اور امام بیہقی رحمہما اللہ نے اس کے بعد اختلافِ سند کا ذکر کیا ہے۔

خلاصہ یہ کہ یہ روایت شدید مضطرب الاسناد اور ضعیف ہے۔ دکتور خالد العواد نے بھی کہا ہے: اس کی سند بوجہ اضطراب ضعیف ہے۔ (حاشیہ کتاب الآثار: ۱/۷۳) علامہ ابن الترمکانی نے بھی کہا ہے کہ ابن القطان نے کہا ہے کہ ”تمام“ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے چھوٹے فرزند تھے جن کا سماع آنحضرت ﷺ سے ثابت نہیں۔ (الجوہر النقی: ۱/۳۶ مع البیہقی) امام ابن القطان کا مکمل کلام ”بیان الوهم“ (۱۲۰/۵، ۱۲۳) میں دیکھا جاسکتا ہے۔

مگر شیخ قاسمی کی اس پر خاموشی بے معنی نہیں۔ ان کا حال یہ ہے کہ یہی روایت ایک اور سند سے اسے علی بن یزید عن ابی حنیفہ عن عبدالملک بن میسرۃ عن تمام عن جعفر بن ابی طالب“ سے نقل کرتے ہیں۔ رقم (۸۴۵) اور رقم (۸۵۷) میں علی بن یزید خبرنا ابوحنیفہ عن عبدالملک بن میسرۃ عن ہمام عن جعفر سے نقل کرتے ہیں۔ یہ دوسری روایت انھوں نے مسند ابن خسرہ (۶۶۶) سے نقل کی ہے، جب کہ ابن خسرہ نے کہا ہے کہ قاضی عمر بن الحسن الشثانی نے یہ حدیث عبدالملک بن میسرۃ الزراد کے

ترجمے میں ذکر کی ہے۔ گویا ابوعلی یا علی الزراد کے بجائے یہ عبدالملک بن میسرۃ الزراد ہے۔ (مسند ابن خسرو: ۵۶۶/۲)

یوں گویا ابوعلی الزراد کے اضطراب سے تو جان چھوٹ گئی۔ لیکن ”ہمام“ اور ”تمام“ کا اختلاف پھر جعفر بن ابی طالب سے ان کی روایت، جو آنحضرت ﷺ کی حیات طیبہ میں جنگِ موتہ میں شہید ہو گئے تھے، کا انقطاع باقی ہے۔ یاد رہے علامہ الخوارزمی نے بھی جامع المسانید (۲۴۳/۱) میں قاضی عمر الاثنانی کی سند سے روایت ذکر کی ہے مگر اختلافِ سند ذکر نہیں کیا۔

علاوہ ازیں ان روایات میں ایک طرف تو ”اِسْتَاكُوا“ مسواک کرنے کا حکم ہے مگر ساتھ ہی یہ الفاظ بھی ہیں: «لَوْ لَا اَنْ اَشُقَّ عَلَى اُمَّتِي لَأَمَرْتُهُمْ بِالسَّوَاكِ» ان میں مشقت کی بنا پر حکم نہ دینے کا ذکر ہے اور پھر یہاں یہ معنوی نکارت بھی پائی جاتی ہے۔ علامہ عراقی نے مسواک کے حکم ”استاکوا“ کی روایات ذکر کرتے ہوئے فرمایا ہے:

”إِنَّ الْأَحَادِيثَ الَّتِي وَرَدَ فِيهَا الْأَمْرُ لَا يَصِحُّ مِنْهَا شَيْءٌ“

(طرح الثريب: ۶۳/۱)

”جن احادیث میں حکم کا ذکر ہے ان میں کوئی بھی صحیح نہیں۔“

اور ”استاکوا“ کی روایت جو تمام یا عباس سے مروی ہے اسے ابوعلی الصیقل کی وجہ سے ضعیف کہا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی کہا ہے کہ حکم کی روایات ”لا یثبت شیء منها“ میں سے کوئی بھی ثابت نہیں۔ (فتح الباری: ۳۷۶/۲) بلکہ انھوں نے یہ بھی کہا ہے:

”فَدَلَّ الْحَدِيثُ عَلَى انْتِفَاعِ الْأَمْرِ لِثُبُوتِ الْمُشَقَّةِ، لِأَنَّ انْتِفَاءَ النَّفْيِ ثُبُوتٌ، فَيَكُونُ الْأَمْرُ مَنْفِيًّا لِثُبُوتِ الْمُشَقَّةِ“

(فتح الباری: ۳۷۵/۲)

”پس یہ حدیث: «لَوْ لَا أَنُ أَشُقَّ عَلَى أُمَّتِي لَأَمَرْتُهُمْ بِالسَّوَاكِ»  
 دلیل ہے کہ مشقت کی وجہ سے حکم نہیں فرمایا، کیونکہ نفی کی نفی ثبوت ہوتی  
 ہے، لہذا حکم نہ کرنا مشقت کی وجہ سے ہے۔“

اس لیے یہاں ”اِسْتَاكُوا“ مسواک کے حکم کے ساتھ ساتھ یہ فرمان کہ اگر  
 مشقت نہ ہوتی تو میں اس کا حکم دیتا، دونوں کے مابین یہ معنوی نکارت بھی ہے اور شیخ  
 خالد العواد نے بھی اس کا ذکر کتاب الآثار کے حاشیہ میں کیا ہے۔ کیا اس کی بھی کوئی  
 چارہ جوئی ممکن ہے؟

### تیسری حدیث:

ایک اور حدیث شیخ قاسمی صاحب نے امام صاحب کے واسطے سے نقل کی ہے:  
 ”عَنْ أَيُّوبَ بْنِ عَائِدٍ الطَّائِيِّ عَنْ مُحَارِبِ بْنِ دِثَارٍ عَنْ عَبْدِ  
 اللَّهِ بْنِ عُمَرَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: مَنْ صَلَّى الْعِشَاءَ  
 الْآخِرَةَ، ثُمَّ صَلَّى بَعْدَهَا أَرْبَعَ رَكَعَاتٍ لَا يَفْصِلُ بَيْنَهُنَّ إِلَّا  
 بِالتَّشَهُدِ“ (الموسوعة الحديثية، رقم: ۳۵۷۳، ۳۵۷۴)

یہ روایت انھوں نے بحوالہ کتاب الآثار لابن یوسف، محمد، امام صاحب سے  
 بواسطہ محارب بن دثار عن ابن عمر موقوفاً روایت کی ہے۔ امام صاحب سے اسے موقوف  
 بیان کرنے والے امام ابو یوسف رحمہ اللہ و محمد رحمہ اللہ کے علاوہ شعیب، مکی بن ابراہیم، ابواسحاق  
 الفزاری، الحسین بن الحسن، اسد بن عمرو، الحسن بن زیاد، انی زیاد بن الحسن بن فرات  
 وغیرہ ہیں۔ جب کہ امام صاحب سے مرفوع بیان کرنے والے اسحاق الازرق ہیں۔

امام ابو نعیم نے مسند الامام (۳۲۲) میں امام سلیمان بن احمد طبرانی سے اسحاق  
 الازرق کے واسطے سے یہی روایت ذکر کی ہے۔ (طبرانی کبیر: ۱۳/۱۳، رقم: ۱۳۸۰۰۰،

اوسط رقم: ۵۲۳۵: ۱۱۴/۶، ۱۱۵ اور دونوں حضرات (امام طبرانی و ابو نعیم) نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث ابن عمر سے صرف محارب بن دثار، ان سے صرف امام ابو حنیفہ، ان سے صرف اسحاق الازرق نے (مرفوع) روایت کی ہے۔

شیخ قاسمی نے امام طبرانی کا یہ کلام نقل کیا ہے (۳۶۶/۷) لیکن اسے انھوں نے خارجہ بن مصعب، جعفر بن عون، عبدالعزیز بن خالد، الحسن بن زیاد عن ابی حنیفہ مرفوعاً بھی نقل کیا ہے، مگر مجال ہے کہ اسحاق الازرق کے علاوہ باقی ان راویوں نے جو اسے مرفوع بیان کیا اس کی پوزیشن ذکر کی ہو۔ یوں موقوف و مرفوع خلط ملط کر کے احادیث بنا دی ہیں۔

جب کہ عبدالعزیز بن خالد نے محارب اور امام صاحب کے مابین ایوب بن عائد الطائی کے واسطے کا اضافہ بھی کیا ہے اور عبدالعزیز سے اسے روایت کرنے والے ابو جعفر محمد بن قاسم الطایکانی کذاب اور وضاع ہے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اس کی ان نو روایات کا ذکر کیا ہے جنھیں ابو محمد عبداللہ بن محمد الحارثی الاستاذ نے مسند امام ابی حنیفہ کی ”زینت“ بنایا ہے اور کہا ہے:

”هَذَا مِنْ اخْتِلَاقِ الطَّايِكَانِيِّ“ (ميزان: ۱۱/۴، لسان: ۳۴۳/۵، ۳۴۴)

”یہ طایکانی کی گھڑی ہوئی روایات میں سے ہیں۔“

اسی طرح الحسن بن زیاد لؤلؤی جو امام صاحب سے اسے مرفوع نقل کرتے ہیں وہ بھی کذاب اور وضاع ہے، جس کی تفصیل میزان (۴۹۱/۱) اور لسان المیزان (۲۰۸/۲) میں دیکھی جاسکتی ہے۔ وللتفصیل موضع آخر۔

رہی جعفر بن عون کی روایت تو اسے شیخ الحارثی الاستاذ نے اپنی مسند میں صالح بن ابی ریح سے کیا ہے۔ استاذ الحارثی خود وضاع اور کذاب ہے اور صالح بن ابی ریح

بھی عجائب روایات بیان کرتا ہے، جیسا کہ علامہ سمعانی رحمۃ اللہ علیہ نے ابو حامد احمد بن ابراہیم بن محمد البغونی کے ترجمے میں لکھا ہے: ”سَمِعَ بَنِيْسَابُورَ وَالْعِرَاقِيَّ وَكَتَبَ تِلْكَ الْعَجَائِبَ بِبَلْخٍ وَبِتَرْمِذٍ عَنْ صَالِحِ بْنِ أَبِي رُمَيْحٍ“ (الأنساب: ۱/۳۷۴) جس سے صالح کا ضعف نمایاں ہے، مگر متداول کتب رجال میں اس کا ترجمہ نہیں ملتا۔  
 رہی خارجہ بن مصعب کی روایت تو خارجہ خود متروک اور کذاب ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”مَتْرُوكٌ وَكَانَ يُدَلِّسُ عَنِ الْكَذَّابِينَ وَيُقَالُ: ابْنُ مَعِينٍ كَذَّابٌ“

(تقریب، ص: ۸۷)

”وہ متروک ہے اور کذابین سے تدلیس کرتا تھا۔ کہا گیا ہے ابن معین نے اس کی تکذیب کی ہے۔“

اس لیے کذاب و متروک راویوں کی روایت سے اس کا مرفوع ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ یہ موقوف ہے مرفوع نہیں، رہی اسحاق الازرق کی امام صاحب سے مرفوع روایت تو اس کے بارے میں علامہ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں:

”فِيهِ مِنْ ضَعْفِ الْحَدِيثِ“ (مجمع: ۲/۲۳۱)

یہی روایت انھوں نے باب صلاة العشاء الآخرة، میں طبرانی اوسط سے نقل کر کے کہا ہے:

”فِي إِسْنَادِهِ ضَعِيفٌ غَيْرُ مُتَّهَمٍ بِالْكَذِبِ“ (مجمع: ۲/۴۰)

ہم یہاں اس روایت پر مزید بحث ضروری نہیں سمجھتے۔ بتلانا صرف یہ تھا کہ اس مرفوع و موقوف روایت کو بلا تمیز شیخ قاسمی صاحب نے ۱۹ روایات بنایا ہے۔ وہ بعض شواہد ذکر کرنے کا تکلف تو فرماتے ہیں مگر اصل بحث سے صرف نظر فرماتے ہیں، تاکہ بات بنی رہے، مثلاً: وہ خارجہ بن مصعب عن ابی حنیفہ کی روایت ۳۵۶۸ کے



تحت لکھتے ہیں کہ طبرانی اور بیہقی میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مرفوع مروی ہے اور پیشی نے کہا ہے کہ اس میں یزید بن سنان ابو فروہ کو امام احمد، ابن معین، ابن مدینی نے ضعیف، امام بخاری نے مقارب الحدیث اور ابو حاتم نے محلہ الصدق کہا ہے۔ (الموسوعة: ۳۶۷/۷) مگر خارجہ کی روایت کے بارے میں بالکل خاموش ہیں۔ آخر کیوں؟

### چوتھی حدیث اور استاذ الحارثی:

قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ نے قبر میں سوال و جواب اور عذابِ قبر کے بارے میں ایک حدیث: ”أبو حنيفة عن علقمة عن حدثه عن سعد“ کی سند سے ذکر کی ہے۔ (کتاب الآثار: ۹۱۲) جسے شیخ قاسمی نے بھی ذکر کیا ہے اور اس کے بعد یہی روایت مسند الامام للحارثی سے بھی نقل کی ہے۔ (الموسوعة: ۱۴۴/۸، ۱۴۷) مسند للحارثی میں قاضی ابو یوسف کے علاوہ یہ روایت امام صاحب سے ابو مطیع، ابو یحییٰ الحماني، عبید اللہ بن الزبیر، اسماعیل بن حماد، عامر بن الفرات روایت کرتے ہیں۔ البتہ عامر بن الفرات نے اس کی سند یوں بیان کی ہے:

”أبو حنيفة عن علقمة بن مرثد عن سعد بن عبيدة عن

رجل من أصحاب النبي ﷺ“

اور شیخ الحارثی نے آخر میں فرمایا ہے:

”هَذَا الْإِسْنَادُ أَصَحُّ الْأَسَانِيدِ، وَكُلُّ مَا مَرَّ مِنْ هَذَا الْحَدِيثِ

بِالْأَسَانِيدِ الْمَذْكُورَةِ فَغَلَطَ مِمَّنْ دُونُ أَبِي حَنِيفَةَ، لَا مِنْ أَبِي

حَنِيفَةَ، وَعَامِرُ بْنُ الْفُرَاتِ هَذَا حَفِظَ الْحَدِيثَ عَلَى وَجْهِهِ،

وَسَاقَ الْإِسْنَادَ عَلَى السَّوَاءِ، لِأَنَّ الْأَعْمَشَ وَشُعْبَةَ رَوَيَا هَذَا

الْحَدِيثَ عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ مَرْثَدٍ فَذَكَرَا عَنْ سَعْدِ بْنِ عُبَيْدَةَ

عَنِ الْبَرَاءِ بْنِ عَازِبٍ إِلَّا أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ لَمْ يَذْكُرِ الْبَرَاءَ بْنَ عَازِبٍ وَقَالَ عَنْ رَجُلٍ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ وَهُوَ الْبَرَاءُ، وَهُوَ الصَّوَابُ“ (الموسوعة: ۱۴۷/۸)

”یہ اصح الاسانید ہے اور جس نے امام صاحب سے مذکورہ اسانید سے یہ حدیث روایت کی ہے، انھوں نے غلطی کی ہے، امام ابو حنیفہ نے نہیں، اور عامر بن فرات نے اس سند کو محفوظ رکھا ہے، کیونکہ اعمش اور شعبہ نے یہ حدیث علقمہ بن مرثد سے روایت کی اور انھوں نے اسے سعد بن عبیدہ عن البراء سے روایت کیا۔ مگر ابو حنیفہ نے براء بن عازب کا نام نہیں لیا: ”عَنْ رَجُلٍ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ“ کہا اور وہ براء ہیں اور یہی درست ہے۔“ یہاں چند باتیں قابلِ غور ہیں:

① استاذ حارثی نے جس سند کی تصحیح کی ہے: ”علقمة بن مرثد عن سعد بن عبیدة عن البراء“ ائمہ محدثین میں سے کسی نے اس سند کو اصح الاسانید قرار دیا ہے؟ یقین جانے یہ محض استاذ حارثی کا انکشاف اور اختراع ہے۔

② استاد حارثی نے امام ابو حنیفہ سے روایت کرنے والوں کی تغلیط کی ہے اور ابو یوسف اور اسماعیل بن حماد نے اسے ”علقمة عن رجل عن سعد“ سے روایت کیا ہے۔ کتاب الآثار میں ”سعد رضی اللہ عنہ“ ہے۔ ہشام بن عبید اللہ نے، ابو یوسف سے ابو حنیفہ عن حدث عن سعد بن أبي وقاص کہا ہے۔ ابو مطیع اور ابو یحییٰ الحماني نے اسے ”علقمة بن مرثد عن رجل عن سعد بن عبادة“ کہا، کبھی ابو مطیع ”رجل“ کا واسطہ ذکر نہیں کرتے۔ (مسند طلحہ۔ الموسوعہ) عبید اللہ بن الزبیر نے اسے علقمہ بن مرثد عن من حدثه

عن سعد بن أبي وقاص کہا ہے۔

غور فرمائیے! کوئی ”سعد بن عبد اللہ“، کوئی ”سعد بن ابی وقاص“ کہتا ہے، کوئی ”سعد بن عبادہ“ کہتا ہے۔ کتاب الآثار لابن یوسف میں یہ علقمہ عن رجل سے ہے، جب کہ الحارثی بواسطہ ہشام، ابو یوسف سے علقمہ کا واسطہ ہی ذکر نہیں کرتے، اور ”سعد“ کو سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کہتے ہیں، پھر بعض اسے موقوف اور بعض مرفوع بیان کرتے ہیں۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

③ استاذ الحارثی فرماتے ہیں: صحیح عامر بن فرات عن ابی حنیفہ کی روایت ہے جس میں ”علقمہ بن مرثد عن سعد بن عبیدہ عن رجل من أصحاب النبی ﷺ“ ہے۔ سوال یہ ہے کہ قاضی ابو یوسف اور اسماعیل بن حماد کی روایت پر عامر بن فرات کی روایت کو وجہ ترجیح کیا ہے۔ کیا عامر ان دونوں سے ثقہ ہیں؟ یہاں صرف شعبہ و اعمش کو جو جبال الحفظ ہیں، کی موافقت ہے؟ کیا عامر اور اس کی سند کے سب راوی قابل اعتماد ہیں؟ کیا یہ کارروائی کہیں خود ”استاذ“ کی تو نہیں؟

④ استاذ الحارثی تو عبید اللہ بن الزبیر کی روایت میں ”علقمہ بن مرثد عن حدثه عن سعد بن أبي وقاص“ کہتے ہیں، جب کہ قاضی عمر بن الحسن الاثنانی عبید اللہ کی روایت میں ”سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ“ کہتے ہیں، مگر ابن خسرو، عبید اللہ سے سعد بن مالک سے موقوفاً بیان کرتے ہیں۔ یہ سب کچھ اندھا دھند شیخ قاسمی نقل کیے جا رہے ہیں اور احادیث کے نمبر بڑھا رہے ہیں۔

⑤ استاذ حارثی نے عامر بن فرات کی روایت کو رائج باعتبار سند کے کیا ہے، مگر یہ غور نہ فرمایا ہے کہ اس میں ”عَنْ رَجُلٍ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ“ قَالَ: إِذَا

وُضِعَ الْمُؤْمِنُ فِي قَبْرِهٖ“ کے الفاظ ہیں، یعنی یہ موقوف ہے جب کہ شعبہ کی روایت میں ”عن النبی ﷺ“ یعنی مرفوع ہے۔ (صحیح البخاری، ۱۳۶۹، ۶۶۹۹۔ صحیح مسلم: ۲۸۷) وغیرہ) البتہ ”الأعمش عن سعد بن عبیدہ“ سے یہ روایت صحاح ستہ، مسند احمد اور متداول کتب میں نظر نہیں آئی۔ واللہ اعلم اور یہ روایت مفصلاً ”الإمام الأعمش وغیرہ المنہال بن عمرو عن زاذان عن البراء“ سے روایت کرتے ہیں۔

### پانچویں حدیث دفنِ میت:

شیخ قاسمی نے مسند الاستاذ الحارثی سے یہ روایت ذکر کی ہے:

”أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ مَرْثَدٍ عَنِ ابْنِ بُرَيْدَةَ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: أَلْحَدَ لِلنَّبِيِّ ﷺ وَ أَخَذَ مِنْ قَبْلِ الْقَبْلَةِ، وَنُصِبَ عَلَيْهِ اللَّبْنُ نَصْبًا“ (الموسوعة: ۱۳۶/۸، رقم: ۳۹۰۹)

”نبی کریم ﷺ کے لیے لحد بنائی گئی اور انھیں بجانب قبلہ سے اٹھایا گیا اور قبر اطہر پر اینٹ نصب کی گئی۔“

شیخ قاسمی حاشیہ میں فرماتے ہیں:

”یہ روایت ”کامل ابن عدي“ (۵۹۶/۷) اور ”الضعفاء للعقيلي“ (۴۶۲/۴) میں اور ان سے میزان الاعتدال میں عمرو بن یزید التمیمی عن علقمة کی سند سے منقول ہے اور انھوں نے اسے عمرو بن یزید کی وجہ سے ضعیف کہا ہے۔ العقيلي نے کہا ہے کہ اس کی حدیث پر متابعت نہیں کی گئی، مگر الزبیدی نے ”العقود“ (۱۰۲/۱) میں کہا ہے: امام صاحب سے بڑا ثقہ اور جلیل القدر متابع کون ہے؟“

انتہائی تعجب ہے کہ قاسمی صاحب بلکہ علامہ الزبیدی پر کہ وہ عمرو بن یزید کی متابعت

میں امام صاحب سے یہ روایت تو بتلاتے ہیں مگر اس کے ثبوت کی پوزیشن سے کبوتر کی طرح آنکھیں کیوں بند کر لیتے ہیں؟ کیا امام صاحب سے روایت کرنے والا نوح بن دراج الکوفی القاضی نہیں؟ جس کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”مَتْرُوكٌ وَقَدْ كَذَبَهُ ابْنُ مَعِينٍ“ (تقریب، ص: ۳۶۰)

کیا متروک اور جس کی تکذیب کی گئی ہو اس کی روایت قابل اعتبار ہوتی ہے؟ نوح بن دراج کا شاگرد عمرو بن حمید ہے جو متہم بالکذب ہے۔ (میزان: ۲۵۶/۳، لسان: ۳۶۲/۴)

استاذ الحارثی کا ”ذکر خیر“ پہلے ہو چکا، کیا علامہ الزبیدی اس حقیقت سے بے خبر ہے؟

إِنْ كُنْتَ لَا تَدْرِي فَتِلْكَ مُصِيبَةٌ  
وَإِنْ كُنْتَ تَدْرِي فَالْمُصِيبَةُ أَعْظَمُ

علامہ زبیدی کی ایک اور زیادتی:

علامہ الزبیدی کی ایک اور زیادتی بھی ملاحظہ فرمائیں کہ انھوں نے اس کی تائید میں ”جامع ترمذی“ (۱۰۵۷) سے ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث: ”إِنَّ النَّبِيَّ ﷺ أَدْخَلَ قَبْرَهُ لَيْلًا، فَأُسْرِجَ بِهِ بِسِرَاجٍ فَأُخِذَ مِنْ قَبْلِ الْقُبْلَةِ“ نقل کر کے فرمایا ہے: ”وَقَالَ: حَدِيثٌ حَسَنٌ“ کہ امام ترمذی نے اسے حسن کہا ہے۔

(عقود الجواهر: ۱۷۱/۱)

بلاشبہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے اسے حسن کہا ہے، لیکن کیا علامہ زبیدی اس حقیقت سے بے خبر ہیں کہ امام ترمذی تحسین و تصحیح میں متساہل ہیں؟ اور اس کی سند میں حجاج بن ارطاة مشہور مدلس ہیں اور وہ یہ روایت معنعن بیان کرتے ہیں، ان کا شاگرد منہال بن خلیفہ ہے جو ضعیف ہے۔ (تقریب، ص: ۳۴۸) علامہ زبیدی حنفی ہی تو ہیں جنھوں نے فرمایا ہے:

”أُنْكِرَ عَلَيْهِ لِأَنَّ مَدَارَهُ عَلَى حَجَّاجِ بْنِ أَرْطَاةٍ وَهُوَ مُدَلِّسٌ  
وَلَمْ يَذْكُرْ سِمَاعًا، وَمِنْهَا لُضَعْفُهُ ابْنُ مُعِينٍ، وَقَالَ  
الْبُخَارِيُّ: فِيهِ نَظَرٌ“ (نصب الراية: ۳۰۰/۲)

امام ترمذی کے حسن کہنے پر انکار کیا گیا ہے، کیونکہ اس کا دارودار حجاج بن ارطاة پر ہے اور وہ مدلس ہے اس نے سماع کا ذکر نہیں کیا۔ منہال کو امام ابن معین نے ضعیف اور امام بخاری نے ”فیہ نظر“ کہا ہے۔ اس لیے علامہ الزبیدی کا یہ بے کار سہارا حقیقت سے اغماز کا نتیجہ ہے۔

### چھٹی حدیث اور امام صاحب سے مخالفت کی وجہ:

استاذ الحارثی نے ”کشف الآثار“ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ایک قول ذکر کیا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں کہ اہل مکہ، اہل مدینہ مجھ سے ناراض کیوں ہیں؟ فرمایا گیا ہے: ”اہل مکہ اس لیے بغض رکھتے ہیں کہ ہم مدینہ میں نازل ہونے والی ناسخ آیات سے ان کی تردید کرتے ہیں، اہل مدینہ اس لیے بغض رکھتے ہیں کہ ہم کہتے ہیں تم سیکنگی لگانے، قے آنے، بہنے والے خون نکلنے سے وضو نہیں کرتے اور تمہاری نمازیں فاسد ہیں۔ اہل بصرہ اس لیے بغض رکھتے ہیں کہ وہ تقدیر کا انکار کرتے ہیں اور ہم ان کی تردید کرتے ہیں، اہل شام اس لیے بغض رکھتے ہیں کہ ہم کہتے ہیں: اگر جنگ صفین میں ہم ہوتے تو علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیتے۔ اہل حدیث اس لیے بغض رکھتے ہیں کہ ہم خلافت کا حق دار علی رضی اللہ عنہ کو سمجھتے ہیں، مگر وہ یہ تسلیم نہیں کرتے۔“

(الموسوعة الحديثية: ۱۷۶/۱۵، رقم: ۱۰۲۸۸)

ہم تو اس کہانی کو لغو، سخت ضعیف اور ناقابل اعتبار سمجھتے ہیں، کیونکہ اولاً تو

استاذ الحارثی ہی کذاب اور وضاع ہے۔ ثانیاً اس کے راوی سلم بن سالم البلخی کے بارے میں امام ابن معین نے ”لَيْسَ بِشَيْءٍ“ امام احمد نے ”لَيْسَ بِذَلِكَ“ امام ابو زرہ نے ”لَا يُكْتَبُ حَدِيثُهُ“ امام نسائی نے ضعیف اور امام ابن المبارک نے فرمایا: سلم کے سانپ سے بچو وہ تمہیں ڈس لے گا۔

اس ”ذات شریف“ نے یہ حدیث وضع کی کہ دال مسور ”شریف“ کی تعریف ستر (۷۰) انبیائے کرام علیہ السلام نے کی ہے۔ اس کے بارے میں امام ابن المبارک سے پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: نہیں، ایک نبی نے بھی تعریف نہیں کی، یہ دال تو نفخ پیدا کرتی ہے، یہ تمہیں کون بیان کرتا ہے؟ بتلایا گیا سلم بن سالم، فرمایا: کس سے؟ انھوں نے کہا: آپ سے تو انھوں نے فرمایا: وہ مجھ سے بھی؟

(میزان: ۱۸۵/۲، الکامل: ۳۷۲/۵، لسان: ۶۳/۳)

یاد رہے کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے میزان میں امام ابن عدی کا کلام: ”أَرَجُوْهُ أَنَّهُ لَا بَأْسَ بِهِ“ نقل کیا ہے مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کی وضاحت کر دی ہے کہ کلام نقل کرنے میں علامہ ذہبی رحمہ اللہ سے تسامح ہوا ہے، بلکہ اکاٹل سے مراجعت کی جائے تو مزید وضاحت ہو جاتی ہے۔ دال مسور کی حدیث وضع کرنے میں اس کی شہرت کا یہ عالم تھا کہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ اس کی ایک حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں: ”سَلَّمَ لَيْسَ بِشَيْءٍ وَهُوَ صَاحِبُ حَدِيثِ الْعَدَسِ“ کہ سلم لیس بشیء ہے اور وہ مسور کی دال والا راوی ہے۔ (ذیل الموضوعات، رقم: ۴۸۱، ص: ۲۷۸)

مسور کی فضیلت میں اس کے علاوہ بھی روایات ہیں۔ وہ بھی سب موضوع

ہیں۔ (تنزیہ الشریعة: ۲/۲۴۳، ۲۴۴، الموضوعات لابن الجوزي، المنار المنيف، ص: ۱۲۸،

فصل ۴۲، الموضوعات الكبرى، ص: ۴۲۶، ۴۲۷، الضعيفة: ۴۰ وغیرہ)

خلافت کے بارے میں ممکن ہے کہ کسی وقت یہ امام صاحب کا موقف ہو جیسا کہ

الموسوعة الحديثية (۱۷۹/۱۳، ح: ۸۵۳۳) میں ہے، اور غالباً انہی اقوال کی بنا پر ان پر تشیع کا بھی الزام ہے۔ (میزان: ۵۸۷/۲) مگر ان کی طرف منسوب کتاب الفقہ الاکبر میں تو یہی ہے:

”أَفْضَلُ النَّاسِ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقِ ﷺ  
ثُمَّ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ ثُمَّ عُثْمَانُ ثُمَّ عَلِيٌّ ﷺ“

(الفقه الأكبر، ص: ۶۱، ۶۲)

علامہ علی قاری رحمہ اللہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

”وَرُوِيَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَفْضِيلُ عَلِيٍّ، عَلَى عُثْمَانَ  
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَالصَّحِيحُ مَا عَلَيْهِ جَمَهُورُ أَهْلِ السُّنَّةِ وَهُوَ الظَّاهِرُ  
مِنْ قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَلَى مَا رَتَبَهُ هُنَا وَفَقَّ مَرَاتِبِ  
الْخِلَافَةِ، وَفِي شَرْحِ الْعَقَائِدِ: عَلَى هَذَا التَّرْتِيبِ وَجَدْنَا  
السَّلَفَ الْخ“ (شرح الفقه الأكبر، ص: ۶۳)

”اور ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے حضرت علی رحمہ اللہ کی حضرت عثمان رحمہ اللہ پر فضیلت  
روایت کی گئی ہے مگر صحیح وہ ہے جس پر جمہور اہل سنت ہیں اور یہی امام  
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ظاہر قول ہے جیسا کہ یہاں مراتب خلافت کے موافق نقل  
ہوا ہے اور شرح العقائد میں ہے کہ اسی ترتیب پر ہم نے سلف کو پایا ہے۔“

شرح العقائد مع النبراس (ص: ۴۸۶) میں یہ عبارت بھی دیکھی جا سکتی

ہے۔ بلکہ مولانا عبدالعزیز پرہاروری رحمہ اللہ شارح شرح العقائد نے تو فرمایا ہے کہ علامہ  
الفتازانی نے تساہل سے کام لیا ہے حتیٰ کہ بعض رافضی ان کا کلام اپنی تائید میں پیش کرتے  
ہیں، نیز اہل سنت کے موقف کے برعکس روافض کی ہرزہ سرائی کے بارے میں کہا ہے:



”فَسَادُهُ أَشَدُّ مِنْ مَفَاسِدِ مَذْهَبِ الْمُعْتَزِلَةِ وَالْجَبْرِیَّةِ وَأَشْبَاهِهِمْ،  
فَیَجِبُ عَلَى الْعُلَمَاءِ الْإِهْتِمَامُ بِمَسْئَلَةِ الْأَفْضَلِیَّةِ الْخ“

(النبراس، ص: ۴۹۰)

”اس کا فساد معتزلہ، جبریہ وغیرہ کے مذاہب کے مفاسد سے بھی زیادہ ہے،  
لہذا علماء پر واجب ہے کہ فضیلت کے مسئلے کو بیان کرنے کا اہتمام کریں۔“  
اس مختصر وضاحت سے مقصد یہ ہے کہ ”استاذ الحارثی“ نے جو کہانی ذکر کی ہے  
اور امام صاحب کا جو موقف مسئلہ فضیلت و امامت میں ذکر کیا ہے وہ ”اہل حدیث“  
کے ہی نہیں تمام جمہور اہل سنہ کے بلکہ جمہور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بھی خلاف ہے۔ علامہ  
تفتازانی نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کے انعقاد کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

”فَاخْتَارَ هُوَ عُثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَبَايَعَهُ بِمَحْضَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ  
فَبَايَعُوهُ وَانْقَادُوا لِأَوَامِرِهِ وَصَلُّوا مَعَهُ الْجُمُعَ وَالْأَعْيَادَ“

(شرح العقائد، ص: ۵۰۰)

”چنانچہ حضرت عبدالرحمان بن عوف رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو منتخب  
کیا اور صحابہ کی موجودگی میں ان کی بیعت کر لی تو انھوں نے بھی بیعت  
کر لی اور ان کے فیصلوں کے مطیع ہو گئے اور ان کی اقتدا میں جمعہ وعیدین  
پڑھنے لگے۔“

اسی لیے امام ایوب سختیانی اور امام احمد وغیرہ نے فرمایا ہے کہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ  
کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل سمجھتا ہے وہ اصحاب شوریٰ سے ناراضی اور ان کی  
حقارت کا اظہار کرتا ہے۔

(تاریخ دمشق: ۵۷۸/۲۹، شرح العقيدة الطحاوية، ص: ۴۹۶ ط تحقیق أحمد شاکر)

علاوہ ازیں جن مسائل میں اہل مدینہ، اہل مکہ، اہل بصرہ سے اختلاف کا

اظہار فرمایا گیا ہے وہ بھی زیادہ سے زیادہ اکثر یا بعض ہی مراد لیے جاسکتے ہیں، تمام اہل مدینہ یا اہل بصرہ مراد نہیں ہیں۔ خون نکلنے کے بارے میں اہل مدینہ ہی نہیں، اہل مکہ میں سے امام طاؤس، عطاء بن ابی رباح وغیرہ بھی ان کے ہمنوا ہیں۔ چنانچہ امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا ہے:

”وَقَالَ طَاوُسٌ وَ مُحَمَّدٌ بْنُ عَلِيٍّ وَ عَطَاءٌ وَأَهْلُ الْحِجَازِ:

لَيْسَ فِي الدَّمِ وَضُوءٌ“ (بخاری مع فتح: ۲۸۰/۱)

امام مالک ہی نہیں امام شافعی کا بھی یہی موقف ہے۔ چلیے امام شافعی امام صاحب کے بعد ہوئے ہیں کیا وہ امام عطاء، طاؤس وغیرہ اپنے مکی اساتذہ کے موقف سے بھی بے خبر تھے؟ یہی کیفیت بصرہ میں قدریہ کے بارے میں تھی کہ وہ سبھی تو اس بدعت میں مبتلا نہ تھے۔ اس لیے یہ کہانی سند اور متن دونوں لحاظ سے محل نظر ہے۔ پھر یہ بھی وضاحت نہیں کہ مدنی آیات کون سی ہیں جو مکی آیات کی ناسخ ہیں۔

### امام صاحب کی مخالفت کی بنیادی وجہ:

مدینہ طیبہ میں امام مالک رحمہ اللہ بلکہ اکثر محدثین کی امام ابو حنیفہ سے اختلاف کی بنیاد کثرت قیاس پر عمل کرنا تھا۔ بلاریب قیاس سے کام نکالنے والے اور حضرات بھی تھے مگر امام صاحب اس عمل میں سب سے سبقت لیے ہوئے تھے۔ چنانچہ حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ رقم طراز ہیں:

”إِنَّ لِأَبِي حَنِيفَةَ مِنْ ذَلِكَ كَثِيرًا وَهُوَ يُوجَدُ لِغَيْرِهِ قَلِيلٌ“

(جامع بیان العلم: ۱۴۸/۲)

”قیاس اور حدیث کی تاویل میں امام ابو حنیفہ زیادہ عمل کرتے اور یہ

دوسروں میں کم ہی پایا جاتا ہے۔“

بلکہ امام مالک کا یہ قول بھی نقل کیا ہے:

”مَا زَالَ هَذَا الْأَمْرُ مُعْتَدِلًا حَتَّى نَشَأَ أَبُو حَنِيفَةَ فَأَخَذَ فِيهِمْ  
بِالْقِيَاسِ فَمَا أَفْلَحَ وَلَا أُنْجَحَ“ (جامع: ۱۴۷/۲)

”معاملہ ہمیشہ سے معتدل رہا، تا آنکہ ابو حنیفہ آئے تو انھوں نے قیاس کو  
لیا تو یہ کامیاب ہوئے نہ خوش ہوئے۔“

حتیٰ کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بھی فرمایا:

”لَوْ خَرَجَ أَبُو حَنِيفَةَ عَلَى هَذِهِ الْأُمَّةِ بِالسَّيْفِ كَانَ أَيْسَرَ  
عَلَيْهِمْ مِمَّا أَظْهَرَ فِيهِمْ مِنَ الْقِيَاسِ وَالرَّأْيِ“ (جامع: ۱۴۷/۲)

”اگر ابو حنیفہ امت پر تلوار سے حملہ آور ہوتے تو یہ امت کے لیے آسان  
تھا، نسبتاً قیاس اور رائے کے ظاہر کرنے کے۔“

پہلے شیخ عبدالوہاب شعرانی کے حوالے سے ہم نقل کر آئے ہیں کہ اگر امام  
صاحب تدوین حدیث کے دور کو پالیتے تو احادیث سے استدلال کرتے اور ہر قسم کا  
قیاس چھوڑ دیتے۔ نیز یہ بھی کہ دوسرے فقہاء کے مقابلے میں انھوں نے باکثرت  
قیاس کیا ہے۔ اسی حقیقت کا اعتراف ان کے حوالے سے مولانا عبدالحی لکھنوی نے  
النافع الکبیر (ص: ۳۲ ط کراچی) میں بھی کیا ہے۔

شیخ ابن حجر المکی کی الخیرات الحسان کے حوالے سے مولانا لکھنوی نے ہی ذکر

کیا ہے:

”قِيلَ لِأَحْمَدَ: مَا الَّذِي نَقَمْتُمْ عَلَيْهِ؟ قَالَ: الرَّأْيُ، قِيلَ: أَلَيْسَ  
مَالِكٌ تَكَلَّمَ بِالرَّأْيِ؟ قَالَ: بَلَى وَلَكِنْ أَبُو حَنِيفَةَ أَكْثَرَ رَأْيًا مِنْهُ“

(مقدمة التعليق الممجد، ص: ۳۳)

”امام احمد سے کہا گیا: کس بنا پر امام صاحب پر تنقید کرتے ہیں؟ فرمایا:

رائے و قیاس کی وجہ سے۔ ان سے کہا گیا: کیا امام مالک رائے سے کلام نہیں کرتے تھے؟ فرمایا: کرتے تھے، لیکن ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ان سے زیادہ رائے سے کلام کرتے تھے۔“

آگے بڑھنے سے پہلے یہ بھی معلوم رہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اگرچہ کچھ مسائل میں رائے اور قیاس سے فتویٰ دیتے مگر آخری دور میں وہ ان قیاسی فتاویٰ سے پریشان تھے، چنانچہ اپنے تلمیذ امام قعنبی سے فرمایا: اے قعنبی! میں کیوں نہ روؤں! مجھ سے بڑھ کر رونے کے قابل کون ہے؟ میں نے جس جس مسئلے میں رائے سے فتویٰ دیا، مجھے یہ بہتر معلوم ہوتا ہے کہ ہر مسئلے کے بدلے میں کوڑے کھاتا۔ کاش! میں رائے سے فتویٰ نہ دیتا۔  
(وفیات الأعیان: ۴/۱۳۷ ترجمہ امام مالک)

ابن قتیبہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: امام صاحب کے بہ کثرت قیاس کا ذکر کرتے ہوئے امام اسحاق بن راہویہ سے نقل کرتے ہیں کہ وہ فرماتے تھے: انھوں نے کتاب اللہ تعالیٰ اور سنن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ دیا اور قیاس کو لازم کر لیا۔

(تأویل مختلف الحديث، ص: ۱۳۳)

امام اوزاعی کا یہی قول کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد (رقم: ۲۳۳) میں بھی منقول ہے۔ بلکہ امام جعفر بن محمد الصادق کا اس بارے میں امام صاحب سے دلچسپ مکالمہ قاضی محمد بن خلف الوکیع نے کتاب القضاۃ (۷۸، ۷۷/۳) میں ذکر کیا ہے جس میں انھوں نے یہ بھی فرمایا: ”اتق اللہ ولا تقس الدین برأیک“ الخ کہ اللہ سے ڈرو، دین میں اپنی رائے سے قیاس نہ کرو۔ نیز دیکھیے: حلیۃ الأولیاء (۱۹۷/۳)، جذوة المقتبس (۵۱۱/۱)، وفیات الأعیان (۴۷۱/۱)، الإحکام لابن حزم (۳۴/۸)،

إعلام الموقعین (۲/۴۶۹ ط: دار ابن الجوزی)

علامہ شعرانی کے حوالے سے ہم پہلے نقل کر آئے ہیں کہ جمع و تدوین حدیث کا

دور اگر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پا لیتے تو قیاس کو چھوڑ دیتے۔ (المیزان الکبریٰ: ۶۶/۱ ط  
 مصطفیٰ البابی مصر) یہی پوزیشن حماد بن ابی سلیمان کی تھی، جیسا کہ سیر اعلام النبلاء کے  
 حوالے سے ہم ذکر کر آئے ہیں۔ شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تو فرمایا ہے کہ ”امام صاحب  
 ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب پر عمل پیرا تھے، بہت کم ان کے اقوال سے خروج کرتے تھے۔“  
 (حجة اللہ: ۱۴۶/۱) بلکہ خود امام نخعی رحمۃ اللہ علیہ بھی اکثر و بیشتر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے  
 تلامذہ کے قول پر قناعت کرتے تھے۔ چنانچہ عمرو بن مرہ فرماتے ہیں کہ میں نے  
 ابن ابی لیلیٰ سے سنا، وہ براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے بیان کرتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نماز فجر میں قنوت کرتے تھے۔ عمرو فرماتے ہیں: میں نے اس کا ذکر ابراہیم نخعی سے کیا تو  
 انھوں نے فرمایا: وہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگردوں کی طرح نہ تھے، وہ امراء کے  
 پاس آتے جاتے تھے، چنانچہ میں نے قنوت چھوڑ دی۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ یہ تفصیل لکھنے  
 کے بعد فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ ہم پر اور ابراہیم پر رحمت فرمائے، ان کا یہ قول پسندیدہ  
 نہیں، جو علم اصحاب عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس نہ ہو اور دوسروں کے پاس ہو تو وہ  
 نظر انداز نہیں کیا جائے گا، بلکہ اسے قبول کیا جائے گا۔ الخ (السنن الکبریٰ: ۲۰۵/۲)

عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کیا ان کا حضرت وائل اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کے  
 بارے میں تبصرہ اہل علم کے ہاں مشہور ہے۔ علامہ کوثری نے اعتراف کیا ہے کہ امام  
 صاحب نے کتاب ”الوقف“ پر مشتمل مسائل قاضی شریح کے قول لے کر اس پر مقبول  
 تفریعات قائم کیں اور کتاب ”المزارعة“ کے مسائل ابراہیم نخعی کے قول پر  
 تفریعات کے نتیجے میں ہیں۔ جن میں ان کے تلامذہ نے بھی ان سے اختلاف کیا۔

(تأنیب الخطیب، ص: ۲۰۳ ط: بیروت، ص: ۲۱۹ ط: المكتبة الأزهر)

تو یہ ہے غلبہ قیاس کا ایک بڑا سبب جس کی وجہ سے حضرات محدثین نے امام  
 صاحب کی مخالفت کی، وہ نہیں جو اس بے اصل روایت میں بیان ہوئی ہے۔

یاد رہے کہ ”استاذ الحارثی“ نے یہی کہانی ”حَدَّثْتُ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ النَّظَرِ قَالَ: حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ الْأَشْعَثِ الشَّامِيُّ بِمَكَّةَ“ کے واسطے سے بھی بیان کی ہے۔ (الموسوعة: ۱۷۵/۱۵) مگر استاذ الحارثی نے یہاں اپنے استاد کا نام تک نہیں لیا اور فرمایا: مجھے بیان کیا گیا ہے۔ بالکل یہی پوزیشن دوسری سند کی ہے، وہاں بھی ”حَدَّثْتُ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ نُوحِ الْبَلْخِيِّ قَالَ: سَمِعْتُ سَلَمَ بْنَ سَالِمٍ“ کہا گیا ہے۔ اب انصاف شرط ہے کہ ایسی مبہم سند پر اعتماد کہاں تک درست ہے؟

ساتویں حدیث باطنیوں کی ہم نوائی:

”الموسوعة الحديثية“ (رقم: ۱۰۴۰۱، ۱۰۴۰۲) میں ایک مکالمہ امام صاحب اور ابو عبد اللہ علی بن ابی جعفر کے مابین نقل ہوا ہے اور اسے ”باب تفسیر قوله تعالى: ﴿ثُمَّ لَنَسْأَلَنَّ يَوْمَئِذٍ عَنِ النَّعِيمِ﴾ [التكاثر: ۸] میں اس آیت کی تفسیر بیان کرنے کے لیے نقل کیا گیا۔

خلاصہ اس کا یہی ہے کہ امام صاحب نے ابو عبد اللہ علی بن ابی جعفر سے دریافت کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے جو یہ فرمایا ہے: ”تم معروف کا حکم دو گے، منکر سے منع کرو گے ورنہ اللہ تعالیٰ تم پر تمھارے شریر لوگوں کو مسلط کر دے گا، پھر تمھارے نیک لوگ دعا کریں گے تو ان کی دعا قبول نہیں کی جائے گی۔“ اس کا کیا مفہوم ہے؟

انھوں نے فرمایا: اے ابو حنیفہ! تمھارے نزدیک امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا کیا مفہوم ہے؟ امام صاحب نے فرمایا: کوئی آدمی کسی کو ایسا عمل کرتے ہوئے دیکھے جو اللہ تعالیٰ کے ہاں پسندیدہ نہ ہو تو وہ اسے اس عمل سے روک دے اور اطاعت کا حکم دے اور معصیت سے روکے۔ تو ابو عبد اللہ نے فرمایا: یہ اس کے معنی نہیں، بلکہ زمین و آسمان میں معروف امیر المومنین علی بن ابی طالب ہیں، تو امام صاحب رضی اللہ عنہ خاموش ہو گئے، ابو عبد اللہ نے فرمایا: ابو حنیفہ یہ سکوت رضا ہے یا انکار؟

تو امام صاحب نے فرمایا: ”کون ہے جو اس کا انکار کر سکے، پھر امام صاحب نے ان سے پوچھا: ﴿ثُمَّ لَتُسْأَلُنَّ يَوْمَئِذٍ عَنِ النَّعِيمِ﴾ میں ﴿النَّعِيمِ﴾ یعنی نعمت سے کیا مراد ہے؟ تو انھوں نے کہا: ابو حنیفہ! آپ کے نزدیک اس کے کیا معنی ہیں؟ تو امام صاحب نے فرمایا اس سے مراد: جس کا دل مطمئن ہو، صحت مند ہو اور قوت و طاقت میسر ہو۔ تو ابو عبد اللہ نے فرمایا: نہیں ابو حنیفہ، ہم ”نعیم“ ہیں، لوگوں کو ہماری وجہ سے اللہ گمراہی سے نکالتا ہے اور اندھے پن سے نکال کر بصیرت عطا فرماتا ہے تو امام صاحب نے فرمایا: ”حکمة محكمة وقول مقبول“ بڑی مضبوط حکمت ہے اور یہ قول مقبول ہے الخ۔ اس کے آخر میں ابو عبد اللہ کا یہ فرمان بھی ہے کہ ان کا علم ظاہر ہے اور ہمارا علم باطنی حقیقی ہے۔

قارئین کرام! یہ قصہ استاذ الحارثی کی کشف الآثار سے شیخ قاسمی صاحب نے نقل کیا ہے اور ”استاذ الحارثی“ کذاب وضاع ہے۔ باقی سند کے قطع نظر سوال یہ ہے کہ حدیث کی تعبیر اور قرآن مجید کی آیت میں ﴿النَّعِيمِ﴾ کی جو تفسیر بیان ہوئی ہے جسے باب قائم کر کے قاسمی صاحب نے اس آیت کی تفسیر باور کروایا ہے اور امام صاحب نے جناب ابو عبد اللہ کی تعبیر و تاویل کی تصدیق کی ہے، کیا یہ رفض و تشیع کی ترجمانی بلکہ باطنیوں کی ہم نوائی نہیں جو کہتے ہیں ہر آیت کا ایک باطنی مفہوم ہے اور وہی حقیقی علم ہے؟ قاسمی صاحب یہ خدمت سرانجام دے کر امام صاحب کی ترجمانی کر رہے ہیں یا باطنیوں کی؟ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

### آٹھویں حدیث قبر میں تین سوال:

”الموسوعة الحديثية“ میں ”باب الأسئلة الثلاثة في القبر“ کے تحت ایک حدیث بواسطہ، أبو حنیفہ عن إسماعیل بن عبد الملك عن أبي

صالح عن أم هانی منقول ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

”فِي الْقَبْرِ ثَلَاثُ سُؤَالٍ: عَنِ اللَّهِ تَبَارَكَ وَتَعَالَى، وَدَرَجَاتٍ فِي الْجَنَانِ، وَقِرَاءَةُ الْقُرْآنِ عِنْدَ رَأْسِكَ، فَعَلَيْكُمْ بِالْقُرْآنِ“

(الموسوعة: ۱۵۰/۸، رقم: ۳۹۳۹، ۳۹۳۸)

”قبر میں تین سوال ہوں گے، اللہ تعالیٰ، درجاتِ جنت اور سر کے قریب

قراءتِ قرآن کے بارے میں۔“

قاسمی صاحب کی بے خبری کہیں یا تجاہلِ عارفانہ کہ دونوں نمبروں کو انھوں نے بالکل ایک ہی سند سے نقل کیا ہے اور ایک کا حوالہ الاستاذ الحارثی کی المسند اور کشف الآثار کا دیا، جب کہ دوسری کا حوالہ جامع المسانید سے حافظ طلحہ کی المسند کا دیا، سند ملاحظہ فرمائیں:

”حدثنا أحمد<sup>(۱)</sup> بن محمد عن محمد<sup>(۲)</sup> بن أحمد حدثنا

محمد<sup>(۳)</sup> بن القاسم حدثنا أبو مقاتل عن أبي حنيفة“

فرق صرف یہ ہے کہ حافظ طلحہ کی المسند میں: ”أحمد بن محمد بن سعيد ہے، محمد بن احمد الطالقانی، ابو جعفر محمد بن القاسم، ابو مقاتل السمرقندی ہے، یعنی صرف ناموں کی وضاحت ہے، نام وہی ہیں۔

اب مختصراً اس سند کا حال دیکھیں۔ ابو مقاتل کا نام حفص بن سلم ہے جو عبادت گزار اور فقیہ تو تھا مگر امام عبدالرحمان بن مہدی اور امام وکیع نے اسے جھوٹا کہا ہے۔ حافظ سلیمانی نے اسے وضاع کہا ہے۔ اسی وجہ سے علامہ الحلی نے اسے ”الكشف الحثيث عن رمي بوضع الحديث“ میں ذکر کیا ہے۔ امام قتیبہ نے بھی سخت کمزور کہا ہے۔ ابن حبان نے کہا ہے کہ وہ عبادت گزار تھا، مگر منکرات اور بے اصل روایات بیان کرتا تھا۔ امام حاکم اور ابوسعید النقاش نے کہا ہے کہ وہ من گھڑت



روایات بیان کرتا ہے۔ (میزان: ۵۵۷/۱، لسان: ۳۲۲/۲، ۳۲۳ وغیرہ) ابو مقاتل کی بالکل اسی سند سے یہ روایت بھی منقول ہے:

”العلم میراثی و میراث الأنبياء قبلي، فمن كان يرثني فهو في الجنة“

یہ روایت بھی ”الموسوعة الحديثية“ (رقم: ۵۵۱، ۵۸۷) کی زینت ہے جسے علامہ سیوطی نے ذیل الموضوعات (رقم: ۱۸۳) میں ذکر کیا ہے اور حفص بن سلم کے بارے میں کہا ہے: ”كَذَّبَهُ ابْنُ مَهْدِيٍّ، وَقَالَ السُّلَيْمَانِيُّ: هُوَ فِي عَدَادِ مَنْ يَضَعُ الْحَدِيثَ“ بلکہ استاذ الحارثی نے اور حافظ طلحہ نے جس سند سے یہ حدیث نقل کی ہے، اس حوالے سے علامہ ذہبی رحمہ اللہ کا یہ کلام ملاحظہ ہو:

”قَالَ عَبْدُ اللَّهِ: الْإِسْنَادُ فِي الْمُسْنَدِ جَمْعُهُ: حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ سَعِيدٍ الْهَمْدَانِيُّ، حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدٍ الطَّالِقَانِيُّ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْقَاسِمِ أَبُو جَعْفَرٍ الطَّايْكَانِيُّ حَدَّثَنَا أَبُو مُقَاتِلٍ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ إِسْمَاعِيلَ بْنِ عَبْدِ الْمَلِكِ عَنْ أَبِي صَالِحٍ عَنْ أُمِّ هَانِيٍّ رضی اللہ عنہا قَالَتْ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: إِنَّ لِلَّهِ مَدِينَةً مِنْ مَسْكٍ مُعَلَّقَةً تَحْتَ الْعَرْشِ .....“

(میزان: ۱۲، ۱۱/۴)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اس کے علاوہ مسند الحارثی سے آٹھ اور روایات بھی نقل

کی ہیں:

- ① ”مَنْ شَدَّدَ عَلَى أُمَّتِي فِي التَّقَاضِي“ الحديث
- ② ”الدُّنْيَا مَلْعُونَةٌ وَمَا فِيهَا مَلْعُونٌ، إِلَّا الْمُؤْمِنُ وَمَا كَانَ لِلَّهِ“
- ③ ”يَا عَائِشَةُ! لِيَكُنْ سِرَّارُكَ الْعِلْمَ وَالْقُرْآنَ“

④ ”يَا عَلِيُّ مَا أَجَاعَكَ؟“

⑤ ”فِي الْقَبْرِ ثَلَاثُ سُؤَالَاتٍ .....“ الحديث

⑥ ”مَنْ عَلِمَ أَنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ لَهُ فَهُوَ مَغْفُورٌ لَهُ“

⑦ ”مَنْ جَاعَ يَوْمًا وَاجْتَنَبَ الْمَحَارِمَ“ الحديث

⑧ ”يَوْمُ الْقِيَامَةِ ذُو حَسْرَةٍ وَنَدَامَةٍ“

ان تمام احادیث کو لکھ کر حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”فَهَذَا مِنْ اخْتِلَاقِ الطَّايِكَانِيِّ، مَعَ أَنَّ شَيْخَهُ حَفْصًا كُذِّبَ“

یہ طایکانی کی بنائی ہوئی ہیں، اس کے ساتھ اس کے شیخ حفص کی تکذیب کی

گئی ہے۔ یہ پوری عبارت علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے ”ذیل الموضوعات“ (رقم:

۸۷۳، ص: ۴۶۰، ۴۶۱) میں بھی نقل کر کے ان احادیث پر وضع کا حکم ثبت کیا ہے۔ علی

الترتیب یہی روایات ”الموسوعة الحديثية“ میں ملاحظہ فرمائیں:

① ”الموسوعة“ (رقم: ۷۹۷۰، ۷۹۷۱، ۷۹۷۲، ۷۹۷۳) ”باب عقوبة التشديد

في التقاضي“ جسے مسند الحارثی، مسند الاثنانی، المسند لابن خسر، مسند للشعابی

کے حوالوں سے نقل کیا گیا ہے اور سب کا مدار اسی ”محمد بن قاسم

الطايكاني حدثنا أبو مقاتل حفص“ پر ہے۔

② ”الموسوعة“ (رقم: ۱۰۱۳۹، ۱۰۱۴۰، ۱۰۱۴۱) ”باب ما جاء في ذم الدنيا وأهله“

جسے المسند اور كشف الآثار للحارثی، اور المسند لطلحہ کے حوالے سے نقل کیا ہے۔

③ ”الموسوعة“ (رقم: ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳) یہ بھی الحارثی اور المسند لطلحہ کے حوالے

سے ہے۔

④ ”الموسوعة“ (رقم: ۸۵۲۳، ۸۵۲۴) یہ بھی الحارثی اور المسند لطلحہ کے حوالے

سے ہے۔

⑤ یہ وہی ہے جس کا ذکر آٹھویں حدیث کے تحت ہوا ہے۔

⑥ ”الموسوعة“ (رقم: ۱۰۱۱۸، ۱۰۱۱۹)

⑦ ”الموسوعة“ (رقم: ۴۱۶۹) الحارثی نے یہ ”مَا مِنْ مُؤْمِنٍ جَامَعَ يَوْمًا“ کے الفاظ سے ذکر کی ہے۔

⑧ ”الموسوعة“ (رقم: ۱۰۵۷۳) الحارثی میں یہ ”إِنَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ“ کے الفاظ سے ذکر کی ہے۔

ابو مقاتل حفص بن سلم اور محمد بن قاسم الطایکانی کے واسطے سے اور احادیث بھی الموسوعة الحديثية میں منقول ہے، مگر ہمارا مقصد استیعاب نہیں۔ بتانا یہ تھا کہ اس قسم کے وضاع اور کذاب راویوں کی بیان کردہ روایات کو امام صاحب کی مسند باور کرانا خود فریبی ہے۔ کیا ایسی روایات کو امام صاحب کی مرویات قرار دے کر انھیں کثیر الروایہ ثابت کرنے کی کوشش کوئی عقل مندانہ اقدام ہے؟

نویں حدیث فضیلت سیدنا علی رضی اللہ عنہ:

اوپر جو عرض کیا گیا اس کی تصدیق اس سے ہوتی ہے کہ ”الموسوعة“ میں ایک قصہ منقول ہے کہ شریک بن عبداللہ فرماتے ہیں: ہم امام اعمش کے مرض الموت میں ان کے پاس تھے کہ امام ابو حنیفہ، ابن ابی لیلیٰ اور ابن شبرمہ تشریف لائے۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے ابو محمد! تم دنیا سے جا رہے ہو، تم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں احادیث بیان کرتے تھے، کاش وہ تم بیان نہ کرتے تو بہتر تھا۔ امام اعمش نے فرمایا: مجھ جیسے کے بارے میں تم یہ کہہ رہے ہو؟

”حَدَّثَنِي أَبُو الْمُتَوَكِّلِ النَّاجِيُّ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ، قَالَ:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: إِذَا كَانَ يَوْمُ الْقِيَامَةِ يَقُولُ اللَّهُ تَبَارَكَ

وَتَعَالَى لِي وَلِعَلِّي: أَدْخِلَا الْجَنَّةَ مَنْ أَحَبَّكُمَا وَأَدْخِلَا النَّارَ مَنْ أَبْغَضَكُمَا، و ذلك قوله تعالى: ﴿الْقِيَا فِي جَهَنَّمَ كُلَّ كَفَّارٍ عَنِيدٍ﴾ [ق: ٢٤]

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب قیامت کا دن ہوگا اللہ تعالیٰ مجھے اور علی رضی اللہ عنہ سے فرمائیں گے: جن سے تم محبت کرتے ہو انھیں جنت میں داخل کر دو اور جن سے تم بغض رکھتے ہو انھیں جہنم میں داخل کرو ﴿الْقِيَا فِي جَهَنَّمَ كُلَّ كَفَّارٍ عَنِيدٍ﴾ کی یہی تفسیر ہے۔“

یہ سن کر امام صاحب نے فرمایا: اٹھو یہاں سے! یہ کوئی اس سے بھی تعجب ناک بات نہ لے آئے۔ وہ اٹھے اور ابھی دروازے پر ہی پہنچے تھے کہ اعمش فوت ہو گئے۔

”الموسوعة الحديثية“ میں (۱۳/ ۱۶۴، ۱۶۷، رقم: ۸۵۲۵، ۸۵۲۶، ۸۵۲۷، ۸۵۲۸) کے تحت مسند عمر بن الحسن الاشثانی، المسند لابن خسرو، المسند للبخاری کے حوالے سے منقول ہے۔ امام ابو حنیفہ کا اس پر انکار بھی مذکور ہے، مگر یہ پھر بھی ان کے نام پر جمع کی گئی مسانید اور ”الموسوعة الحديثية“ کی زینت ہے۔ شاید اس سے امام صاحب کا ناقد حدیث ثابت کرنا مقصود ہو۔ واللہ اعلم

مگر آپ حیران ہوں گے کہ یہ قصہ ”إسحاق بن محمد بن أبان النخعي عن يحيى بن عبد الحميد الحماني“ کی سند سے منقول ہے اور اسحاق کبھی اسے محمد بن الطفیل سے بھی بیان کرتا ہے، مگر اسحاق بن محمد النخعی کا حال یہ ہے کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے پہلا جملہ اس کے بارے میں یہ لکھا ہے: ”كَذَّابٌ مَارِقٌ مِنَ الْغُلَاةِ“ جھوٹا، دائرہ مذہب سے خارج، غالیوں میں سے ہے۔ نیز کہا ہے کہ ائمہ جرح نے اسے اپنی کتابوں میں ذکر نہیں کیا اور اچھا کیا، کیونکہ وہ زندیق تھا۔

تفصیل کے لیے دیکھیں: میزان (۱/۱۹۶، لسان: ۱/۳۷۱ وغیرہ) اب ایسے زندیق رافضی کی بیان کی ہوئی کہانی سے مسند الامام کو سجانا کہاں کا انصاف ہے؟ حیرت ہے شیخ قاسمی نے ایک حرف بھی اس کے بارے میں نہیں لکھا۔

اس کے جھوٹے ہونے کی دلیل یہ بھی ہے کہ اس آنے والے وفد میں قاضی عبداللہ بن شبرمہ کا بھی ذکر ہے جو ۱۴۴ھ میں فوت ہو گئے تھے۔ (تقریب، ص: ۱۷۶، تہذیب: ۶/۷۵۵) جب کہ امام سلیمان بن مہران اعمش ۱۴۴ھ کے تین چار سال بعد ۱۴۷ھ یا ۱۴۸ھ میں فوت ہوئے ہیں۔ (تقریب، ص: ۱۳۶، تہذیب: ۵/۴۱۵ ط: جمعية دار البر) علامہ ابن جوزی نے عمر بن الحسن الاشثانی کے واسطے سے ہی اسے الموضوعات میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے: یہ حدیث موضوع ہے اور امام اعمش پر جھوٹ بولا گیا ہے اور اس کو وضع کرنے والا اسحاق نخعی ہے جو غالی رافضی اور کذاب ہے۔ اس نے یحییٰ الحماني پر بھی جھوٹ بولا ہے، اگرچہ وہ بھی کذاب ہے۔ (الموضوعات: ۱/۴۰۰) علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے بھی ان کی موافقت کی ہے۔ (اللائل المصنوعة: ۱/۳۸۱) نیز دیکھیے: تنزیہ الشریعة (۱/۳۶۷)، الفوائد المجموعة (ص: ۳۸۲)۔

### دسویں حدیث:

”الموسوعة الحديثية“ میں متعدد احادیث صالح بن احمد بن ابی مقاتل البزار کے واسطے سے نقل کی گئی ہیں جو استاذ الحارثی کا استاد ہے۔ انہی میں ایک حدیث یہ بھی ہے:

”أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ عَطَاءٍ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ

ﷺ: بَيْتُ الْحَمَامِ، بَيْتٌ لَا يُسْتَرُّ وَمَاءٌ لَا يُطَهَّرُ،

یہ روایت استاذ الحارثی کی المسند سے منقول ہے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے الاستاذ الحارثی ہی کے حوالے سے اسے صالح بن احمد کے ترجمہ میں بالاسناد ذکر کیا ہے اور کہا ہے: ”هذا من اختلاق صالح“ کہ یہ صالح کی بنائی ہوئی حدیث ہے۔ اسی حقیقت کو شیخ قاسمی نے نقل کیا ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے حکم کا اقرار حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی کیا ہے مگر ہوشیاری یہ دکھلائی کہ فرمایا: ”عِنْدَ الْبَيْهَقِيِّ لَمْ يُوجَدْ صَالِحٌ“ کہ بیہقی کی سند میں صالح نہیں ہے۔ بلاشبہ بیہقی کی سند میں صالح بن احمد نہیں ہے اور بیہقی وغیرہ کی روایت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے واسطے سے نہیں، بلکہ ”یزید بن ہارون حدثنا أبو جناب يحيى بن أبي حية عن عطاء عن عائشة“ کی سند سے ہے اور اس کا مدار ابو جناب یحییٰ بن ابی حیة الکلی پر ہے جو ضعیف و مدلس ہے۔ مگر کیا شیخ قاسمی کے علم میں نہیں کہ صالح بن احمد کذاب، متروک سارق الحدیث تھا جو ضعیف متون کی اپنی طرف سے اسانید بنا کر اسے روایت کرتا تھا۔ امام ابن عدی نے الکامل (۲۴۴/۶) میں اس کی اس ”جسارت“ کی متعدد مثالیں دی ہیں، بلکہ امام ابن حبان نے کہا ہے: دس ہزار سے زائد احادیث کی اسانید میں اس نے تبدیلی کی ہے۔ (المجروحین: ۳۷۳/۱)

اس حقیقت کے بعد شیخ قاسمی کا فرمانا کہ بیہقی کی سند میں صالح نہیں، بلاشبہ نہیں، مگر اسی نے تو اس متن کی وہ سند امام صاحب کے نام سے گھڑی ہے تاکہ یہ حدیث ان کی مسند میں شمار ہو پائے۔ اسی صالح بن احمد نے بواسطہ قاضی ابو یوسف امام صاحب کی یہ حدیث بھی ذکر کی ہے:

”عَنِ الْهَيْثَمِ الصَّرَّافِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِيرِينَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ  
قَالَ: نَهَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَنْ يُبَالَ فِي الْمَاءِ الدَّائِمِ ثُمَّ يُغْتَسَلُ

مِنْهُ أَوْ يُتَوَضَّأُ“ (الموسوعة: ۲۱/۵، رقم: ۸۰۴)

شیخ قاسمی صاحب نے ذکر کیا ہے کہ یہ روایت سنن ومسانید وغیرہ میں مختلف طرق سے محمد بن سیرین سے مروی ہے۔ بجا فرمایا مگر صالح نے جس سند سے اسے ذکر کیا ہے وہ اس کے سارق حدیث ہونے کی دلیل ہے۔ ثقات اس سند سے اسے ذکر نہیں کرتے۔ معلوم شد کہ قاضی ابو یوسف سے روایت کرنے والے اور راوی بھی ہیں مگر خود ان

روایات کی پوزیشن کیا ہے اور یہ خود قاضی صاحب کی کتاب الآثار میں کیوں نہیں؟ ہم یہاں انہی دس روایات پر اکتفا کرتے ہیں جن سے اس الموسوعہ میں مذکور احادیث کی حیثیت کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ انھیں امام صاحب کی مرویات میں شمار کر کے ناخواندہ حضرات کو ان کے کثیر الروایہ کا تاثر سراسر دھوکا اور خود فریبی پر مبنی ہے۔

الموسوعہ کے حوالے سے بہت سی باتیں باقی ہیں مگر پہلے ہی نہ چاہنے کے باوجود یہ تبصرہ طویل ہو گیا ہے اس لیے ہم انہی گزارشات پر اکتفا کرتے ہیں۔ اس میں اگر کوئی خیر اور بہتری ہے تو وہ تمام تر اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی رحمت کا نتیجہ ہے اور اگر کہیں کوئی خطا و غلطی ہے تو وہ اس فقیر کے قصورِ علم کا نتیجہ ہے۔ جو صاحب دلیل سے ہمیں متنبہ کریں گے ہم ان کے شکریے کے ساتھ اسے قبول کریں گے اور آئندہ اس کی تصحیح بھی کر دیں گے۔ ان شاء اللہ

ارشاد الحق اثری، عفی عنہ

۲۳ محرم الحرام ۱۴۴۴ھ

۲۲-۸-۲۰۲۲ء



یادداشت

[illegible]



